


# Идеология и практика международного сионизма



ПОЛИТИЗДАТ

Академия наук СССР

Институт философии

# **ИДЕОЛОГИЯ И ПРАКТИКА МЕЖДУНАРОДНОГО СИОНИЗМА**

---

**Критический анализ**

Москва  
Издательство  
политической  
литературы  
1978

Редакционная коллегия:

Академик *М. Б. Митин*

Доктор философских наук *Е. Д. Модржинская*

Кандидат исторических наук *Е. С. Евсеев*

И29

**Идеология и практика международного сионизма. Критич. анализ.** М., Политиздат, 1978.

271 с. (Акад. наук СССР. Ин-т философии).

В условиях обострения идеологической борьбы двух противоположных общественных систем империалистические круги важную роль отводят сионизму.

В чем сущность идеологии и политической практики международного сионизма? На этот вопрос отвечают авторы монографии — научные работники и журналисты. Они подвергают обстоятельному критическому разбору основные концепции сионизма, анализируют экспансионистский, шовинистический курс сионистских правителей Израиля. Приводятся многочисленные факты о подрывной деятельности и идеологических диверсиях сионистов против СССР и других социалистических стран.

И  $\frac{10506-329}{079(02)-78}$  БЗ-23-67-77

1ФВ

© ПОЛИТИЗДАТ, 1978 г.

## Введение

Современный этап общественного развития характеризуется обострением и усложнением идеологической борьбы между капитализмом и социализмом, значение которой все более возрастает. Эта острота идейного противоборства двух противоположных социальных систем есть выражение дальнейшего изменения соотношения сил на международной арене в пользу социализма и обусловлена в конечном счете успехами рабочего, коммунистического и национально-освободительного движения. В этих условиях, как подчеркнул товарищ Л. И. Брежнев в докладе на XXV съезде КПСС, «проблемы идеологической борьбы все более выдвигаются на первый план»<sup>1</sup>.

Чувствуя обреченность отжившего частнособственнического строя и страшась нарастающей притягательной силы коммунизма, идеологи империалистической реакции стремятся удержать в духовном плену миллионы людей и таким образом привлечь их к защите чуждых им интересов. В этих условиях марксистская критика буржуазных попыток оживления и поддержки реакционных националистических течений и предрассудков приобретает все большее значение, способствует укреплению мировоззрения пролетарского интернационализма.

В плане разоблачения различных форм антикоммунизма необходима и глубокая научная критика сионистской идеологии и практики. Изучение истории зарождения и формирования широко разветвленной системы организаций сионизма, его идейных концепций и конкретной деятельности актуально и чрезвычайно важно прежде всего с точки зрения выявления классовой сущности сионизма, обнажения его реакционных корней и тщательно скрываемых сионистами теснейших связей с высшими слоями империалистической финансово-промышленной олигархии.

Буржуазно-националистические течения, отражающие интересы крупной империалистической буржуазии,

---

<sup>1</sup> «Материалы XXV съезда КПСС». М., 1976, стр. 10.

заняли различные позиции в отношении сионизма: одни восприняли его как своего союзника, другие — как конкурента в борьбе за влияние в современном капиталистическом обществе. Однако ни одно из них не выступало и не выступает с радикальной критикой сионизма, еще в момент своего организационного оформления написавшего на своих знаменах лозунги расизма, экспансии и принципиального презрения к борьбе трудящихся масс. Суть этих лозунгов не меняется от того, что они изложены в ветхозаветных терминах о «мессианской роли» тех, кто якобы еще в незапамятные времена заключил «особый договор» с богом Яхве и в силу этого оказался его «любимым народом» и пастырем человечества. Религиозно-мистический камуфляж сионистской идеологии не уменьшает, а, напротив, усугубляет ее реакционность и не должен вводить в заблуждение относительно целевого назначения теории и практических действий международного сионизма.

Для разоблачения реакционности этого социального явления необходимо изучать и подвергать глубокому анализу не только мировоззренческие, но и политические и социально-экономические его аспекты с участием философов, юристов, историков и других ученых. Это позволит раскрыть и такие стороны деятельности международного сионизма, которые еще не освещались подробно в марксистской литературе.

Поэтому представляется целесообразным излагать материал таким образом, чтобы в центре внимания оказывались как сионистская идеология в целом, так и международная политическая деятельность сионизма.

Понятие «сионизм» следует, по нашему мнению, раскрывать дифференцированно. В широком смысле слова под сионизмом понимается шовинистическая идеология крупной еврейской буржуазии, ее реакционная практика, выражающаяся в деятельности системы организаций, выполняющих тактические и стратегические установки еврейской финансово-промышленной олигархии в ее борьбе за всемерное укрепление своих позиций в капиталистическом мире. Эта антинародная деятельность осуществляется не только под флагом сионизма, но и под прикрытием иных течений и организаций.

При этом следует учитывать, что находящиеся в распоряжении или под влиянием международного сионизма

средства массовой информации, пропагандистские учреждения и огромные финансовые возможности для субсидирования различных операций «психологической войны» способствовали распространению на Западе ложных представлений о сионизме. «...Упоминание о сионизме,— отмечал один из первых авторов книг о сионизме, выпущенных в нашей стране, Ю. С. Иванов,— вызывает у людей, незнакомых с ним, представления, связанные или с государством Израиль в целом, или с евреями вообще. И именно такие неправильные представления более всего устраивают лидеров международного сионизма, именно такие взгляды культивирует сионистская пропаганда»<sup>1</sup>.

Подчеркнем с самого начала, что большинство трудящихся-евреев — граждан разных государств, в том числе многие в Израиле,— решительно отвергают как сионизм в целом, так и его бредовые концепции о «божественном праве» мифического «избранного», «еврейского народа» играть в мире некую «руководящую роль». Однако лидерам международного сионизма чрезвычайно важно создавать и поддерживать такое положение, чтобы все евреи и повсюду, независимо от их взглядов, убеждений и желаний, зачислялись в сионисты, чтобы тем самым заставить «непокорных» осознать свое «родство» с сионизмом и подтолкнуть неустойчивых на путь служения сионистским целям.

Этот ложный стереотип помогают разрушить объединенные усилия советских ученых и публицистов. За последние годы у нас в стране вышло немало книг и статей по данному вопросу. Эта литература сыграла положительную роль в раскрытии реакционного содержания идеологии и политики международного сионизма, помогла разобраться в целом ряде вопросов, однако углубленное исследование проблемы, дальнейшее разоблачение сионизма, его антикоммунистических идей остается важной задачей советской общественной пауки.

В узком (условно) смысле под сионизмом понимается официальная идеология правящих кругов Израиля и определяемая ею политическая практика этого государства, неразрывно связанные как с империалистической

---

<sup>1</sup> Юрий Иванов. Осторожно: сионизм!, изд. 2-е. М., 1970, стр. 7—8.

финансово-промышленной олигархией других стран, в том числе и еврейской, так и с иудейским клерикализмом.

Сионизм, являясь господствующей и официальной идеологией государства Израиль, существенно влияет на характер его политического и социально-экономического развития. Доктрина сионизма трансформируется в экспансионистскую политику и практику правящих кругов Тель-Авива. Программа международного сионизма во всей совокупности его идеологических, политических и организационных целей и задач взята на вооружение израильской правящей буржуазной верхушкой.

Лидеры международного сионизма объявили Израиль своим детищем, рассчитывая, что это позволит им создать миф о государстве, где якобы существует уникальное в своем роде, монолитное, «единство» общества, достигнутое на основе сионистской идеологии.

Это прямая и грубая фальсификация действительного положения вещей.

Политическая власть в Израиле находится в руках сионистской буржуазии, и политический режим государства можно, следовательно, характеризовать как сионистский. Из этого факта отнюдь не следует, однако, что израильское общество можно рассматривать как «единое», «бесклассовое» или «одноклассовое». Там существуют эксплуататоры и эксплуатируемые, капиталисты и пролетариат, интересы которых прямо противоположны; налицо усиливающаяся классовая борьба, в которой участвуют, с одной стороны, реакционные силы, смыкающиеся с группами, «ведущими к фашизму»<sup>1</sup>, а с другой — силы прогресса и демократии во главе с Коммунистической партией Израиля.

Надо сказать, что положение об «исключительности» развития Израиля все более обобщается сионистскими идеологами в типизированную концепцию «особого сионистского государства». Эти идеологи всеми средствами пытаются фетишизировать государство Израиль.

Согласно сионистской концепции «сверхгосударства», в Израиле якобы создается своего рода общество

---

<sup>1</sup> См. «XVIII съезд Коммунистической партии Израиля». М., 1977, стр. 28.

«социального и национального благоденствия». Но за лживыми утверждениями не скрыть острейшие классовые антагонизмы. Повседневная политическая практика Израиля показывает, что он является буржуазным государством со всеми его атрибутами: гнетом эксплуататоров, подавлением демократических свобод, национально-религиозной дискриминацией, засильем иудейского клерикализма и мракобесия.

Эти явления давно приняли в Израиле самые крайние формы, но от внешнего мира внутренняя жизнь израильского государства отгорожена рекламным фасадом фальшивой демократии и строжайшей цензурой.

Всестороннее исследование массы конкретных фактов позволяет сделать в числе прочих и следующий вывод. В Израиле идет постоянное, массированное наступление реакции. Он все более превращается в теократическое государство, где иудаизм является государственной религией, а его постулаты обрели форму государственных законов, за соблюдением которых следит обладающий огромным влиянием раввинат. Это подтверждает положение советских исследователей о том, что доктрина сионизма в значительной степени представляет собой совокупность ополитизированных религиозных догм иудаизма, включая идеи «богоизбранности» и т. д.

Обращенная внутрь израильского общества национал-клерикальная доктрина сионизма служит и такой классовой цели буржуазии, как отвлечение израильских трудящихся от борьбы против эксплуатации, против засилья реакции, от борьбы за социализм и мирное развитие.

Генеральный секретарь ЦК Компартии Израиля М. Вильнер на XVI съезде этой партии заявил, что «...выступив против агрессивной июньской войны (1967 г. — *Ред.*), наша коммунистическая партия спасла честь народа Израиля, доказала арабским народам, силам мира и прогресса во всем мире, что Израиль не является единым реакционным блоком милитаристов и проимпериалистов, что в Израиле, как во всякой капиталистической стране, существует классовая и политическая дифференциация, что нет тождества, а, наоборот, существует противоречие между политикой правящих кругов Израиля и истинными интересами народа



Израиля, что в Израиле есть силы, десятки тысяч евреев и арабов, искренне протягивающих руку арабским народам для сотрудничества в борьбе против общего империалистического врага, за мир, за нашу и их свободу»<sup>1</sup>.

События на Ближнем Востоке носят отнюдь не локальный характер. Они отражают острейшие, непримиримые противоречия между силами прогресса и силами реакции в современном мире. Именно поэтому есть необходимость четко раскрыть ту роль, которая отводится империализмом сионистским силам в этой борьбе. Тем более, что сионизм сегодня используется все чаще и чаще как прикрытие и оружие антикоммунизма и антисоветизма.

Поскольку сионизм превратился в планах империализма вообще, и прежде всего американского, в один из ударных отрядов реакции, борьба против сионизма — это далеко не только борьба против одной из разновидностей националистической, расистской идеологии. В документах коммунистических партий, а также в решениях международных совещаний представителей коммунистических и рабочих партий не раз подчеркивалось, что в современных условиях, не разоблачая сионизм, нельзя успешно бороться с империализмом, со всеми силами, враждебными делу прогресса и мира.

В силу этого приобретает особо важное значение объединение творческих усилий ученых всех социалистических стран, всех демократически настроенных, прогрессивных ученых буржуазных стран для последовательного разоблачения всех и всяких методов, приемов и уловок, применяемых сионизмом в идеологической борьбе против социализма, мира и прогресса.

Существенными шагами в области разоблачения политики и идеологии сионизма явились проведенные в 1976 г. международные симпозиумы по сионизму в Триполи (Ливия) и в Багдаде (Ирак). Принципиально важное значение для марксистской критики сионизма представляют документы и материалы XVII (1972 г.) и XVIII (1976 г.) съездов компартии Израиля.

---

<sup>1</sup> Цит. по: «Сионизм: теория и практика». М., 1973, стр. 232—233.

В подготовке коллективной монографии «Идеологии и практика международного сионизма. Критический анализ» приняли участие: академик М. Б. Митин, доктор философских наук профессор Е. Д. Модржинская (руководитель авторского коллектива), Д. С. Асанов, кандидат философских наук Г. А. Баканурский, доктор юридических наук И. А. Блищенко, В. В. Большаков, А. С. Грингауз, кандидат юридических наук Л. Я. Дадияни, доктор исторических наук Г. А. Деборин, кандидат исторических наук Е. С. Евсеев, кандидат философских наук Т. К. Кичко, Ф. Колар (ЧССР), доктор исторических наук А. Г. Кузьмин, доктор философских наук А. С. Логачев, доктор юридических наук Л. А. Моджорян, кандидат философских наук Б. Г. Прахье.

# ЧАСТЬ I

---

## Глава 1

### Основоположники марксизма-ленинизма об иудаизме и сионизме

Сионизм, как известно, многолик. Он стремится распространять свои идеи под любым флагом, не чуждаясь при случае и социалистической фразеологии. Уже поэтому особого внимания требуют оценки существа так называемого «еврейского вопроса»<sup>1</sup>, содержащиеся в работах основоположников марксизма-ленинизма.

Главный тезис сионистов, который они стремятся во что бы то ни стало утвердить, есть антинаучное положение о «богоизбранной» «всемирной еврейской нации». «Левые» сионисты при этом могут покритиковать «правых» за «еврейский буржуазный национализм». Критика «еврейского национализма» «уравновешивается» рассуждениями об «антисемитизме», причем содержание этого термина не раскрывается. В буржуазной литературе нередко можно встретить утверждение, будто сионизм — это реакция на антисемитизм, то есть явление якобы в конечном счете вполне закономерное.

Опровержение тезиса иудаизма и сионизма о «богоизбранности» «еврейского народа» не требует какого-либо углубления в теорию: несостоятельность его очевидна. Другое дело сама концепция «всемирного еврейского

---

<sup>1</sup> «Еврейский вопрос» в его историческом, социально-политическом и философском аспектах представляет для сионизма первостепенное значение; не случайно на его интерпретацию и обоснование в сионистском духе брошены все ведущие сионистские авторитеты. Член руководства Компартии Израиля В. Эрлих отмечал в этой связи, что «любая попытка прямо сразить сионизм в области провозглашенной им идеологии равносильна старанию удержать угря в руке — он всегда выскользнет» (см. «Против сионизма и израильской агрессии». М., 1974, стр. 59). Коль скоро интересы классовой борьбы требуют уяснения «еврейского вопроса», то и правильные оценки этого «вопроса» могут быть сделаны лишь на базе основных принципов теории классовой борьбы, разработанной классиками марксизма-ленинизма.

парода», «нации». Для научной критики этой концепции необходим теоретический и исторический марксистский подход.

В первой половине XIX в., в связи с развитием буржуазных отношений и становлением буржуазного правопорядка в Европе, оживленно обсуждалась проблема «эмансипации еврейства». В 40-е годы появился ряд работ Бруно Бауэра, посвященных этому вопросу. С оценкой последних и выступил Карл Маркс. Опубликованная в 1844 г. статья «К еврейскому вопросу»<sup>1</sup> явилась одной из первых, где, по замечанию В. И. Ленина, «Маркс резко и рельефно подчеркивает... основные принципы *всего* своего мировоззрения»<sup>2</sup>. Основные положения статьи были затем подтверждены в работе «Святое семейство», написанной К. Марксом совместно с Ф. Энгельсом<sup>3</sup>.

Бауэр принадлежал к течению младогегельянцев, с позиций буржуазного радикализма критиковавших существовавший строй. В своих работах он подробно разбирал требования и претензии еврейской буржуазии в сопоставлении с требованиями других общественных слоев. Бауэр подверг критике их стремление противопоставить «свою» свободу свободе других социальных групп.

«Почему же,— говорил Бауэр,— им не нравится их особое иго, если всеобщее иго им по душе? Почему немец должен интересоваться освобождением еврея, если еврей не интересуется освобождением немца?» Такая постановка вопроса не вызывала возражений К. Маркса. «Когда еврей хочет эмансипироваться от христианского государства,— отмечает Маркс,— то он тем самым требует, чтобы христианское государство отказалось от своего *религиозного* предрассудка. Но разве он, еврей, отказывается от *своего* религиозного предрассудка? Имеет ли он, в таком случае, право требовать от других этого отречения от религии?» «До тех пор, пока государство остается христианским, а еврей остается евреем,— продолжает Маркс,— оба так же мало способны дать эмансипацию другим, как и получить ее от других»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 382—413.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 24 (конспект книги «Святое семейство» с указанием на предшествующую статью Маркса).

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 2, стр. 3—230.

<sup>4</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 383.

Давая оценку идее «еврейской национальности», о которой рассуждает Бауэр, Маркс указывает: «Христианское государство может относиться к еврею лишь так, как это свойственно христианскому государству, т. е. по принципу привилегий, позволяя еврею обособиться от прочих подданных, но заставляя его зато испытывать гнет других обособленных сфер, и с тем большей остротой, что еврей находится в *религиозной* противоположности к господствующей религии. Но и еврей может относиться к государству только по-еврейски, т. е. относиться к государству как к чему-то чуждому, противопоставляя действительной национальности свою химерическую национальность, действительному закону — свой иллюзорный закон, считая себя вправе обособляться от человечества, принципиально не принимая никакого участия в историческом движении, уповая на будущее, не имеющее ничего общего с будущим всего человечества, считая себя членом еврейского народа, а еврейский народ — избранным народом»<sup>1</sup>.

Бауэр приходит к выводу о том, что «наиболее упорная форма противоположности между евреем и христианином есть *религиозная* противоположность. Как можно устранить противоположность? Для этого надо сделать ее невозможной. Как сделать *религиозную* противоположность невозможной? Для этого надо *уничтожить религию*»<sup>2</sup>. Путь «эмансипации» от религии, предлагаемый Бауэром вполне в духе младогегельянских концепций, Маркс расценивает как совершенно нереальный и недостаточный. Он обращает внимание, в частности, на то, что религия сохраняется и в тех странах, где государство как будто отказывается от навязывания какой-то религии своим гражданам. «Религия, — говорит К. Маркс, — ...не *причина* мирской ограниченности, а лишь ее *проявление*. Поэтому мы объясняем религиозные путы свободных граждан государства их мирскими путями... Они покончат со своей религиозной ограниченностью только тогда, когда уничтожат свои мирские путы»<sup>3</sup>.

Маркс, таким образом, считает, что религия возникла и сохранилась не случайно, что она является отраже-

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 383.

<sup>2</sup> Там же, стр. 384.

<sup>3</sup> Там же, стр. 388.

нием определенных общественных явлений. «Поста-  
раемся, — развивает он свою мысль, — взглянуть в дей-  
ствительного еврея-мирянина, не в *еврея субботы*, как  
это делает Бауэр, а в *еврея будней*.

Поищем тайны еврея не в его религии, — поищем  
тайны религии в действительном еврее»<sup>1</sup>.

Именно в постановке вопроса о «мирской» основе  
религии сказался принципиально новый, историко-ма-  
териалистический подход, который является характер-  
ной чертой всех последующих работ Маркса. Религия  
вообще — порождение бытия. Специфика религии —  
специфика бытия. «Какова мирская основа еврей-  
ства? — спрашивает Маркс. — *Практическая* потреб-  
ность, *своекорыстие*.

Каков мирской культ еврея? *Торгашество*. Кто его  
мирской бог? *Деньги*». Отсюда следует и вывод: «Орга-  
низация общества, которая упразднила бы предпосылки  
торгашества, а следовательно и возможность торгаше-  
ства, — такая организация общества сделала бы еврея  
невозможным. Его религиозное сознание рассеялось бы  
в действительном, животворном воздухе общества, как  
унылый туман»<sup>2</sup>.

Следует иметь в виду, что Маркс нередко употреблял  
слово «еврейство» («Judentum») в смысле «торгаше-  
ство». Это связано с тем, что в немецком языке слово  
«Jude» кроме своего основного значения — «еврей»,  
«иудей» — употреблялось также в смысле «ростовщик»,  
«торгаш»<sup>3</sup> (эта сфера деятельности поощрялась иудаиз-  
мом). В эпоху первоначального накопления нарождаю-  
щаяся буржуазия требовала аналогичных послаблений  
и со стороны христианства.

Торжество буржуазных отношений открывало перед  
еврейством такие перспективы, которые оно никогда не  
могло иметь раньше, в условиях преобладания нату-  
рального хозяйства и осуждения «неудобного богу»  
(христианскому) предпринимательства. С самого на-  
чала еврейство фактически находилось на положении  
одного из низших сословий по отношению к феодальной  
аристократии. Но, указывая на пропасть между юриди-  
ческим и фактическим положением еврейства в совре-  
менном ему обществе, Маркс отмечает, что «еврей эман-

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 408.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

сипировал себя еврейским способом, он эмансипировал себя не только тем, что присвоил себе денежную власть, но и тем, что через него и помимо него *деньги* стали мировой властью, а практический дух еврейства стал практическим духом христианских народов. Евреи настолько эмансипировали себя, насколько христиане стали евреями»<sup>1</sup>.

Переоценивая абстрактное, чисто теологическое содержание религий, Бауэр склонен был считать, что еврейство сохранялось лишь благодаря своеобразному противостоянию христианству. Возражая Бауэру, Маркс подчеркивает, что «еврейство удержалось *рядом* с христианством не только как религиозная критика христианства, не только как воплощенное сомнение в религиозном происхождении христианства, но также и потому, что практически-еврейский дух — еврейство — удержался в самом христианском обществе и даже достиг здесь своего высшего развития. Еврей, в качестве особой составной части гражданского общества, есть лишь особое проявление еврейского характера гражданского общества.

Еврейство сохранилось не вопреки истории, а благодаря истории.

Гражданское общество из собственных своих недр постоянно порождает еврея»<sup>2</sup>, — говорит Маркс о развивающемся капиталистическом обществе.

В условиях феодализма довольно интенсивно проходил процесс ассимиляции евреев за счет перехода из лагеря приверженцев иудаизма в лоно христианства. Противоположный процесс, видимо, был менее значительным. Однако он все-таки имел место<sup>3</sup>. В эпоху первоначального накопления эти процессы становятся более заметными; усиливается, с одной стороны, отток иудеев в христианство, а с другой — срастание отдельных христианских «еретических» течений с еврейством. Указывая на жизнестойкость иудейства в условиях буржуазного общества, Маркс поясняет свою мысль: «Что являлось, само по себе, основой еврейской религии? Практическая потребность, эгоизм.

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 409.

<sup>2</sup> Там же, стр. 410.

<sup>3</sup> См. об этом А. Г. Кузьмин. Статья 1113 г. в «Истории Российской» В. Н. Татищева. — «Вестник МГУ. Серия IX. История», 1972, № 5, стр. 83—89.

Монотеизм еврея представляет собой поэтому в действительности политеизм множества потребностей... *Бог практической потребности и своекорыстия* — это *деньги*.

Деньги — это ревнивый бог Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого другого бога»<sup>1</sup>. «То, — говорит далее Маркс, — что в еврейской религии содержится в абстрактном виде — презрение к теории, искусству, истории, презрение к человеку, как самоцели, — это является *действительной, сознательной* точкой зрения денежного человека, его добродетелью...

*Химерическая* национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека.

Беспочвенный закон еврея есть лишь религиозная карикатура на беспочвенную мораль и право вообще, на *формальные* лишь ритуалы, которыми окружает себя мир своекорыстия»<sup>2</sup>.

Таким образом, религиозные догмы иудаизма Маркс объясняет как «ритуалы» мира своекорыстия, который нашел благодатную почву для развития как раз в буржуазном обществе. Эпоха первоначального накопления, выдвинув на первый план ростовщиков, купцов, торгашей во всех их проявлениях, предпринимателей, делающих деньги, обострила противоречия между политической властью и властью денег. «Еврейский иезуитизм, — говорит Маркс, — тот самый практический иезуитизм, который Бауэр находит в талмуде, есть отношение мира своекорыстия к властвующим над ним законам, хитроумный обход которых составляет главное искусство этого мира»<sup>3</sup>. Соглашаясь с Бауэром в том, что иудаизм оказывается крайне бедным в теоретическом отношении, Маркс объясняет причину и этого явления. «*Еврейство*, — говорит он, — не могло дальше развиваться как *религия*, развиваться теоретически, потому что мировоззрение практической потребности по своей природе ограничено и исчерпывается немногими штрихами.

Религия практической потребности могла по самой своей сущности найти свое завершение не в теории, а лишь в *практике* — именно потому, что ее истиной является практика.

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 410.

<sup>2</sup> Там же, стр. 411.

<sup>3</sup> Там же.



Еврейство не могло создать никакого нового мира; оно могло лишь вовлекать в круг своей деятельности новые, образующиеся миры и мировые отношения, потому что практическая потребность, рассудком которой является своекорыстие, ведет себя пассивно и не может произвольно расширяться; она расширяется *лишь в результате* дальнейшего развития общественных условий»<sup>1</sup>.

Говоря о соотношении иудейства и христианства, Маркс подчеркивает неспособность христианства преодолеть эгоизм и своекорыстие — основу иудаизма. Призывая к «смирению», к обузданию своекорыстных потребностей в земной жизни, христианство обещает вознаграждение «на небесах» в виде удовлетворения тех же потребностей.

Отметив неспособность христианства устранить истоки иудаизма, Карл Маркс подчеркивает, что эту задачу не в состоянии решить и современное ему «гражданское», то есть буржуазное общество. «Мы объясняем, — говорит он, — живучесть еврея не его религией, а, напротив, человеческой основой его религии, практической потребностью, эгоизмом.

Так как реальная сущность еврея получила в гражданском обществе свое всеобщее действительное осуществление, свое всеобщее мирское воплощение, то гражданское общество не могло убедить еврея в *недействительности* его *религиозной* сущности, которая лишь выражает в идее практическую потребность». Закljučая статью, Маркс еще раз подчеркивает, что «сущность современного еврея мы находим не только в пятикнижии или в талмуде, но и в современном обществе, — не как абстрактную, а как в высшей степени эмпирическую сущность, не только как ограниченность еврея, но как еврейскую ограниченность общества». Отсюда следовал и практический вывод: «Как только обществу удастся упразднить *эмпирическую* сущность еврейства, торгашество и его предпосылки, еврей станет *невозможным*, ибо его сознание не будет иметь больше объекта...» «*Общественная эмансипация еврея, — заключает Маркс, — есть эмансипация общества от еврейства*»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 411.

<sup>2</sup> Там же, стр. 412—413.

Вопроса соотношения христианства и иудаизма касался и Ф. Энгельс в статье «Бруно Бауэр и первоначальное христианство». К этому времени (1882 г.) сам «еврейский вопрос» в известном смысле осложнился. Но Энгельс касался в данной статье прежде всего истории. Он, в частности, поставил вопрос о том, почему христианство могло стать «мировой религией», тогда как иудаизм к этому не был способен. «...На Востоке,— говорит он,— свирепствовала система религиозных запретов, которая не мало способствовала наступившему в конце концов упадку. Люди двух разных религий — египтяне, персы, евреи, халдеи — не могут вместе ни пить, ни есть, не могут выполнить совместно ни одного самого обыденного дела, едва могут разговаривать друг с другом». «Это отделение человека от человека,— по мнению Энгельса,— было одной из основных причин гибели Древнего Востока. Христианство не знало никаких вносящих разделение обрядов, не знало даже жертвоприношений и процессий классической древности. Отрицая, таким образом, все национальные религии и общую им всем обрядность, и обращаясь ко всем народам без различия, христианство само становится *первой возможной мировой религией*»<sup>1</sup>.

Слияние евреев с общей массой европейского населения было в то время возможно главным образом за счет разрыва с иудаизмом и перехода в христианство. И безусловный атеист Ф. Меринг отмечал прогрессивное значение этого акта для большого числа евреев. «В великой умственной работе наших лучших мыслителей и поэтов,— подчеркивал он в биографии К. Маркса,— еврейство не принимало участия. С скромный светоч Моисея Мендельсона<sup>2</sup> тщетно силился осветить своему «народу» путь в область немецкой духовной жизни. Как раз в те годы, когда Генрих Маркс (отец Карла Маркса.— Авт.) принял христианство, в Берлине образовался кружок еврейской молодежи, которая пошла по стопам Мендельсона. Но и ее попытки кончились неудачей, хотя среди этой молодежи были такие люди, как Эдуард Ганс и Генрих Гейне. Ганс, рулевой этого небольшого судна, первый спустил флаг и принял христи-

<sup>1</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 19, стр. 313.

<sup>2</sup> Моисей Мендельсон (1729—1786) — философ и эстетик, стремившийся соединить иудаизм с достижениями немецкой культуры.

анство. Гейне, правда, послал ему вслед суровое проклятие: «Еще вчера ты был герой, сегодня — негодяй», — однако и сам вскоре был вынужден заплатить ту же цену за «входной билет в европейскую культуру». Оба сыграли историческую роль в духовном развитии Германии своего века. Имена же их прежних товарищей, сохранивших верность еврею, давно забыты.

Вот почему в течение многих десятков лет переход в христианство был в смысле культуры шагом вперед для свободомыслящих в еврею<sup>1</sup>.

Иудаизм отгорожен от внешнего мира (прежде всего христианского) системой гетто и самоизоляции. В течение многих столетий раввинат воспитывал у приверженцев иудаизма ненависть по отношению к «гоям», то есть всем неевреям. С торжеством буржуазных отношений в Европе роль христианской церкви все более ограничивается и формальный переход в христианство нередко становится формой отрицания религиозного фанатизма.

Торжество капитализма в Европе и Северной Америке поставило «мирского бога Израиля» над всеми другими в глазах буржуа этих стран. Религия своекорыстия, практической потребности и эгоизма стала повседневной практикой всего буржуазного общества. «Министры, генералы, князья и графы, — отмечал Фридрих Энгельс, говоря о Пруссии, — состязаются в биржевой игре с самыми продувными биржевиками-евреями, а государство признает их равенство, целыми пачками возводя евреев-биржевиков в баронское достоинство»<sup>2</sup>. Но развитие капитализма приводило к обострению новых противоречий, в частности противоречий между самими капиталистами. В Германии, например, «собственно» немецким буржуа приходилось пробиваться «наверх» в упорной конкурентной борьбе с капиталистами-иудеями, занявшими в мире предпринимательства заметные позиции еще в пору средневековья. Буржуазия христианская для укрепления собственных позиций апеллирует к «своим», «единокровным» рабочим и особенно отсталым слоям общества, дабы устранить или максимально ослабить соперника. Но мишенью критики теперь становится не столько религия, сколько «происхождение», «раса».

<sup>1</sup> Ф. Мерино. Карл Маркс. История его жизни. М., 1957, стр. 31.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 18, стр. 255.

Развитие буржуазных отношений связано и с подъемом национального самосознания, и с развитием национализма. Ослабление религиозного мировоззрения на первых порах способствует росту влияния «естественных» теорий, доказывавших извечную отчужденность и даже несовместимость отдельных рас и народов. Особенно сильны подобные настроения были в Германии, где во второй половине XIX в. впервые получил распространение и сам термин «антисемитизм».

Антисемитизм является одной из форм национальной и религиозной нетерпимости, выражающейся во враждебном отношении к евреям. В то же время это реакционное, антигуманное явление спекулятивно использовалось (и используется поныне) сионистами и раввинами в качестве жупела, с помощью которого предполагалось осуществить консолидацию рассыпавшихся еврейских общин. В трактовке современных сионистов понятие «антисемитизм» чаще всего используется, когда речь идет об антисиионизме и антииудаизме. Между тем термин этот не адекватен ни тому, ни другому. Немецкому буржуа трудно было критиковать многие важнейшие догмы иудаизма, так как он сам стоял на их почве. Поэтому ему представлялось более удобным обратить внимание на другое. Иудаисты упорно проповедовали свою этническую «исключительность», «национальность, идущую от Авраама». В течение многих веков проживания среди разных народов члены еврейских общин неизбежно (временами весьма интенсивно) смешивались с коренным населением. Но религиозная традиция по-прежнему вела генеалогию «от Авраама», а сионисты в тесной связи с этим выдвинули тезис об «извечности» антисемитизма, сводя его фактически именно к антииудаизму и объясняя его тем, что все неиудеи не могут смириться с «духовным превосходством» «богоизбранного народа».

Все это давало возможность буржуазным идеологам и политикам направить неприязнь к некоторым специфическим постулатам иудаизма в расово-национальное русло. Согласно сочинениям идеологов иудаизма, носителями «мессианской» роли были иудеи-семиты. Немецкий буржуазный национализм стремился трактовать этот тезис совсем по-иному, представив семитов *исключительными* носителями тех пороков, которые сопутствовали буржуазному обществу. Не случайно В. И. Ле-

пин назвал антисемитизм «гнусным раздуванием расовой osobности и национальной вражды»<sup>1</sup>.

Напомним, что до второй половины XIX в. крещеные евреи в Европе не испытывали никаких ограничений со стороны властей. Даже в царской России крещение уравнивало еврея в правах (причем не с крестьянами, которые прав не имели, а с русскими буржуа). В этих условиях антисемитизм становился средством политической борьбы, которое применялось всеми реакционными силами.

Но тут надо иметь в виду и следующее. Поскольку на повестку дня становилась борьба за свержение буржуазного строя, а «еврейство», торгашество, так или иначе являлось выражением мировоззрения этого общества, среди социалистов порой распространялись не только антииудаистские, но и антисемитские настроения.

Ф. Энгельс резко осудил попытки навязать социал-демократии антисемитизм как средство борьбы с буржуазным строем. Говоря об истоках антисемитизма, он подчеркивал, что «это не что иное, как реакция средневековых, гибнущих общественных слоев против современного общества»<sup>2</sup>. Решительно осуждая антисемитизм, Ф. Энгельс в то же время подчеркивал, что «мирское» содержание иудаизма, как религии, выражающей существо буржуазного общества, равно как и пороки капитализма вообще, необходимо было постоянно разоблачать ради движения вперед, а не в целях возврата назад к средневековью.

Развитие капитализма выявило во второй половине XIX в. и еще одно существенное обстоятельство, которое ранее практически не прослеживалось. Капитализм коснулся и еврейских гетто, упорно сохранявшихся раввинатом. Появляется еврейский пролетариат, который в силу своего положения оказался объектом воздействия со стороны двух противоположных идеологий: иудаизма, который призывал его к единению с евреем-капиталистом, обещая помощь (и иногда оказывая ее), и социализма — к нему еврея-пролетария побуждало обращаться его действительное социальное положение. Это воздействие так или иначе сказывалось и на участии ев-

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 245.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 22, стр. 54.

реев в рабочем движении: они могли быть в нем сознательной или бессознательной агентурой евреев-капиталистов и раввината, но очень часто рабочее движение окончательно отрывало их от иудаизма и направляло по пути единственно возможного решения и так называемого еврейского вопроса, и всех других социальных язв буржуазного общества, то есть по пути революционной борьбы.

Иудаизм как религия стал стремительно терять влияние. В век быстрого развития науки не могла встречать энтузиазма архаическая обрядность. Примитивными стали казаться самим иудеям догмы иудаизма. Капитализм помог вскрыть и их кажущуюся ирреальность. И для еврейской буржуазии возникла потребность в «реформировании» своей обветшалой идеологической системы ради сохранения идей об «особой миссии». Этой цели и должен был послужить возникший в конце XIX в. сионизм.

Сионизм возник в условиях, когда наряду с ростом конкуренции и зарождением монополий на повестку дня встал вопрос о ликвидации капиталистического строя вообще, как строя, обреченного историей. Приспосабливая иудаизм к потребностям крупной еврейской буржуазии в свете изменившихся условий, сионизм пытался консолидировать и еврейскую буржуазию, и еврейские социальные низы на базе все тех же иллюзорных идей об «особой миссии» и т. д. Сионисты заимствуют из иудейской религии идею «богоизбранности» и формируют концепцию «всемирного еврейского народа», «нации». О принадлежности к «богоизбранному народу» напоминают и тем, кто давно порвал с иудаизмом. Сочиняются фантастические истории от библейских времен до наших дней, которые должны убеждать и в «особой миссии», и в «извечном отчуждении» «сверхнарода» от всего остального человечества.

Об истории появления сионизма и его сущности немало писали, хотя, конечно, вопрос этот далеко еще не исчерпан. На этих страницах отметим лишь одно немаловажное обстоятельство. Сионизм, как уже говорилось, зародился в Западной Европе, где к концу XIX в. ассимиляция зашла настолько далеко, что грозила местами полным уничтожением еврейских общин. Поэтому взоры сионистов вскоре с особой надеждой устремляются к царской России, где еще сохранялись средневековые

ограничения для последователей иудаизма и где более прочные позиции имел внутри еврейских общин раввинат. Характерно, что в России на первых порах сионизм действовал открыто (тогда как, например, социал-демократия находилась в глубоком подполье и преследовалась самыми свирепыми методами). Царизм и сионизм были заинтересованы и в сохранении антисемитизма, и в стремлении оторвать еврейские низы от набиравшего силу рабочего движения.

Следует заметить, что в связи с настойчивой кампанией сионистов в пользу существования особой еврейской «нации» или «народа», а также в связи с общей неразработанностью на рубеже XIX—XX вв. теории нации в обиходе очень часто говорили и о «еврейской нации», и о «еврейском вопросе» как части национального вопроса. Но В. И. Ленин неоднократно указывал на неадекватность в данном случае бытовых и научных представлений. В сущности, понятие «еврейской нации» или «народа» могло удерживаться в общественно-политической жизни именно потому, что специальной теоретической разработки их не было и в одни и те же термины подчас вкладывалось разное содержание.

Хотя одной из задач сионизма было именно противодействие развитию социалистического движения, он не упускал возможности завоевать для себя плацдармы и в самом этом движении. В России такой удобной для распространения сионистских идей организацией явился Бунд<sup>1</sup>. Уже в 1906 г. один из лидеров сионизма В. Жаботинский писал, что «Бунд и сионизм — это не два ростка из одного корня: это большой ствол и один из его побегов... Когда будущий исследователь напишет связную историю сионистского движения, в его труде, быть может, особенное внимание читателя привлечет одна глава... в начале ее читатель встретит повторение мыслей Пинскера, в конце — первую прокламацию «Поалей Цион». В этой главе будет рассказан один из эпизодов сионизма, и она будет озаглавлена «Бунд»»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> «Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России» (Бунд) был образован в 1897 г. В отдельные годы входил в состав РСДРП. Являлся носителем национализма и сепаратизма в рабочем движении России.

<sup>2</sup> Цит. по: Юрий Иванов. Осторожно: сионизм!, стр. 69—70.

История Бунда — это наглядная иллюстрация провала попыток совместить социалистические идеи с мелкобуржуазным и религиозным мировоззрением. В реферате, зачитанном в Вильно перед еврейскими рабочими в 1895 г. и позднее изданном в печати, Ю. О. Цедербаум (Мартов), отнюдь не именуясь сионистом, внушал своей аудитории следующие идеи: «...когда русскому пролетариату придется жертвовать некоторыми из своих требований для того, чтобы добиться хоть чего-нибудь, он скорее пожертвует такими требованиями, которые касаются исключительно евреев, например, свободы религии или равноправия евреев»<sup>1</sup>. Следовательно, делал вывод Мартов, необходимо создать специально еврейскую рабочую организацию.

Социал-демократы, разумеется, всегда ратовали за свободу вероисповедания, но боролись они прежде всего не за религиозную свободу, а за свободу от религии. В. И. Ленин решительно отвергал самую форму обращения приверженцев Бунда к русским пролетариям: «Наши товарищи из «христианских рабочих организаций»». Он находил такое обращение «диким». «Мы, — подчеркивал он, — никаких «христианских» рабочих организаций не знаем. Организации, принадлежащие к Российской социал-демократической рабочей партии, никогда не делали различия между своими членами по их религии, никогда не спрашивали об их религии и никогда не *будут* делать этого...»<sup>2</sup>.

Пока речь шла об уравнивании в правах иудейской религии и ее приверженцев с господствующей в стране религией, «социалисты»-иудаисты делали вид, что идут вместе с пролетариатом данной страны. Но едва появлялась возможность получить какие-то преимущества для иудаистов, *вопреки* общим интересам рабочего класса, как те же «социалисты» оказывались в лагере реакции.

Что касается Бунда, то он временами внешне как будто выступал за то же, что и РСДРП. Социал-демократы требовали права наций на самоопределение — и Бунд требовал права евреев на самоопределение. РСДРП требовала равноправия языков — и Бунд добивался такого же права, только для евреев. Разница в постановке вопроса, как видим, существенна. Бундов-

<sup>1</sup> См. Ч. Панакас. Борьба большевиков против оппортунистической теории и политики Бунда. М., 1972, стр. 9.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 120.



цев не интересовало положение широких трудящихся масс, если это нельзя было каким-либо образом использовать в собственных интересах. Они говорили (и подчас справедливо) о тех или иных трудностях, испытываемых евреями. Но для них были безразличны страдания многих миллионов обездоленных, находившихся в еще более тяжелом положении.

Специфическое содержание идеологии Бунда особенно ярко сказалось в требовании ими субботнего отдыха для евреев и даже особых больниц, где обстановка должна способствовать выздоровлению правоверного иудея<sup>1</sup>.

XX в. особенно обнажил несовместимость религиозного подхода с принципами научного социализма. Сионисты и их открытые или замаскированные сторонники немало труда положили для прикрытия религиозных традиций и претензий «национальными». Они взяли на вооружение тезис Р. Шпрингера<sup>2</sup> о том, что нация — это «союз одинаково мыслящих и одинаково говорящих личностей»<sup>3</sup>. Поскольку «одинаково мыслить и говорить» евреи могли, только будучи привязанными к иудейской религии, слова «нация» и «национальность» являлись в данном случае прикрытием именно религиозной традиции.

Манипуляции сионистов и бундовцев открыто буржуазного направления с понятием «нация» сбивали с толку многих марксистов, не занимавшихся специально национальным вопросом и иудаизмом. Поэтому исключительное значение имела критика В. И. Лениным этого сионистского тезиса. Апелляция «к идее еврейской нации», подчеркивал В. И. Ленин в статье «Положение Бунда в партии», имеет «несомненно принципиальный характер». «К сожалению только, — сразу определяет свою позицию В. И. Ленин, — эта сионистская идея — совершенно ложная и реакционная по своей сущности»<sup>4</sup>. В подтверждение своих слов он воспроизводит резкую отповедь французского радикала Альфреда На-

<sup>1</sup> См. Ч. Панакас. Борьба большевиков против оппортунистической теории и политики Бунда. стр. 43.

<sup>2</sup> Псевдоним австрийского социал-ревизиониста (позднее социал-шовиниста) Карла Реннера, автора антимарксистской теории «национально-культурной автономии».

<sup>3</sup> Рудольф Шпрингер. Национальная проблема (Борьба национальностей в Австрии). Спб., 1909, стр. 43.

<sup>4</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 72.

кэ в адрес сионистов: «Если Бернару Лязару... угодно считать себя гражданином особого народа, это его дело; но я заявляю, что, хотя я и родился евреем... я не признаю еврейской национальности... у меня нет другой национальности, кроме французской... Представляют ли из себя евреи особый народ? Хотя в очень давнем прошлом они несомненно были народом, тем не менее я отвечаю на этот вопрос категорическим *нет*». «Евреи немецкие и французские,— пояснял Альфред Накэ,— совсем не похожи на евреев польских и русских. Характерные черты евреев не имеют ничего такого, что носило бы на себе отпечаток... национальности... Современный еврей есть продукт противоестественного подбора, которому его предки подвергались в течение почти 18 столетий». Приведя эту цитату и солидаризируясь с ней, В. И. Ленин иронизирует, что «бундовцам остается разве только разработать идею особой национальности русских евреев, языком которой является жаргон, а терри-торией — черта оседлости»<sup>1</sup>.

Указав на то, что наука рубежа XIX и XX вв. отвергает «не только национальные, но даже и расовые особенности еврейства»<sup>2</sup>, В. И. Ленин обращает внимание и на другую сторону вопроса: «Совершенно несостоятельная в научном отношении идея об особом еврейском народе,— писал он,— реакционна по своему политическому значению. Неопровержимым практическим доказательством этого являются общеизвестные факты недавней истории и современной политической действительности». В. И. Ленин в данном случае касается все той же проблемы «эмансипации еврейства», которая в свое время занимала Б. Бауэра и которая в позднейший период дала определенные результаты. «Во всей Европе,— отмечает В. И. Ленин,— паденье средневековья и развитие политической свободы шло рука об руку с политической эмансипацией евреев, переходом их от жаргона к языку того народа, среди которого они живут, и вообще несомненным прогрессом их ассимиляции с окружающим населением». «Еврейский вопрос,— подчеркивает он,— *стоит* именно так: ассимиляция или обособленность? — и идея еврейской «национальности» носит явно реакционный характер не только у последова-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 73.

<sup>2</sup> Там же, стр. 74.

тельных сторонников ее (сионистов), но и у тех, кто пытается совместить ее с идеями социал-демократии (бундовцы). Идея еврейской национальности противоречит интересам еврейского пролетариата, создавая в нем прямо и косвенно настроение, враждебное ассимиляции, настроение «гетто»»<sup>1</sup>. «Враждебность к инородным слоям населения может быть устранена,— говорит В. И. Ленин, приводя известное замечание Каутского,— «только тем, что инородные слои населения перестанут быть чужими, сольются с общей массой населения. Это единственно возможное разрешение еврейского вопроса, и мы должны поддерживать все то, что способствует устранению еврейской обособленности»». «И вот,— отмечает далее В. И. Ленин,— этому единственно возможному решению противодействует Бунд, не устраняя, а усиливая и узаконяя еврейскую обособленность распространением идеи еврейской «нации»...». «Это,— суммирует В. И. Ленин изложенное,— основная ошибка «бундизма»...»<sup>2</sup>.

«Слияние с общей массой населения» для западноевропейских стран и России было возможно лишь на пути преодоления религиозных предрассудков или же прямого разрыва с иудаизмом. Игнорируя это, сионисты и бундовцы поднимали крик об «ассимиляторстве», которое якобы им навязывали социал-демократы и которое в их представлениях чуть ли не отождествлялось с физическим истреблением еврейского населения. «...Тот якобы марксист,— возражал В. И. Ленин бундовцам,— который на чем свет стоит ругает марксиста иной нации за «ассимиляторство», на деле представляет из себя просто националистического мещанина»<sup>3</sup>. «Кто не погряз в националистических предрассудках,— подчеркивал Ленин,— тот не может не видеть в этом процессе ассимиляции наций капитализмом величайшего исторического прогресса, разрушения национальной заскорузлости различных медвежьих углов — особенно в отсталых странах вроде России»<sup>4</sup>. В. И. Ленин требовал только безусловной добровольности при ликвидации всех и всяких полуфеодалных пережитков и ограничений.

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 74.

<sup>2</sup> Там же, стр. 75.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 125.

<sup>4</sup> Там же, стр. 127.

Большевики неоднократно предпринимали попытки воздействовать на Бунд самым опытом совместной революционной борьбы. Однако с течением времени окончательно выявилась неспособность Бунда встать на позиции действительных интересов рабочего класса. Внутри РСДРП бундовцы постоянно поддерживали «экономистов», меньшевиков, ликвидаторов, вели борьбу против большевиков, Ленина. В 1917 г. они встали на сторону врагов Октябрьской революции, а позже бундовские руководители открыто сомкнулись с силами контрреволюции. Вместе с тем в обстановке гражданской войны и иностранной военной интервенции среди рядовых членов Бунда наметился перелом в пользу сотрудничества с Советской властью. Многие из них порвали с мелкобуржуазной идеологией, сионизмом и иудаизмом и перешли на пролетарские позиции.

В Советской стране были созданы все условия для постепенного изживания националистического и религиозного мировоззрения. При этом была проделана огромная воспитательная и идейно-политическая работа, фундаментальной основой которой стали произведения основоположников марксизма-ленинизма. Именно они содержат необходимые теоретико-методологические послышки для понимания реакционного существа сионизма и иудаизма.

## *Глава 2*

### **Политизация**

#### **религиозных догм**

#### **иудаизма**

В настоящее время иудаизм составляет один из важных компонентов сионистской идеологии государства Израиль, а сионизм является одновременно и официальной политикой израильских правящих кругов. Курс на сближение здесь политики и религии нашел свое логическое завершение в системе официальной религии государства, которое «относится к религии политически, а к политике религиозно». Поэтому проблему политизации религиозных догм иудаизма и модернизации иудейской религии представляется целесообразным рассматривать, с одной стороны, через призму деятельности

государства Израиль, его внутренней и внешней политики, а с другой — через идейно-политическую деятельность международного сионизма вообще.

Сионисты совместно с иудаистами используют догмы и заповеди иудаизма чисто прагматически, выхватывая из тора и талмуда<sup>1</sup> то, что способствует реализации их политических, экономических и иных целей как на Ближнем Востоке, так и в других районах мира. Иудаизм, таким образом, превращен ими в идеологическое орудие экспансии, милитаризма и расизма, открыто поставлен на службу интересам империализма.

Идеологи и проповедники сионизма и иудаизма (М. Винер, Х. Житловский и другие) упорно стремятся доказать некую «общечеловеческую» значимость иудейского вероучения. Настало время, провозглашает Винер, превратить иудаизм в «рационалистическую, универсальную, чисто этическую религию... которую рекомендовали бы всем сынам человеческого в качестве нормы и критерия религиозной истины»<sup>2</sup>.

Живя в разных странах мира, евреи при помощи иудаизма якобы содействовали духовному обогащению этих стран, развитию цивилизации, науки и культуры народов, утверждают сионисты и приписывают, таким образом, этой религии «всемирно-исторические заслуги».

Роль иудаизма, по мнению одного из давних лидеров сионизма Д. Пасманика<sup>3</sup>, будет при определенных условиях возрастать. Он писал в журнале «Еврейский мир» в 1909 г., что «религиозное творчество еврейства

---

<sup>1</sup> Тора и талмуд являются «священными» книгами иудейской религии. Тора иудеев формально соответствует части христианского Ветхого завета — Пятикнижию: Бытие, Исход, Левит, Числа и Второзаконие. Она носит также название Моисеева закона или «писаного закона». Основой всей практики иудаизма является сборник богословского сочинительства раввинов — талмуд. В отличие от тора талмуд пазывают «устным законом». Он состоит из нескольких десятков трактатов, где регламентируются все стороны жизни последователей иудаизма.

<sup>2</sup> М. Винер. Мессиянская идея в традиционном и современном иудаизме. «Иво-блеттер» (на яз. идиш), 1944, т. XXIV, стр. 10.

<sup>3</sup> Хотя Пасманик был вполне ординарным «теоретиком» сионизма, его взгляды являются характерными для многих сионистских идеологов более позднего времени и поэтому представляют интерес для уяснения приемов и методов, используемых сионизмом в области идеологической борьбы.

не окончательно иссякло и что может наступить время, когда иудаизм опять наложит свою печать на религиозное мышление человечества». Говоря о борьбе христианства с иудаизмом, Пасманик делал вывод, что «эта борьба еще не окончилась и даже еще не достигла своего апогея. Эта борьба не может теперь принять выпуклые формы, потому что ариец-христианин носит в себе элементы обоих мировоззрений: поскольку он ариец, он стоит в лагере эллинизма; поскольку он искренний христианин, он так или иначе прикован к иудаизму... Лишь будущее решит эту борьбу в пользу того или иного из борющихся или же в пользу синтеза, способного примирить все культурное человечество». На последнее, по утверждению сионистов, способен лишь иудаизм. В соответствии с этим Пасманик воспевал «силу и вечность чистого иудаизма, сохранившего представление о божестве, как о живом, ощущаемом (greifbar) боге, в отличие от абстрактного понятия о боге в учении Филона, перемешанном с идеями Платона и стоиков».

Позиция Филона, с сожалением пишет Пасманик, привела иудаизм не к обогащению, а к разложению. Он цитирует слова сионистского автора Крюгера: «Все его (Филона. — *Авт.*) мировоззрение страдает непоследовательностью: оно не еврейское, не греческое, а лишь смесь еврейских и эллинских элементов. В этом его слабость, в этом причина ничтожного влияния, которое имел Филон и ученые евреи диаспоры вообще на еврейство». Филон, отмечает тот же Пасманик, имел влияние лишь «на христианских апологетов и на языческих философов, но не евреев. Господство над последними удержали раввины...».

Сионистские авторы и богословы стремятся подчеркнуть внутреннюю неизменность иудаизма. Но это и есть «классический» подход к его модернизации: сохранить «силу и вечность чистого иудаизма». Именно эту «силу и вечность чистого иудаизма» пытаются сохранить и современные модернизаторы иудейской религии.

Интересно, что иудео-сионистские деятели, как правильно отметил Ю. Иванов, придают обработке неевреев в духе «безусловного преимущества еврейского национального гения» большее значение, чем работе среди своих единоверцев. Можно упомянуть в этой связи о воззвании Всемирной сионистской организации, в котором содержится прямое указание «мобилизовать симпа-

сегодня играет неохасидизм<sup>1</sup>. Известно, что в капиталистических странах Европы, пострадавших от гитлеровского фашизма, проживало почти 300 тысяч хасидов. Уцелевшие хасиды в массе своей очутились в Израиле и являются здесь воинствующей силой клерикализма. Они особенно рьяно требуют еще более усиливать влияние иудаизма во всех сферах жизни государства Израиль.

Зачастую религиозно-политический альянс иудастов и сионистов выступает под ширмой филантропических обществ вроде «Джойнт», «Хиас», ЮДЕ (Юнайтед джуиш эппил — Объединенный еврейский призыв) и других, маскируя свою преступную деятельность, направленную на то, чтобы парализовать интернационалистские стремления еврейских рабочих и большинства еврейского населения, в особенности в странах социализма.

Вместе с сионистами иудео-клерикалы раздувают шумные клеветнические кампании вокруг несуществующего вопроса о «преследованиях евреев и иудейской религии в СССР», созывают так называемые всемирные конференции еврейских общин с фарисейскими призывами «спасения еврейской индивидуальности» — разумеется, при помощи иудаизма и его догматов. Прикрываясь иудаизмом, сионисты пытаются вести антикоммунистическую и антисоциалистическую пропаганду, вербовать своих сторонников.

Однако граждане еврейской национальности СССР и других социалистических стран в массе своей давно уже рассматривают сионистов как врагов трудящихся. Многочисленные антиссионистские и антиклерикальные выступления в капиталистических странах также наглядно свидетельствуют о росте сознательности в среде трудящихся евреев. В самом Израиле все чаще происходят острые схватки между прогрессивно настроенными представителями студенчества, рабочих и интеллигенции с религиозными фанатиками. Это подтверждают, в частности, массовые демонстрации протеста у кнессета в начале 1970 г. по поводу клерикального законопроекта

---

<sup>1</sup> Хасидизм — наиболее широко распространенное течение в иудаизме, возникшее в 30-х годах XVIII в. в еврейских общинах Восточной Европы; в настоящее время имеет своих последователей во всех странах, где существуют еврейские общины. Неохасидизм — смесь хасидской мистики с учением сионистского философа М. Бубера.

«Кого считать евреем», а также внушительные антисоциалистские демонстрации во время заседания 28-го конгресса сионистов в Израиле, сессий исполкома Всемирного еврейского конгресса и других организаций сионизма.

\* \* \*

Идеологи иудаизма пытаются представить свою религию как «динамическую веру», якобы способную гармонически сочетаться с новым мышлением, приходящим в мир с каждой новой эпохой<sup>1</sup>, сохраняя при этом неизменным свое внутреннее содержание.

Утверждение относительно способности иудаизма к «саморазвитию» нашло свое отражение в выступлениях, в частности, американских иудейских теологов: «Мы признаем в иудаизме прогрессивную религию, всегда стремящуюся соответствовать требованиям разума»<sup>2</sup>. Выдвинув идею «постоянного имманентного развития религии», иудейская теология старается скрыть земной источник происходящих изменений (ведущих на деле — в конечном счете — к исчезновению религиозных взглядов). С этой целью была сформулирована концепция так называемого «продолжающегося откровения», сущность которой сводилась к тому, что «откровение» рассматривалось не как заверченный акт в прошлом (Синайское откровение), а как некий процесс, не ограниченный во времени. В этом плане американские иудейские идеологи еще в 1937 г. заявляли следующее: «Бог открывает себя не только в величии, красоте и порядке природы, но также в пронизательности и нравственной устремленности человеческого духа. Откровение есть продолжающийся процесс, не ограниченный какой-либо одной группой или эпохой»<sup>3</sup>.

Попытки представить вносимые в иудаизм изменения как результат «саморазвития» религиозной идеи на основе «продолжающегося откровения» ничего общего с действительностью не имеют. Любые изменения в религиозной идеологии определяются в конечном итоге отражением в ней экономических и социально-политических отношений, оказывающих влияние на эту идеоло-

<sup>1</sup> H. Stern. Judaism in the war of ideas. N. Y., 1937, p. 25.

<sup>2</sup> N. Glaser. American Judaism. Chicago, 1957, p. 152.

<sup>3</sup> «The Universal Jewish Encyclopedia». N. Y., 1950, vol. 6, p. 242.



гию через обыденное религиозное сознание. Именно последнее, являясь самой массовой формой выражения религиозного сознания вообще и оказывая в силу этого воздействие на идеологию, непосредственно вырастает из системы материальных условий жизни общества.

Стремясь представить иудаизм «религией действия», то есть поставить в нем на первое место не веру, а поступки верующего, «путь жизни», современные апологеты и модернизаторы этой религии утверждают, что догматы веры никогда якобы не были главным элементом иудаизма. «В иудейской религии, — утверждал М. Бубер, — основное значение придается не догме, а... ожиданию встречи бога и человека»<sup>1</sup>. Буберу вторит американский историк иудаизма Н. Глазер, пытающийся, вопреки фактам, доказать, что «...формальные теологические верования никогда не были сильны в иудаизме...»<sup>2</sup>.

Утверждения современных апологетов иудаизма об отсутствии в этой религии — в противоположность христианству — «тирании догматики» не соответствует действительному положению вещей. В иудаизме всегда имела своя система теологических представлений, ядро которых составлял обязательный иудейский «символ веры». Этот «символ веры» отражен в текстах торы, где закреплены идеи «богоизбранности» евреев, мессианство и т. д. Сионисты в полной мере учли воздействие «тирании догматики» иудаизма и используют ее в своей политической деятельности.

Религиозные догмы и постулаты, преобразованные в политической доктрине сионизма, явились идеологическим цементом, скрепившим союз иудаизма и сионизма в капиталистических странах. Сионисты сознательно тратят огромные средства для распространения влияния иудаизма в еврейских общинах. Адепты иудаизма в свою очередь используют целый ряд средств — от аллегорического истолкования библейских текстов до попыток дискредитации роли науки и фальсификации научных данных — во имя укрепления авторитета сионизма среди верующих.

Стремясь очистить иудейские религиозные мифы от антропоморфизма, иудейские богословы пытаются пред-

---

<sup>1</sup> *M. Buber. Israel and the World. N. Y., 1963, p. 14.*

<sup>2</sup> *N. Glaser. American Judaism, p. 130.*

ставить его всего лишь своего рода «литературным» приемом, с помощью которого тора говорит с иудеем. В этом плане профессор теологии «Еврейского объединенного колледжа» в Цинциннати (США) С. Коен утверждает, что иудейский традиционный антропоморфизм объясняется будто бы созданием торы не для избранных, с которыми можно было бы обойтись без аллегории, а для народных масс, и потому высшая цель этой книги «освящение и совершенствование человечества»<sup>1</sup>.

Применяя аллегорическое истолкование иудейского мифа о сотворении человека по образу и подобию божию (Книга бытия, гл. 1, стихи 26—27), теологи пытаются представить дело таким образом, будто библейское выражение о «подобии» следует понимать не буквально, так как бог бестелесен, а в том смысле, что в человеке заложена частичка духовного бытия бога. «Творя человека, — пишет А. Барт, — бог внедрил в материю человеческого тела что-то от своего собственного духовного бытия»<sup>2</sup>.

Попытки поселить бога в сфере внутренней жизни человека, которые, по мнению апологетов идеи бога, должны усилить религиозную веру, подверглись в свое время резкой критике В. И. Ленина. «Философы-идеалисты, — писал В. И. Ленин, — всегда старались изменить это последнее название (бог. — Авт.), сделать его абстрактнее, туманнее и в то же время (для правдоподобия) ближе к «психическому», как «непосредственному комплексу», как непосредственно данному, не требующему доказательств»<sup>3</sup>. Эти ленинские слова сохраняют свою актуальность и в настоящих условиях для критики подобного рода попыток, заимствованных иудейскими теологами из арсенала общефилософской апологетики религии.

Отрицая возможность прямого использования науки для доказательств «бытия бога», иудейские теологи пытаются вместе с тем убедить в том, что наука не отрицает бога. Они утверждают: «Зрелые религия и наука допускают сомнение: они должны поэтому, если хотят быть логичными, допустить, что замыслы и эксперимен-

<sup>1</sup> Z. Cohen. Judaism. A way of life. Cincinnati, 1948, p. 4.

<sup>2</sup> A. Barth. The modern Jew faces eternal problems. Jerusalem, 1956 p. 44.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 18, стр. 241.

ты являются, по крайней мере психологически, зависимыми от веры в порядок природы. Назовем ли мы этот порядок богом или теоретической конструкцией человеческого разума — это интригующий вопрос семантики и эпистемологии, не имеющий большого значения для психологической реальности»<sup>1</sup>.

В приведенном утверждении нет ничего нового, за исключением того, что для протаскивания идеи бога иудаистами используется аргументация модной в настоящее время на Западе философии семантического идеализма, объявляющей основные онтологические категории лишенными всякого объективного содержания.

\* \* \*

В наши дни, как никогда, обнаружилась абсолютная неспособность иудейской философии и теологии не только решать проблемы, выдвигаемые жизнью, но и обещать самому иудаизму и сионизму сколько-нибудь обнадеживающую перспективу. В этих условиях иудейскому клерикализму становится все труднее удерживать свои позиции, особенно в социально-политической области, в области этики, морали и быта.

В поисках выхода из создавшегося положения современные апологеты иудаизма объявили, что принадлежность к последнему может определяться не формальной верой, а практическим участием в деятельности еврейских общинных организаций (религиозных, филантропических, религиозно-политических, сионистских и т. п.). С этой точки зрения человек, формально не исповедующий иудейскую религию, но принимающий хоть какое-то участие в жизни еврейской общины, должен считаться сторонником как иудаизма, так и сионизма. Поэтому приспособлением иудаизма к нуждам сионизма занимаются теперь не только раввины-ортодоксы, но и респектабельные философы-моралисты, сионисты с учеными степенями и в Израиле, и в США, и в других капиталистических странах.

Известно, что одним из признаков острого кризиса обреченного строя являются попытки реакционных сил возвысить религиозную идеологию до уровня политики, когда политические деятели обращаются к ней, чтобы

---

<sup>1</sup> Z. Cohen. The case for religions naturalism. N. Y., 1952, p. 160.

укрепить свое положение, получить «право» на моральные санкции.

Клерикализация общественной жизни в Израиле, усиленное использование еврейской монополистической буржуазией иудейской религии для экономического и духовного угнетения трудящихся в других капиталистических странах, для обоснования и оправдания этой буржуазией своих гегемонистских устремлений отражают процесс дальнейшего срастания сионизма с иудейской религией. Ставка иудейских клерикалов на сионизм, при помощи которого идеологи и служители иудейской религии стремятся расширить сферу своего влияния, означает подчинение иудаизма и всей синагогальной жизни политическим планам монополистической еврейской буржуазии, показывает, что иудаизм не видит будущего без союза с сионизмом.

Коммунистические партии США, Израиля и других капиталистических стран решительно и последовательно разоблачают реакционную сущность буржуазной идеологии, в том числе иудейской философии и теологии, призывают трудящихся к борьбе против социального и духовного гнета, клерикального обскурантизма, за демократические преобразования, обеспечение подлинной свободы всех граждан, к борьбе против сионизма.

Постепенно, в трудных условиях развертывает свою деятельность в Израиле «Лига борьбы против религиозного насилия». Члены этой пока еще немногочисленной организации справедливо считают, что защита подлинных интересов народа связана с преодолением пагубного влияния раввината и иудаизма. Прогрессивные силы Израиля во главе с Коммунистической партией выступают против политики религиозного давления на массы, требуют провозглашения свободы совести. Они призывают положить конец засилью клерикалов во всех сферах жизни общества, осуждают сионистские правящие круги за поддержку религиозных традиций, поощрение реакционных акций клерикалов.

Депутаты-коммунисты неоднократно вносили в израильский кнессет (парламент) требование полностью отделить исполнение религиозных функций от государства и немедленно прекратить притеснения людей со стороны клерикалов.

На XVII съезде Компартии Израиля подчеркивалось: «Долг всех демократических сил нашей страны до-

биваться введения гражданской конституции, отделения религии от государства, предоставления гарантий свободы совести и вероисповедания, принятия гражданских и демократических бракоразводных законов»<sup>1</sup>. Вместе с тем коммунисты Израиля выдвинули конкретную программу действий в борьбе против сионизма, который противоречит не только интересам социализма и национально-освободительного движения, не только интересам всеобщего мира, но, не в меньшей степени, и интересам самой израильской еврейской нации<sup>2</sup>.

Объективная логика классовой борьбы в Израиле и активная деятельность КПИ все больше убеждают трудящихся в реакционности иудео-сионистских доктрин, в какие бы словесные упаковки их ни прятали буржуазно-идеалистические философы, теологи и политики. Смелая и принципиальная линия израильских коммунистов и всех прогрессивных сил страны, направленная против экспансии, расизма и шовинизма сионистских правящих кругов и иудейского клерикализма, пользуется поддержкой международного коммунистического движения, всех миролюбивых и прогрессивных сил мира.

### Глава 3

## Концепция «всемирной еврейской нации» — краеугольный камень идеологии сионизма

Концепция «всемирной еврейской нации»<sup>3</sup> была разработана идеологами и теоретиками сионизма М. Гессом, Л. Пинскером, дополнена Т. Герцлем, Н. Соколовым, Б. Бороховым и другими и приспособлена после создания государства Израиль их последователями к современным условиям.

<sup>1</sup> «XVII съезд Коммунистической партии Израиля». М., 1973, стр. 33.

<sup>2</sup> См. там же, стр. 177.

<sup>3</sup> Необходимо заметить, что концепцию «всемирной еврейской нации» нельзя смешивать с проблемой складывания израильской нации. «Эти вопросы находятся в совершенно различных плоскостях, и попытки установить какую-либо связь между ними совершенно неправомерны» (см. Юрий Иванов. Осторожно: сионизм!, стр. 42).

По утверждениям сионистов и многих их сторонников, евреи уже с незапамятных времен составляли нацию, обладавшую к тому же некими «исключительными» свойствами. Именно в таком плане определяет особенности «всемирной еврейской нации» М. Бубер: «Израиль, — пишет он, — не похож на другие нации, так как представляет собой единственную нацию в мире, которая с самого начала была одновременно и нацией и религиозной общиной»<sup>1</sup>.

Проповедь национальной исключительности, вытекавшая из стремления доказать недоказуемое — существование «всемирной еврейской нации», с самого начала предопределила шовинизм сионистской концепции и превратила ее в идеологическое оружие расистской политики.

В концепции «всемирной еврейской нации» наиболее полно выражено реакционное содержание сионистского мировоззрения. Она призвана противопоставить «избранную всемирную единую нацию» евреев всем неевреям. Для этого, как уже отмечалось, используются иудаистские постулаты «богоизбранности» и «расовой чистоты» евреев, сионистские теории «классового мира» между евреями и «единения» всех евреев (под лозунгом общности их религии и «извечности антисемитизма») независимо от их классовой и партийной принадлежности и страны проживания.

В тезисах ЦК Компартии Израиля «Еврейский вопрос и сионизм в наши дни», одобренных XVI съездом КПИ в 1969 г., убедительно разоблачена суть концепции «всемирной еврейской нации», согласно которой «есть гораздо больше общего между еврейскими рабочими и буржуа, чем между еврейскими и американскими или русскими рабочими». Сионистская идеология, говорится в документе ЦК КПИ, выступает под флагом «классового мира» между эксплуататорами и эксплуатируемыми, между еврейскими миллионерами, с одной стороны, бедняками и безработными — с другой, в противовес великому, исторически испытанному и непобедимому лозунгу «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *M. Buber. Israel and the World. N. Y., 1963, p. 248.*

<sup>2</sup> См. «Сионизм — отравленное оружие империализма. Документы и материалы». М., 1970, стр. 20.

Концепция «всемирной еврейской нации», писал главный редактор английского журнала «Лейбор мансли» Ральф Палм Датт, рисует еврея — чикагского миллионера и еврея — лондонского докера людьми, якобы связанными общими узами и интересами, в противоположность подлинным общим интересам докеров — евреев и неевреев — в Ист-Энде<sup>1</sup>.

Классики марксизма-ленинизма в своих трудах раскрыли сущность нации, объяснили причины и условия ее возникновения, охарактеризовали основные признаки: общность территории и экономической жизни, языка, истории, а также известных черт национального характера, проявляющихся в национальном своеобразии культуры.

Решающим условием формирования и признаком нации К. Маркс и Ф. Энгельс считали общность экономических связей и отношений большой группы людей. Нация — устойчивая общность людей, и устойчивость ей придают, как писал В. И. Ленин, «глубокие экономические факторы»<sup>2</sup>. Но у евреев, живущих в разных странах земного шара и причисляемых идеологами сионизма к «всемирной еврейской нации», нет и не может быть экономической общности.

Общность экономической жизни неразрывно связана с территориальной общностью. И этой общности, предполагающей географическую компактность и ряд других условий, также нет у «всемирной еврейской нации». Маркс и Энгельс считали общность территории важнейшим признаком нации, указывая на недопустимость причислять к единой нации людей, не имеющих общей территории. В. И. Ленин, подвергая уничтожающей критике сионистскую идею «единой еврейской нации», подчеркивал, что территориальная общность — самостоятельный и важнейший признак нации<sup>3</sup>.

Известно, сколь большое значение для нации имеет общность языка. В. И. Ленин, характеризуя признаки и условия формирования нации, рассматривая в единстве

<sup>1</sup> См. «За рубежом», 1970, № 10, стр. 10.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 25, стр. 259.

<sup>3</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 72—73. Попытка игнорировать этот признак получила в свое время выражение в программе так называемой «культурно-национальной автономии», теоретическая и политическая несостоятельность которой была исчерпывающим образом показана В. И. Лениным.

экономическую, территориальную и языковую общность, подчеркивал роль языкового признака при определении нации<sup>1</sup>.

Характерно, что в свое время сионистский деятель Бен Гурион, будучи премьер-министром Израиля, в предисловии к «Израильскому правительственному ежегоднику 1960—1961 гг.» отмечал, что понятие единая «еврейская нация» нельзя пока еще распространить даже на евреев, живущих в Израиле. «Свыше миллиона иммигрантов поселилось в новом Израиле: гораздо меньше половины прибыло из Европы и Америки, гораздо больше половины — из Азии и Африки,— писал он.— Они говорят на поразительной смеси языков, их культурный уровень, их обычаи резко отличаются друг от друга... Иммигранты, прибывшие после возникновения государства, все еще не слились с новым образом жизни, экономикой, культурой»<sup>2</sup>.

«Мы не собираемся много говорить о краеугольном камне сионизма, о его отправном пункте, согласно которому еврейское население земного шара, независимо от места проживания и гражданской принадлежности, составляет и единую нацию... Сама жизнь неопровержимо доказала, что еврейские общины различных стран в национальном отношении принадлежат к тем нациям, внутри которых они живут,— писал 23 июля 1968 г. орган ЦК Компартии Израиля «Аль-Иттихад».— Они полностью интегрировались в них экономически и политически. Они живут одной с ними общественной и культурной жизнью... Нет абсолютно никаких оснований утверждать, что советские евреи и американские евреи принадлежат к одной нации, так как советские евреи есть советские и никакие иные по своей культуре, по своему экономическому и социальному укладу, политическим взглядам и воспитанию. Евреи, живущие в Америке, есть американцы и являются таковыми по культуре, политическому, социальному и экономическому укладу».

В документах ЦК Компартии Израиля особо подчеркивается, что марксисты всегда отвергали реакционную, не имеющую ничего общего с реальностью сионистскую теорию о существовании якобы «всемирной ев-

---

<sup>1</sup> См. Ленинский сборник XXX, стр. 53.

<sup>2</sup> «Israel Government Year-book», 1960—1961. Tel-Aviv, p. 38.



рейской нации», которую составляют евреи во всем мире, теорию, игнорирующую тот непреложный факт, что они не имеют ни экономической общности, ни общей территории и культуры, ни общего языка и общих обычаев<sup>1</sup>, то есть тех основных признаков, которые составляют понятие нации.

Таким образом, есть все основания сделать вывод о полной беспочвенности утверждений сионистских теоретиков и лидеров сионизма о существовании некой особой «всемирной еврейской нации». Еще раз напомним. «Совершенно несостоятельная в научном отношении идея об особом еврейском народе реакционна по своему политическому значению»<sup>2</sup>, — подчеркивал В. И. Ленин.

Для современных буржуазных идеологических концепций, наряду с прославлением капиталистического общества, типично обращение к неким «объединяющим» надклассовым, духовным символам, к национальным или расовым факторам, якобы выделяющим тот или иной народ и объясняющим его «особое» положение в мире и обществе. Это характерно и для сторонников концепции «всемирной еврейской нации». Опираясь на догматы иудейской религии, они пытаются доказать, будто евреи принадлежат к «высшим существам», которым предопределено господствовать над другими, «низшими», и с помощью этих расистских бредней внушать израильтянам и последователям иудейской религии за пределами Израиля презрение и ненависть к другим народам, разжигать националистический угар и агрессивные настроения в Израиле.

Шовинистическая политика правящих сионистских кругов Израиля обернулась кровоточащей трагедией для миллионов палестинских арабов, изгнанных из родных мест и лишенных земли и крова. Вопиющая дискриминация арабского населения Палестины и оккупированных территорий, жестокие расправы над ним стали нормой поведения израильских захватчиков. Национальная и расовая дискриминация — прямой результат претворения в жизнь сионистской теории «еврейской нации», исходящей из того, что Израиль, претендующий на всю

---

<sup>1</sup> См. «Сионизм — отравленное оружие империализма», стр. 20—21.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 74.

территорию Палестины<sup>1</sup>, является государством «только для евреев».

После создания государства Израиль лидеры сионизма разработали специальную политическую платформу, согласно которой борьба за сохранение и упрочение «всемирной еврейской нации» была провозглашена уже официальной целью сионистов.

Сионисты усердно модернизируют концепцию «всемирной еврейской нации» применительно к новым условиям. На первый план в ней выдвигается тезис о том, что все «евреи составляют единый народ, родиной которого является государство Израиль». Весь сионистский пропагандистский аппарат направлен на то, чтобы распространить и внедрить этот тезис в сознание различных групп еврейского населения, живущих в разных странах. При этом особое внимание уделяется его пропаганде в социалистических странах. В Тель-Авиве, например, даже издают журнал «Вестник Израиля» на русском языке.

Особенно большое значение лидеры сионизма придают извращению основных положений марксизма-ленинизма, фальсификации истории Советского государства как средству идеологической борьбы против СССР, против коммунизма в целом. В первую очередь идеологи сионизма выступают против марксистско-ленинского учения о нации, в свете которого ясно видна несостоятельность концепции «всемирной еврейской нации». Пропагандируя идею «всемирного еврейства», сионисты стремятся отождествить понятия «нация» и «национальность». История недалекого прошлого дает примеры того, как неправомерное отождествление этих понятий и отрицание общности территории, равно как и других важнейших и неотъемлемых признаков нации, использовалось наиболее агрессивными силами империализма, в частности германским фашизмом, для «обоснования» принадлежности национальных меньшинств, живущих в ряде стран, к немецкой нации, для втягивания этих меньшинств в свои кровавые авантюры.

---

<sup>1</sup> Как известно, решение Организации Объединенных Наций от 29 ноября 1947 г. предусматривало создание на территории бывшей британской подмандатной территории — Палестины — двух самостоятельных государств: еврейского и арабского.

Сионизму с его исходной концепцией «всемирной еврейской нации» отводится все большая роль в «психологической войне», ведущейся реакционными кругами крупнейших капиталистических государств в широких масштабах как против СССР, так и против других стран социалистического содружества. Выполняя эту роль, сионизм пытается повлиять на мышление, настроения и чувства людей в нужном империалистам духе.

Международные сионистские круги ведут бешеную антикоммунистическую и антисоветскую пропаганду. В последнее время они все шире используют концепцию «всемирной еврейской нации» для идеологического обоснования тезиса о необходимости «защищать интересы евреев», живущих в социалистических странах, проявлять о них «заботу», прикрывая этим свои попытки грубого вмешательства во внутренние дела других государств.

Но советские граждане еврейской национальности, которые вместе со всеми трудящимися СССР активно участвуют в созидании нового общества, с презрением и негодованием отвергают старания непрошенных сионистских «благодетелей».

Советским людям, спаянным общностью высоких целей строительства коммунизма, воспитанным на принципах пролетарского интернационализма, чужда и ненавистна идеология расизма, в том числе и сионизма.

За годы строительства социализма и коммунизма в СССР возникла новая историческая общность людей — советский народ. Он сформировался на базе общественной собственности на средства производства, единства экономической, социально-политической и культурной жизни, марксистско-ленинской идеологии, коммунистических идеалов рабочего класса. Сложились замечательные черты советского человека: преданность делу коммунизма, социалистический патриотизм и интернационализм, высокая трудовая и общественно-политическая активность, непримиримость к эксплуатации и угнетению, любым национальным и расовым предрассудкам, классовая солидарность с трудящимися всех стран. Выросли поколения подлинных интернационалистов — самоотверженных борцов за коммунизм.

Новая Конституция СССР, принятая 7 октября 1977 г., стала замечательным, подлинно историческим документом, который провозгласил и законодательно за-

крепил все основные права и обязанности трудящихся Советской страны независимо от их расовой и национальной принадлежности. И не случайно этот документ вызвал такое восхищение всех честных людей земли, стремящихся к социальному прогрессу и миру.

Все попытки отравить сознание советских людей ядом национализма, с чьей бы стороны эти попытки ни исходили, обречены на провал.

Расистские идеи «богоизбранности», «исключительности», «всемирной еврейской нации» помимо всего прочего говорят об экспансионистских устремлениях сионизма, являются главным принципом агрессивной внешней политики правящих кругов Тель-Авива, ратующих за создание «великого Израиля».

Таким образом, сионистские лидеры, трубя о единой «всемирной еврейской нации», «верности Израилю как родине всех евреев», их «общенациональной цели», на деле во имя классовых интересов финансово-промышленной олигархии, во имя наживы встают на путь опасных авантур, подвергая угрозе жизненные интересы израильского народа.

В концепции «всемирной еврейской нации» наиболее четко проявляется направленность идеологии и политики современного сионизма. Его лидеры, возводя в абсолют расистские идеи иудейских клерикалов и философов о «единой специфической еврейской нации», приспособливают эту концепцию к экспансионистской политике Израиля, ставят ее на службу реакции.

## *Глава 4*

### **Расизм — составная часть сионистской идеологии**

В итоговом документе международного Совещания коммунистических и рабочих партий в Москве (июнь 1969 г.) подчеркивалось, что «империализм использует расизм в целях разобщения народов и сохранения своего господства»<sup>1</sup>. Это важное положение полностью относится и к такой разновидности расизма, как сионизм,

---

<sup>1</sup> «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы». М., 1969, стр. 323.

который сконструировал свою откровенно расистскую теорию на базе двух принципов: «крови», то есть происхождения<sup>1</sup>, и религии. Эти два начала, биологическое и религиозное, сохранили, по мнению идеологов сионизма, «еврейскую расу» на протяжении почти двух тысячелетий после того, как древние евреи расселились по многим странам мира.

Будучи антинаучной идеологией, сионистский расизм пытается придать себе видимость объективности ссылками на науку. При этом, разумеется, научные данные фальсифицируются, подвергаясь заведомо ложному истолкованию. Для «обоснования» своих положений апологеты сионистского расизма используют антропологию, лингвистику, учение об эволюционном развитии и т. д. Но главным образом сионистская разновидность расизма опирается на религиозные «аргументы», обретая в иудейской религии своего партнера по классовому союзу.

Следует, однако, иметь в виду, что религиозное «обоснование» расистских концепций сионизма не дает оснований ставить знак равенства между ним и иудаизмом. Ответственность за тесное сближение шовинизма и иудейской религии в условиях капитализма несут не рядовые верующие, а их клерикальные руководители, сознательно поставившие иудаизм на службу сионистской реакции. В основе этого союза лежит совпадение классовых целей, которые присущи сионизму и иудейской религии. Стремление примирить эксплуатируемых с системой социального угнетения и несправедливости, отвлечь их внимание от реальных путей освобождения от капиталистического рабства — вот что вообще предопределяет союз религии и политической реакции, несмотря на несовпадение конкретных методов и средств, которыми они действуют.

Чем же объясняется то обстоятельство, что для обоснования своей расистской концепции сионисты обратились главным образом к иудейской религии? Развитие антропологических знаний давно подтвердило, что ев-

---

<sup>1</sup> Философ-сионист Бубер пытался представить принцип «крови» в качестве «извечной субстанции» еврея. Независимо от условий места и времени, эта мистическая «субстанция» якобы объединяет всех евреев в некую «экстерриториальную общность особого, специфического характера» (*М. Бубер. Обновление еврейства. М., 1919, стр. 7*).

реи не составляют отдельной расы. Уместно напомнить, что в декларации о расах и расовых различиях, принятой группой видных современных антропологов и генетиков в 1951 г., это обстоятельство подчеркивается в самой определенной форме: «Мусульмане и евреи так же не образуют расы, как католики или протестанты, жители Исландии, Великобритании или Индии, народы, говорящие по-английски или на любом другом языке, индивиды, принадлежащие к турецкой или китайской культуре, и т. д.»<sup>1</sup>.

Евреи, не составляя отдельной расы, представляют собой относительно небольшие и разрозненные этнические группы, интегрированные в среду национальных структур стран и государств своего проживания. В этих условиях они ассимилируются с этими структурами не только по языку, традициям и т. п., но и в морфологическом отношении, чему способствуют смешанные браки и другие формы социальных и этнических связей.

Даже в Израиле, где насчитывается около 3-х миллионов евреев, невозможно говорить о «расовом монолите», хотя процесс постепенного складывания израильской нации происходит. Еврейское население Израиля распадается на три группы: сабры (евреи палестинского происхождения), ашкенази (евреи восточноевропейского происхождения) и сефарды (евреи — выходцы из стран Азии и Африки). За исключением сабров, которые считаются «элитой» и официально наделены преимущественными правами (в частности, в сфере трудовых отношений), остальные группы не представляют собой чего-то единого в этническом смысле, так как не свободны еще от культурных и бытовых традиций стран прежнего проживания.

Факты израильской действительности свидетельствуют, что сефарды, которых в Израиле презрительно называют «черными евреями», подчеркивая этим их морфологическую близость к смуглым по цвету кожи арабам, имеют «второсортный» гражданский статус. Сефарды подвергаются широкой дискриминации во всех областях — от экономики до культуры, хотя они и составляют в структуре еврейского населения страны свыше 60%. Сефардские дети, несмотря на то что они составляют большинство детей школьного возраста, занимают

---

<sup>1</sup> «Документы обличают расизм». М., 1968, стр. 30.

лишь 25% учебных мест в гимназиях (школах второй ступени), а в университетах и колледжах их и того меньше — только 8%. Дискриминация сефардов проводится и в области политических отношений, выражаясь, в частности, в непропорциональном представительстве в кнессете (20 депутатских мест из 120) и т. п.<sup>1</sup>

Таким образом, евреи не составляют единой расовой группы даже в государстве, объявленном «чисто еврейским». Вот почему сионисты, наряду со ссылками на мистический принцип «крови», вынуждены обосновывать свой расизм иудейской религией. Именно в этих целях в Израиле, где иудаизм является государственной религией, иудейские клерикалы — раввинат — вкупе с сионистскими лидерами осуществляют широкую практику религиозного принуждения.

Сионистские идеологи и их союзники из среды иудейских клерикалов упрямо настаивают на «исключительной приверженности евреев к иудаизму» и на этом основании пытаются представить их «единой и всемирной» расово-религиозной общиной. На вопрос — что же является отличительной особенностью «еврейской жизни»? — современный иудейский философ-мистик А. Хешель, влиятельный в клерикальных и сионистских кругах, отвечал: «То, что наш союз с Книгой (Торой. — Авт.) не является добровольным, так как мы — ее результат, плод. Ее дух определяет нашу судьбу, которая заключается в том, чтобы быть общиной для Книги»<sup>2</sup>. В этой тираде обращает на себя внимание не только абсолютно несостоятельная мысль о совпадении религиозной и расовой принадлежности, но и явное стремление расширительно толковать понятие «община», включая в него произвольно и тех евреев, сознание которых не связано с религией. Именно для такой цели понадобилось утверждение о будто бы провиденциальном характере еврейской религиозности, которая вследствие этого несовместима с принципом добровольности и должна прививаться даже насильственными методами. Сионистов немало не смущает, что это представляет открытое покушение на принцип свободы совести.

Использование иудейской религии в качестве «аргумента» в пользу концепции «мировой еврейской на-

<sup>1</sup> H. Lumer. The reactionary role of Zionism. «Political affairs», July, 1971, p. 15—16.

<sup>2</sup> A. Heschel. Israel: an echo eternity. N. Y., 1969, p. 45.

ции» вовсе не отражает какой-то особой приверженности к религии самих сионистских апологетов. Они прибегают к помощи иудаизма, ибо без этого в условиях очевидной ассимиляции евреев сионистская доктрина лишается даже видимости обоснованности. В этом плане можно согласиться с Натаном Вайнштоком, который после разрыва с сионистской организацией, где он играл видную роль, по существу, правильно заметил: «Если... раввинский обскурантизм торжествует в Израиле, то это только потому, что сионистская мистика повисает в воздухе, когда она не опирается на иудейскую религию»<sup>1</sup>.

Сионистские расисты используют иудейскую религию не только для обоснования существования «еврейской нации», но и для утверждения ее «исключительности». «Богоизбранность» ее сегодня связывается с выдуманной «всемирной религиозно-нравственной миссией иудаистов», которые своим примером должны якобы привести все остальное человечество к познанию «единого бога» и его «моральных законов», изложенных в канонической иудаистской литературе.

Иудео-сионистские апологеты могут без конца рассуждать о том, что они призваны «освободить мир от господства силы», «привести человеческую историю к истине и справедливости». Нет нужды доказывать безграничный цинизм подобных утверждений, особенно очевидный на фоне сионистской практики, возведшей шовинизм и агрессию в официальные принципы политики Израиля в отношении арабских народов.

Даже лозунг «еврейской обособленности», который был с самого начала выдвинут сионистами в противовес марксистской программе интернационального союза всех трудящихся для совместной борьбы за социальное освобождение, сионистские идеологи пытаются представить как выражение «естественной необходимости» оградить евреев от ассимиляции и сохранить их для выполнения «мировой миссии» морального совершенствования человечества. Так с помощью религиозной фразеологии сионизм пытается завуалировать присущее ему буржуазно-классовое содержание и выдать себя за широкое «национальное» движение, преследующее к тому же... универсальные гуманистические цели.

---

<sup>1</sup> N. Weinstok. Le sionisme contre Israel. Paris, 1969, p. 315.



Сионистский расизм, идущий рука об руку с клерикализмом, не ограничивается лишь сферой идеологических выступлений. В Израиле, где сионисты стоят у власти, расистская доктрина представляет собой признанную основу деятельности государства, которая реализуется, в частности, в активных действиях клерикальной реакции внутри страны.

В отличие от других буржуазных государств, формально отразивших требования принципа свободы совести в своих законодательных актах, в Израиле не только не обеспечены требования этого принципа, но они даже и не провозглашены. Государство в Израиле не отделено от раввината, который оказывает огромное воздействие на все сферы политической и общественной жизни и выполняет ряд важных общегосударственных функций. Иудео-сионистские лидеры стремятся оправдать такое положение, подводя под него ставшее уже традиционным клерикальное «обоснование»: «Особые свойства и история иудейской религии, — утверждают они, — делают ее интегральной частью национальной жизни. С самого начала своего существования... еврейский народ всегда принадлежал религии»<sup>1</sup>.

Особенно наглядно расистские воззрения в Израиле проявляются в области гражданского права, и в частности в вопросах семьи, брака и развода. Юридически закрепляя союз иудейской религии и сионизма, гражданское законодательство и раввинские суды запрещают браки евреев с неевреями. Расистский характер клерикально-сионистских доктрин в полной мере отразился и в израильских законах о гражданстве. В стране, где кроме евреев проживают арабы, а также друзы, армяне и некоторые другие национальные меньшинства, преимущественное право гражданства предоставлено только лицам иудейского вероисповедания. «Закон о возвращении», принятый в 50-х годах, установил, что переезд в Израиль автоматически влечет за собой приобретение гражданства лишь евреями. «Гои» — неевреи — таким правом не обладают.

Это, однако, не исчерпывает содержания союза сионизма и иудейской религии. Последняя не только подкрепляет сионистскую идеологию и политику израиль-

---

<sup>1</sup> I. Korn. Labor Zionism and Religion. «Jewish Frontier», N. Y., May 1970, p. 12.

ских правящих кругов внутри страны, но и используется для оправдания экспансии и территориальных захватов, определяющих суть внешней политики сионистских правящих кругов Израиля. «Сионистская идеология, — отмечается в резолюциях XVII съезда Компартии Израиля, — является расистской, ибо она заранее предполагает, что при любом общественном строе представители разных народов не смогут жить в братстве и дружбе и что это прежде всего относится к евреям. Это своего рода антисемитизм наоборот»<sup>1</sup>.

Расизм определяет содержание сионистской доктрины государства, выразившейся в требовании «земли без народа народу без земли». Почти все конгрессы Всемирной сионистской организации, особенно с 6-го (Базель, 1903 г.) по 11-й (Вена, 1913 г.), считали своим правом и долгом заниматься определением судьбы палестинской территории, где жили миллионы арабов, как если бы она была необитаема. Этим же в годы второй мировой войны активно занимались сионисты США, куда к тому времени переместился центр международного сионизма.

Особенно широкие масштабы политика оголтелого шовинизма и расизма приобрела после создания сионистского режима власти в Израиле. Эта политика принимала самые крайние формы в периоды израильской агрессии против арабских стран (1956, 1967, 1973 гг.).

Войска оккупантов методически разрушали жилища арабов, изгоняли их с родной земли. В результате захватнических войн Израиля полтора миллиона палестинцев оказались разбросанными по лагерям для беженцев в арабских странах, где они терпят нужду и бедствия. Свыше миллиона арабов остались на оккупированных израильской военщиной землях и находятся в тяжелом положении.

Недвусмысленную оценку воинствующей расистской идеологии сионизма, состоящей на вооружении существующего в Израиле режима и его правящих кругов, дал в октябре 1975 г. Третий комитет Генеральной Ассамблеи ООН по социальным, гуманитарным и культурным вопросам. Принятая им резолюция объявляет сионизм *«формой расизма и расовой дискриминации»*<sup>2</sup> (Курсив наш. — Авт.). За эту резолюцию проголосовали 70 госу-

<sup>1</sup> «XVII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 173.

<sup>2</sup> См. «Правда», 1 ноября 1975 г.

дарств — членов ООН. К такому выводу относительно сионизма пришли члены ООН, обсуждая именно конкретные действия Израиля на Ближнем Востоке, прямо вытекающие из основных постулатов сионистской идеологии.

Обсуждение в ООН серьезно встревожило сионистов. Они приняли все меры, чтобы не допустить принятия Генеральной Ассамблеей резолюции, осуждающей сионизм как форму расизма. Произраильские реакционные круги и система организаций международного сионизма развязали шумную пропагандистскую кампанию против тех, кто назвал сионизм тем, что он есть на самом деле. Сионисты и их агентура вновь прибегли к использованию методов шантажа и запугивания латиноамериканских, азиатских и африканских стран, поддержавших решение Третьего комитета. Сионисты повели грубую провокационную атаку на Организацию Объединенных Наций, пытаясь утверждать, что голосование за эту резолюцию может привести к «развалу» или даже к «самоуничтожению» ООН. Израильский представитель при ООН, бывший генерал Х. Герцог, распространил заявление Тель-Авива, в котором содержались откровенно клеветнические нападки на ООН.

Как сообщала газета «Правда», оказал услугу израильским «ястребам» и тогдашний постоянный представитель США при ООН Д. Мойнихэн, который созвал срочную пресс-конференцию в Нью-Йорке и пытался взять под защиту экспансионистский курс правящих кругов Израиля. С резкой критикой резолюции о сионизме выступил государственный секретарь США Генри Киссинджер, который пытался утверждать, что резолюция, осуждающая сионизм, якобы «подрывает роль ООН». Киссинджер призвал отклонить эту резолюцию на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, пригрозив, что в противном случае «за это придется расплачиваться»<sup>1</sup>. Подлинный смысл этого выражения стал понятен буквально на следующий день, когда стало известно, что сионистское лобби в США требовало от правительства Вашингтона приостановить уплату членских взносов США в ООН.

Однако массированный политический нажим сионистов и их покровителей на делегатов XXX сессии Ге-

---

<sup>1</sup> См. «Правда», 28 октября 1975 г.

неральной Ассамблеи ООН не дал результатов. 11 ноября 1975 г. этот авторитетный международный форум подтвердил решение Третьего комитета и принял 72 голосами при 35 против и 32 воздержавшихся резолюцию № 3379, в постановляющей части которой сионизм назван формой расизма и расовой дискриминации.

Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, осудившая сионизм как одну из форм расизма, вызвала новый взрыв неистовой пропагандистской кампании «протеста», искусно направлявшейся все теми же кругами. Вновь пошли в ход мифы о приверженности Израиля идеалам «свободы и демократии» и даже... о «расовой гармонии», царящей в этой стране.

В ходе этой кампании, однако, всплыли факты, весьма неудобные для сионистов. Одна из левых израильских газет опубликовала выдержки из секретного доклада, подготовленного сотрудником министерства внутренних дел Израиля Кёнигом. Кёниг предлагал принять «драконовские меры» против 436 тысяч проживающих в Израиле арабов, граждан Израиля. В числе его рекомендаций значились и такие: «Не следует нанимать на работу в районах с большим арабским населением более 20 процентов неевреев... в местах сосредоточения арабов следует строить еврейские поселения и вытеснять арабов; в сфере образования — поощрять выезд арабов за границу и потом стремиться не допускать их возвращения в Израиль; отказывать арабским семьям в пособиях по многодетности или сокращать эти пособия; вместе с тем использовать такие пособия для поощрения высокой рождаемости в еврейских семьях...»<sup>1</sup> И так далее и тому подобное. И хотя официальные израильские лица попытались сразу же отмежеваться от сего «неудачного документа», ясно, что Кёниг составлял этот документ как руководство к действию. Кстати сказать, известная всему миру практика преследования арабов в Израиле подтверждает, что рекомендации доклада Кёнига давно проводятся в жизнь.

Принятие резолюции ООН — новый обвинительный акт против политики экспансии и захватнических войн, проводимой правителями Тель-Авива. Упорное отрицание законных национальных прав арабского народа Палестины (захват в результате агрессии 1967 г. обшир-

---

<sup>1</sup> Цит. по «Newsweek», 27. IX. 1978.

ных арабских земель), террор и репрессии в отношении жителей оккупированных территорий, упорное игнорирование, по существу, всех резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН по Ближнему Востоку — вот только краткое перечисление «деяний» израильских правящих кругов.

## Глава 5

### Сионизм

#### и антисемитизм

При анализе идеологии сионизма необходимо обратиться к выяснению социальной сущности и назначения антисемитизма, его трактовки сионистами, неразрывно связанной как с их расовой доктриной, так и с концепцией «всемирной еврейской нации».

Сионистские идеологи Герцль, Ахад Гаам, Соколов, Пинскер и другие в своих статьях и политико-философских трактатах неизменно заявляли, что их мировоззрение предусматривает антисемитизм как обязательный элемент доказательств основных положений сионизма. Более того, навязчиво утверждается, что сионизм есть не что иное, как реакция на антисемитизм, который будто бы не связан с социальной и политической борьбой, а имманентно присущ любой общественной формации, проявляется в политике всех известных истории цивилизации типов государств и никем не может быть объяснен. Утверждается далее, что феномен антисемитизма непознаваем в силу наличия иррационального в человеческой психике и его корни уходят в глубины подсознания, составляющего предмет психопатологии.

Марксистско-ленинская наука доказала, что антисемитизм не представляет собой ничего таинственного; это одно из проявлений классовой борьбы в эксплуататорском обществе на его капиталистической стадии. Выяснение сущности антисемитизма, как отмечает немецкий историк из ГДР Вальтер Морман, «сохраняет свое актуальное значение в идеологической борьбе между капитализмом и социализмом, ведущейся в настоящее время в центре Европы»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> W. Mohrmann. Antisemitismus. Ideologie und Geschichte in Keiserreich. Berlin, 1972, S. 7.

Не меньшее значение та же проблема имеет, разумеется, и в других районах нашей планеты, где сионизм выступает в качестве активного отряда антикоммунизма.

В работе «Нужна ли «самостоятельная политическая партия» еврейскому пролетариату» В. И. Ленин ясно и определенно высказал отрицательное «социал-демократическое отношение к сионизму и антисемитизму»<sup>1</sup>, подчеркнув, что и первое и второе представляют собой явления, глубоко враждебные пролетариату, интересам всех трудящихся, направленные в своей основе на подрыв интернационального единства пролетариев всех стран. Ленин убедительно доказал, что понять причины возникновения и существования антисемитизма дает возможность не психология, а теория и практика классовой борьбы.

В. И. Ленин относил антисемитизм к идеям, ведущим к затемнению классового сознания рабочих<sup>2</sup>.

Антисемитизм, как известно, повсюду находил сторонников именно среди господствующих, эксплуататорских классов. В основу доктрины антисемитизма были заложены идеи реакционного писателя графа Гобино, выпустившего в 1853—1855 гг. бредовое сочинение «О неравенстве человеческих рас», одинаково охотно воспринятое представителями всех реакционных сил Европы того времени. В это же время появляется сам термин «антисемитизм». Его появление связывается обычно с деятельностью немецкого священника Адольфа Штеккера, основавшего в 70-х годах прошлого столетия «христианско-социальную рабочую партию» и пользовавшегося поддержкой кайзера Вильгельма II, на которого Штеккер оказывал влияние в качестве придворного проповедника. Идеи Штеккера, предвосхищавшие в основных чертах демагогию «национал-социализма» Адольфа Гитлера, получили распространение среди немецкой буржуазной молодежи, с наиболее реакционно настроенными представителями которой Штеккер намеревался основать новый общественный порядок, напоминавший устройство «тысячелетнего рейха» нацистов.

В своем исследовании «Идеология и история антисемитизма в кайзеровской империи» Вальтер Морман отмечает, что возникшие в целом ряде европейских стран

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 118.

<sup>2</sup> Там же, стр. 121.

антисемитские движения представляли собой не что иное, как попытку отвлечь «средние слои» от понимания истинных причин их неустойчивого социального и экономического положения, не допустить их сближения с революционным рабочим движением. Кроме того, определенные круги буржуазии рассчитывали при помощи этих слоев устранить конкурентов под предлогом борьбы против «чужих». Германский канцлер Бисмарк активно пользовался в качестве удобного средства политического воздействия приемами антисемитов, исходя из того факта, что лидеры двух выступавших против него политических партий по происхождению были евреями. В условиях экономического кризиса 1873 г. правящий класс Германии считал необходимым направить недовольство мелкобуржуазных слоев в русло антисемитизма, идеологом которого в тот период стал Ф. Глагоу, бывший вместе со Штеккером в своей социальной демагогии прямым предшественником фашистов.

В 1882 г. в Европе состоялся первый международный антисемитский конгресс, который выработал обращение к правительствам и народам христианских государств, якобы «гибнущих от еврейства», и выразил свои симпатии царской России, принявшей в 1881 г. новые ограничительные законы по отношению к евреям, отверженцам иудаизма. После конгресса довольно широкие антисемитские движения развернулись в ряде европейских стран, включая и Французскую республику, где обыватели буквально зачитывались антисемитскими произведениями Дрюмона, выходившими массовыми тиражами. На ниве пропаганды антисемитизма печально прославился разгромленный Энгельсом приват-доцент Е. Дюринг. Антисемиты требовали всемерного ограничения евреев как эксплуататоров и капиталистов, привнося сюда еще и расовый принцип графа Гобино. В результате получалась бессмыслица: несуществующая еврейская раса отождествлялась с еврейской буржуазией, а классовая борьба выдавалась за «расовые конфликты».

В. И. Ленин писал, что антисемитизм или «вражда к евреям держится прочно только там, где кабала помещиков и капиталистов создала беспросветную темноту рабочих и крестьян»<sup>1</sup>. Отвергая обвинения в антисеми-

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 242.

тизме, без всяких оснований выдвигавшиеся против всего русского народа, Ленин неоднократно подчеркивал, что антисемитская пропаганда может иметь успех там, где есть «только совсем темные, совсем забытые люди»<sup>1</sup>. В. И. Ленин указал на то, что существует несомненная связь антисемитизма с интересами именно буржуазии, а не рабочих слоев населения. Он подчеркивал, что «общественный характер современного антисемитизма не изменяется от факта участия в том или ином погроме не только десятков, но и сотен неорганизованных и на девять десятых совершенно еще темных рабочих»<sup>2</sup>. Именно поэтому ленинская «Искра» сочла необходимым пояснить в статье «Мобилизация реакционных сил и наши задачи», что «сионизм представляется более, так сказать, близким противником социал-демократии, чем антисемитизм, который, повторяем, ведет за собой только совершенно темные в культурном и политическом отношении элементы русского населения. Иначе говоря: сионистское движение непосредственно гораздо более грозит развитию классовой организации пролетариата, чем антисемитизм, и, так как для нас, социал-демократов, не существует «избранных» и «неизбранных» народов, то мы никак не можем отказаться от задачи борьбы с «предрассудками еврейской массы»». В той же статье отмечалось, что «в начале 80-х годов реакционеры из «общества» и правительство пользовались для своих целей начавшимся стихийным движением крестьянских и городских масс, в настоящее время они искусственно и, несомненно, вполне сознательно, с хладнокровным расчетом разжигают племенную и религиозную борьбу для того, чтобы отвлечь народные массы от социального и политического протеста, на путь которого они уже начали вступать». Далее говорилось, что «главным средством борьбы с антисемитизмом, как вообще с реакционными силами, является революционное просвещение народной массы и организация ее передового элемента — пролетариата»<sup>3</sup>.

Забвение ленинской позиции по этому вопросу, незнание существа дела может привести к поддержке

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 38, стр. 242.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, стр. 121.

<sup>3</sup> «Искра», № 41, 1 июня 1903 г.



ложного тезиса о «всеобщем» антисемитизме, к искажению позиции марксистов в этом вопросе.

Сионистские идеологи никогда не скрывали своего положительного отношения к антисемитизму, в котором крупная еврейская буржуазия и иудейский клерикализм видели, с одной стороны, удобное средство удержать свое влияние в еврейской среде и оживить слабеющие настроения гетто, а с другой, переиначив на свой лад идеи графа Гобино, поднять знамя еврейского расизма и провозгласить евреев «особой» и «богоизбранной» расой. Сионисты использовали антисемитизм в политической практике еврейской буржуазии, выступавшей конкурентом христианских буржуа в христианских же монархиях Габсбургов, Гогенцоллернов, Романовых или в республиках, давно принявших принцип свободы совести. Любое выступление против предпринимателя-еврея, банкира-еврея, купца или посредника квалифицировалось не иначе, как «антисемитизм»; протесты рабочих и служащих против тяжелых условий труда у хозяев-евреев также подводились под рубрику «антисемитских» выступлений.

Заинтересованность в разжигании антисемитизма или в усиленном распространении слухов об антисемитских настроениях и действиях большинства населения так называемого «христианского мира» проявляла как еврейская, так и нееврейская буржуазия, а вместе с ними активно участвовали в этом клерикалы. С помощью травли евреев стремились добиться своих целей реакционные классы европейских монархий, где остро вставала проблема защиты тронов от напора буржуазно-демократических революций.

Обстоятельства известного дела Дрейфуса<sup>1</sup> убедительно свидетельствуют, насколько удобен антисеми-

---

<sup>1</sup> Французский офицер А. Дрейфус по обвинению в шпионаже в пользу Германии в 1894 г. был приговорен французским военным судом к пожизненной каторге. В защиту Дрейфуса выступили прогрессивные круги общественности Франции и других стран. «Антидрейфусары», объединившиеся на платформе антисемитизма и утверждавшие, что «евреи не могут быть патриотами», активно мешали пересмотру «дела Дрейфуса». В результате острой политической борьбы, длившейся несколько лет, Дрейфус вначале был помилован, а затем, в 1906 г., оправдан. «Дело Дрейфуса» было использовано еврейской буржуазией Западной Европы для консолидации националистических политических сил в единую Всемирную сионистскую организацию, возникшую в 1897 г. в Базеле (Швейцария).

тизм для политической борьбы реакционных сил. Разжигая антисемитизм, католическое духовенство в союзе с реакционной военщиной надеялось добиться своих целей во Франции, сфабриковав в качестве обвинения так называемый «документ Анри», который, по свидетельству авторов книги «Фашизм и политический клерикализм» Г. Майера и П. Штира, «не меркнет даже рядом с документами гитлеровских фашистов»<sup>1</sup>. То, что антисемитская волна почти во всех странах Европы, а также в США была делом высшего реакционного духовенства, в конце 1895 г., после вынужденного помилования Дрейфуса, стало очевидным. «Достаточно было интервью папы Льва XIII, чтобы тотчас прекратить травлю евреев во всех капиталистических странах, — отмечают те же авторы. — Это произошло в момент, когда французская крупная буржуазия в страхе перед возможным бойкотом намечавшейся парижской всемирной выставки была заинтересована в том, чтобы прекратить антисемитские выступления»<sup>2</sup>.

Большую заинтересованность в наличии антисемитских настроений, в разжигании антисемитизма на уровне государственной политики проявляла и проявляет, как уже говорилось, сама еврейская буржуазия и ее идеологи. Именно с усилиями еврейской буржуазии, купленной ею прессой связано то, что сионизм длительное время воспринимался многими как действительно «ответная реакция на антисемитизм и погромы». Однако знакомство с подлинными документами, не предназначавшимися сионистскими главарями в момент их составления для обнародования, дает возможность установить, что сами идеологи сионизма рассматривали антисемитизм как «явление полезное для еврейской индивидуальности»<sup>3</sup>. Об этом вольно или невольно свидетельствуют и многие западные авторы, в том числе придерживающиеся сионистских взглядов. Интересно в этом смысле высказался автор вышедшей около четверти века назад книги «Израиль в кризисе», некто А. Б. Мэйгил, засвидетельствовавший, что «сионизм за всю историю своего существования никогда не ставил

---

<sup>1</sup> *H. Mayer, P. Stier. Faschismus und politischer Klerikalismus. Berlin, 1961, S. 123.*

<sup>2</sup> *Ibid., S. 124.*

<sup>3</sup> См. *Т. Герцль. Полное собрание речей и статей о сионизме. Белосток, 1905, стр. 38, 49, 131, 174.*

себе целью освободить еврейское население от пресса антисемитизма в странах, где евреи столетия назад построили свои домашние очаги. Наоборот, сионизм отвергал и отвергает борьбу против антисемитизма»<sup>1</sup>. Сионистский идеолог Жаботинский еще в 1905 г. в статье «Критики сионизма» откровенно и со знанием дела заявил, что «как повод для сионистской агитации, антисемитизм, особенно «возведенный в принцип», конечно, весьма удобен и полезен». Известный сионистский лидер Н. Гольдман спустя десятки лет после этого выражал сильнейшее беспокойство в связи с тем, что «постепенное исчезновение явного антисемитизма» представляет «новую опасность» для сионистского дела, «которое невозможно продолжать без воздействия извне».

Причины такого отношения к антисемитизму легко можно найти в «Дневниках» Герцля, откровенно писавшего, что без принятия сионистами доктрины антисемитизма как некоего объективного фактора невозможно сконструировать ни теорию развития «еврейской расы», ни теорию «мессианской роли» и «особого места» евреев в мировой цивилизации, ни обосновать претензии крупной еврейской буржуазии на самостоятельное участие в международных делах в качестве представительницы «всемирного еврейского народа», для которого она хотела бы создать «правоохранное убежище» первоначально в форме «национального очага».

Всякое противодействие и сопротивление своим далеко идущим претензиям еврейская буржуазия неизменно объявляла антисемитизмом, широко практикуя при этом моральный террор, клевету, фальсификации.

Сионистские идеологи, обращаясь к трудящимся евреям, к средним слоям городского населения, убеждали и убеждают их в том, что все гой — антисемиты, все они ненавистники и враги евреев и единственное спасение от этой ненависти в отделении, в обособлении, в ответной ненависти. Не случайно поэтому Герцль в своих обоснованиях сионизма счел необходимым заявить, что антисемитизм постоянно генерируется в результате общения еврея с неевреем и это надо принять за положительный фактор для сохранения «расовой и духовной чистоты» евреев<sup>2</sup>. Вопреки утверждениям сионистских

<sup>1</sup> А. В. Magil. Israel in Crisis. N. Y., 1951, p. 7—8.

<sup>2</sup> См. Т. Герцль. Полное собрание речей и статей о сионизме, стр. 36, 38.

авторов, трудовые массы в той же царской России в условиях дикой, официально поощрявшейся реакционерами травли евреев, как правило, не питали вражды к еврейским низам. Непримиристо относившийся и к антисемитизму, и к сионизму, В. И. Ленин в статье «Реакция начинает вооруженную борьбу» указал на очень характерный случай, происшедший в Луганске, когда погром «не принял ужасающих размеров *только потому... что безоружные рабочие* голыми руками гнали погромщиков под страхом быть застреленными полицией»<sup>1</sup>.

Массу подобных примеров дала и гражданская война в Советской России, когда имели место неоднократные попытки контрреволюции спровоцировать антисемитские выступления буржуазных и мелкобуржуазных слоев и тем самым нанести удар по новой, революционной законности, по Советской власти. Эти попытки были решительно пресечены Советским правительством, объявившим антисемитизм вне закона, а его распространителей — врагами революции. В постановлении СНК РСФСР от 25 июля 1918 г. было сказано: «В Российской Советской Федеративной Республике, где провозглашен принцип самоопределения трудовых масс всех народов, нет места национальному угнетению. Еврейский буржуа нам враг не как еврей, а как буржуа. Еврейский рабочий нам брат»<sup>2</sup>.

Партия большевиков и Советская власть в течение первых же лет существования нового, социалистического государства провели огромную работу по устранению пережитков прошлого, в том числе и антисемитизма, вырванного Октябрьской революцией с корнем и лишенного в Советской стране всякой социальной почвы. Антисемитизм полностью устранен из жизни всех социалистических стран.

Иное положение сложилось в буржуазных государствах Европы и Америки. Антисемитизм усиленно насаждался реакционными кругами во всех слоях буржуазного общества вплоть до второй мировой войны, когда он получил свое крайнее человеконенавистническое выражение в гитлеровской политике массового уничтожения евреев. Антисемитизм в то время превращается в

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 13, стр. 202.

<sup>2</sup> «Декреты Советской власти», т. III. М., 1964, стр. 93.

неотъемлемую часть антисоветизма. При помощи антисемитских лозунгов, отмечается в уже цитированной монографии В. Мормана, велась борьба и против левой части германской социал-демократии<sup>1</sup>. Эти же лозунги использовались реакционной организацией «немецкий народный оборонительный и наступательный союз» — предшественницей фашистской партии Гитлера, считавшего антисемитизм надежным средством маскировки политики национального угнетения, проводившейся германским империализмом, и оправдания его планов завоевания мирового господства. Однако планы эти не сбылись. Гитлеризм был разгромлен и осужден судом народов, навечно заклеен позором. Антисемитизм нацистского толка, имевший форму государственной политики «третьего рейха», также был уничтожен. Но пропаганда антисемитских взглядов во многих капиталистических государствах сохранила свое значение как политическое оружие реакции. Свою роль в этом играют, безусловно, и сама еврейская буржуазия, и созданные ею многочисленные состоящие на службе крупного капитала группы и партии, и правящая верхушка государства Израиль.

На средства, отпускавшиеся из секретных фондов сионизма, в различных государствах Запада создавались антисемитские организации, занимавшиеся распространением ложного мнения у общественности о «стихийности» антисемитизма и утверждением в сознании людей выгодных сионистам представлений. Одновременно эти организации практиковали провокационные антиеврейские акции, объектом которых была еврейская беднота и средние слои. Высшие слои еврейской буржуазии, финансовые и финансово-промышленные магнаты, составляющие ядро и руководство всей системы международного сионизма, во всех упомянутых случаях имели возможность показать себя «единственными защитниками» еврейского населения, подвергающегося «антисемитской травле» в той или иной западной стране, и лишний раз продемонстрировать «еврейскую солидарность» с жертвами антисемитизма, разумеется, призвав их при этом стать в ряды сионистов и объединиться «со всем еврейским народом».

---

<sup>1</sup> W. Mohrmann. Antisemitismus..., S. 123—168.

Информационные службы Всемирной сионистской организации и ее филиалов усердно и постоянно занимаются сбором любых фактов, которые можно выдать при случае за «акты антисемитизма». Для этого созданы особые учреждения, подведомственные единому координационному сионистскому центру. К их числу относятся, например, «лига борьбы с диффамацией», подчиняющаяся одной из крупнейших сионистских организаций глобального характера — «Бнай Брит» и действующая более чем в 50 государствах; «лига борьбы против расизма и антисемитизма», базирующаяся во Франции, но ведущая свою деятельность также в Италии, Англии и Швеции; Еврейское телеграфное агентство с резиденцией в Париже; Институт имени Вейцмана в Израиле и широкая сеть его корреспондентов за пределами Израиля; Центр документации С. Визенталя в Вене и т. д. Собираемая сионистами информация группируется в статистических бюро и затем в форме аналитических отчетов и обзоров распространяется массовым порядком через специальных людей среди журналистов, политиков, бизнесменов, рассылается по имеющимся в картотеках сионистов адресам частных и официальных лиц и учреждений.

В послевоенные годы сионисты все более настойчиво стремятся использовать в своих целях лживые измышления о некоем «ущемлении прав» еврейского населения Советского Союза, которое-де «задыхается» от всяческих «антисемитских ограничений», вводимых для «уничтожения еврейской индивидуальности».

Любопытны высказывания американского автора Альфреда Лилиенталя, который не раз убедительно отмечал необоснованность часто появляющихся в буржуазной прессе обвинений социалистических стран в антисемитизме. Лилиенталь писал в своей книге «Оборотная сторона медали»: «Пресса больших городов (имеются в виду города США.— Авт.) постоянно помещала на видных местах материалы о преследованиях евреев в Советском Союзе или в странах за «железным занавесом», а также сведения о дискриминации еврейских врачей или о тенденциях дискриминации, появившихся в промышленности, и т. п. Во всех этих историях предположения перемешивались с инсинуациями и выдуманными причинами. Мельчайший инцидент раздувался до размеров серьезной опасности... Так ан-

тисемитизм был возведен в ранг веры и превратился в приводной ремень политики сионизма»<sup>1</sup>.

Если дело происходит в капиталистической стране, то факт подчас берется готовым или же «организуется», а если в социалистической стране, то проявления антисемитизма просто-напросто выдумываются и раздуваются с помощью средств массовой информации до запланированных размеров. Тот же Лилиенталь по этому поводу говорит: «Путем ловкого препарирования новостей, что всегда позволяют доброжелательные к сионистам средства информации, каждый инцидент в мире, к которому оказались причастными евреи или еврей как жертва случая, преподносится общественности как проявление антисемитизма. Во всех массовых трагедиях, в которых кроме евреев были и другие жертвы, пропаганда подчеркивала только судьбу евреев, как доказательство преследований расистского характера. В свое время был поднят большой шум, когда в городе Петижан во время борьбы Марокко за независимость были убиты марокканские евреи; то же самое имело место в случае, когда евреи были расстреляны во время войны в Алжире, хотя они погибли как европейцы, как сторонники Франции, но не как представители чужого меньшинства... Постоянно выставлялась одна и та же искаженная историческая картина, изображающая евреев единственными мучениками, в то время как остальной мир захлебывался от счастья»<sup>2</sup>.

Этот метод позволял сионистам долгое время скрывать от мира свои преступные связи с гитлеровским фашизмом, ибо все разоблачения немедленно нейтрализовались направляемой сионистами прессой путем постановки простого и от того на первый взгляд очень убедительного вопроса: да разве это возможно; разве может сионизм сотрудничать с заклятым врагом евреев?

После разгрома гитлеровского фашизма прошло более 30 лет. И ставшие за это время известными многие и многие факты дают сегодня утвердительный ответ на ранее казавшиеся кое-кому нелепыми вопросы. Сионисты сотрудничали с антисемитами из царской охранки. С белогвардейцами. Со штурмовиками в коричневых и

---

<sup>1</sup> A. Lilienthal. The Other Side of the Coin. N. Y., 1965. Цит. по кн.: Али Имам Атия «Аль-Сахьюния аль-Алямия» (арабск.). Каир, 1968, стр. 222.

<sup>2</sup> Ibidem.

черных рубашках. О фактах прямого отношения сионистов к организации и проведению антисемитских выступлений можно написать не одну книгу.

Сионисты ответственны за гибель множества людей, которые, по мнению одного из их идеологов, «всего лишь пыль» и не достойны даже сожаления. Несмываемым пятном позора на деятельности сионистов в Европе во время второй мировой войны останется дело Рудольфа Кастнера. Кастнер пришел к соглашению с гитлеровскими главарями об отправке в Палестину нескольких тысяч евреев (в качестве подходящего «биологического материала»). Вместе с тем по спискам, составленным при участии сионистских эмиссаров, нацисты гнали сотни тысяч граждан различных европейских стран, оккупированных гитлеровской армией, в газовые камеры и лагеря смерти<sup>1</sup>. Именно подобные «операции» имел в виду сионистский изувер, когда, откровенничая в израильской газете «Давар», заявил, что «антисемитизм в 10 тысяч раз эффективнее влияет на переселение евреев в Израиль, чем тысячи эмиссаров и призывов об увеличении эмиграции».

Еще Герцль учил своих последователей, что существуют «порядочные антисемиты» и «непорядочные», антисемитизм «оправданный и полезный» — иными словами, преследование еврейских трудящихся и «антисемитизм вредный и гнусный», — под которым понимается любая критика сионистов. При этом главари сионизма были и есть отнюдь не просто сторонние наблюдатели существования «двух видов антисемитизма».

В течение ряда лет в странах Арабского Востока усиленно разжигался «полезный антисемитизм», находивший выражение в инспирированных погромах, осквернении иудейских кладбищ, взрывах синагог, имевших место даже в таких удаленных районах, как Южная Аравия и Йемен. История переселения арабских евреев в Израиль складывалась из целого ряда сложных политических операций, проводимых сионистами под кодированными названиями «Волшебный ковер», операция «Али-Баба» и другие<sup>2</sup>. Операция «Волшебный ковер» была проведена с целью переселить в Израиль самую

---

<sup>1</sup> См. Юрий Иванов. Осторожно: сионизм!, стр. 97.

<sup>2</sup> Shlomo Barer. The Magic Carpet. London, 1952, p. 29; I. Schlechtman. On Wings of Eagle. N. Y., 1961, p. 7.



древнюю иудейскую общину; этому придавалось символическое значение «возвращения на историческую родину» прямых «потомков Эзры». Сионисты спровоцировали в декабре 1947 г. в крупнейшем городе Южной Аравии Адене, известном многие века своей веротерпимостью, кровавые еврейско-мусульманские столкновения и еврейский погром в самом населенном районе Адена.

События декабря 1947 г. стали подготовительной стадией операции «Волшебный ковер», завершившейся в течение 1949—1950 гг. переброской по воздуху транспортными самолетами специально созданной авиакомпании почти 50 тысяч йеменитских евреев. Как писал Шломо Барер, «выражаясь фигурально, «Волшебный ковер» был свернут воскресным вечером в сентябре 1950 года после приземления в израильском аэропорту двух последних самолетов типа «Скаймастер» с двумястами пассажирами на борту»<sup>1</sup>. Обошлась эта операция международному концерну сионистов в пять миллионов долларов<sup>2</sup>. Еще более крупную сумму выложили сионисты при переброске евреев-переселенцев из Ирака в Израиль, куда с 15 мая 1948 г. по 1 января 1951 г. было вывезено 123 425 человек. Все эти покинувшие насиженные места люди, жившие в Ираке еще со времен Вавилона, были обязаны неожиданным переселением каким-то неизвестным им силам, которые сумели посеять в их душах панический страх перед арабами и внушили, что единственное спасение в переселении на «историческую родину». Те же чувства страха тайные агенты сионизма раздували среди евреев Сирии, Ливии, Туниса, Ливана, Алжира, Марокко, Египта, откуда выезжали целые городские общины, подгоняемые взрывами в синагогах, грабежами, убийствами и призывами спастись в Израиле, где их единоверцы жестоко преследовали коренное население — палестинских арабов и понуждали покинуть родную землю. В течение нескольких лет сионисты всячески подогревали и провоцировали «полезные антисемитские действия», которые помогали массовому выезду сотен тысяч приверженцев иудаизма из арабских стран. Переселение проходило под гласным и негласным контролем исполкома ВСО,

---

<sup>1</sup> *Shlomo Barer. The Magic Carpet*, p. 249.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 250.

Еврейского агентства, Джойнта, Всемирного еврейского конгресса и других сионистских организаций, включая шпионско-диверсионные службы Израиля и международного сионизма. Искусственно насаждаемый страх перед антисемитизмом и настойчивые призывы переезжать в Израиль сильно повлияли на еврейское население Турции, откуда в Израиль эмигрировало около 50% евреев. Почти половина еврейской общины Ирана последовала примеру своих единоверцев из Турции.

Но не только для вербовки людей в ряды сионистов и переселения в Израиль еврейская монополистическая буржуазия использует жупел антисемитизма. Пользуясь тем, что антисемитские взгляды и антисемитская политика решительно осуждаются прогрессивными силами различных стран, сионисты спекулируют на этом и шантажируют обвинением в антисемитизме любого политического деятеля, партии, даже целые государства. Так, чтобы оказаться обладателем ярлыка антисемита на Западе, достаточно, как отмечает прогрессивная печать, выразить собственное мнение относительно действий сионистских организаций или израильских правящих кругов.

Как писал один из членов руководства Компартии США Х. Лумер (ныне покойный), аргументация при этом используется самая примитивная. Сионизм отождествляется с интересами евреев, а между антисионизмом и антисемитизмом ставится знак равенства. По этой «логике» всех тех, кто отвергает сионизм, кто осуждает агрессивный курс Тель-Авива, кто считает справедливыми требования арабской стороны о возвращении оккупированных Израилем земель, объявляют антисемитами.

Основным объектом ожесточенных пропагандистских наскоков сионистов стали социалистические государства, где их подстрекательская контрреволюционная деятельность давно поставлена вне закона. Это обстоятельство и стремятся использовать, чтобы через подвластные сионистам средства массовой информации оклеветать политику социалистических стран и представить ее в глазах мирового общественного мнения как антисемитскую. Многие органы буржуазной печати стран Западной Европы, США, Канады систематически воспроизводят статьи с обвинениями социалистических стран в антисемитизме. Выборочный анализ публикаций

в американской «Нью-Йорк таймс» с ее европейской модификацией — «Интернэшнл геральд трибюн», французской «Фигаро», английской «Таймс», итальянской «Стампа» и ряда других изданий, взятых хотя бы только за 1974—1977 гг. показывает, что эта тема является одной из главных. Она подается и в аналитических статьях ведущих обозревателей, и в выступлениях «колоннистов», и в комментариях, и в коротких сообщениях. Печатная пропаганда подкрепляется выступлениями радио- и тележурналистов, фабрикацией соответствующей кинопродукции. По страницам западной буржуазной прессы пошел гулять даже новый термин — «неоантисемитизм», под который сионисты и их союзники хотели бы подвести критику и критиков сионизма. Они утверждают, что критика сионизма и разоблачение его преступного характера есть «новая форма антисемитизма», как пишет некий Лендваи<sup>1</sup>.

В своей книге, названной «Антисемитизм без евреев», Лендваи утверждает, что международного сионизма не существует вообще и что антисемитизм сегодня «экспортируется из социалистических стран», где он присутствует как «эмоциональный антисемитизм», который не нуждается в наличии ни больших, ни малых групп еврейского населения, ни даже отдельных индивидов. Подобные же взгляды проповедают авторы многих книг, выходящих в западноевропейских странах, например Леон Палмат, силящийся убедить своих читателей в том, что в странах, где большинство населения исповедует христианство, антисемитизм всегда был и есть ныне, что он существует даже там, где всего лишь один еврей, и даже там, где нет ни одного еврея. Такие «теоретические» упражнения широко используются в практике сионистов.

Однако воздействие сионистского пропагандистского гипноза с течением времени заметно ослабевает, и огромную роль в этом играют коммунисты. В документах международного Совещания коммунистических и рабочих партий 1969 г. подчеркивалось, что антисемитизм разжигается именно реакционными силами и используется ими для политической дезориентации масс<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Paul Lendvai. Antisemitismus ohne Juden. Wien, 1972, S. 28.

<sup>2</sup> См. «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 323.

История классовой борьбы учит, что питательной средой антисемитизма и его деятельности является капиталистическое общество. Антисемитизм есть уродливое социальное явление эпохи капитализма, которое отмирает вместе с породившим его обществом повсюду, где побеждает социализм.

## Глава 6

### Сионистский вариант социал-реформизма

В течение многих десятилетий сионистский псевдосоциализм представляет собой одно из идеологических и политических направлений в международном сионизме. По этому вопросу существует обширная литература, принадлежащая в основном перу лидеров и теоретиков социал-сионистских партий, а также буржуазно-либеральных авторов. В то же время, по нашему мнению, как в советской, так и в зарубежной марксистской литературе, посвященной критике идеологии и политики сионизма, детальному анализу и разоблачению социал-сионизма во всех его формах до последнего времени уделялось недостаточно внимания. Между тем необходимость развернутой, аргументированной критики сионистских лжесоциалистов совершенно очевидна.

Представитель Компартии Палестины<sup>1</sup> Хайдер, выступая на VI конгрессе Коминтерна (1928 г.), отмечал, что ни в одной колонии социал-реформизм не силен так, как в Палестине<sup>2</sup>. Один из руководителей Компартии Израиля, Вольф Эрлих, в 1969 г. подчеркивал: «Ни в одной азиатской или африканской стране нет такой сильной, хорошо организованной, глубоко укоренившейся социал-демократии, как в Израиле. Это замедляет процесс развития пролетарского классового сознания в нашем рабочем классе и делает борьбу нашей партии исключительно трудной»<sup>3</sup>. Член Политбюро

---

<sup>1</sup> С 1948 г. — Коммунистическая партия Израиля (КПИ).

<sup>2</sup> См. Стенографический отчет VI конгресса Коминтерна. Вып. 4. М.-Л., 1929, стр. 148.

<sup>3</sup> «Ленинизм и революционный процесс». Прага, 1970, стр. 424.

ЦК КПИ Эмиль Тума в свою очередь пишет, что «сионизм, являясь детищем крупной реакционной буржуазии, выработал для своих практических целей так называемую «рабочую» идеологию. Это сделано для того, чтобы обмануть еврейских трудящихся и использовать их в качестве инструмента сионизма»<sup>1</sup>.

Член Политического комитета ЦК Компартии США Хаймен Лумер, характеризуя положение в Соединенных Штатах Америки, указывал: «В интересах борьбы за... подлинный социализм необходимо добиться, чтобы еврейские рабочие... не были одурачены суррогатом так называемых «социалистических сионистов», коих некоторые наши некогда прогрессивные еврейские лидеры объявляют «хорошими» сионистами, с которыми нам (коммунистам и другим демократам.— Авт.) якобы «следует» делать общее дело»<sup>2</sup>.

Коммунисты и другие прогрессивные силы различных стран ведут борьбу не только против открыто буржуазных сионистов, но и против тех, кто фарисейски объявляет себя приверженцами марксизма и социализма. «...В какие бы одежды ни рядились сионисты и прочие антикоммунисты,— говорит Генеральный секретарь ЦК Компартии Колумбии Х. Виейра,— они все более разоблачают себя как агентура североамериканского империализма, нередко находящаяся на жалованье у ЦРУ»<sup>3</sup>.

Характерно, что многие лидеры Социалистического интернационала (СИ) оказывали и все еще оказывают сионистским «рабочим» партиям активнейшую поддержку и помощь. Ряд лидеров Социнтерна, объявляя Израиль чуть ли не социалистическим государством, пытаются представить его неким образом для стран Африки и Азии, а также Латинской Америки.

По нашему мнению, правильно не раз высказывавшееся положение о том, что в силу ряда моментов международного и внутреннего порядка американские миллионеры долгое время «могли господствовать над Израилем только при помощи партии, выступающей

---

<sup>1</sup> Эмиль Тума. Ложь сионистов. «Новое время», 1970, № 51, стр. 24.

<sup>2</sup> «World Magazine», 30. XII 1972, p. 8.

<sup>3</sup> Хильберто Виейра. Метаморфозы антикоммунизма.— «Проблемы мира и социализма», 1972, № 11, стр. 72.

под флагом социализма»<sup>1</sup>. Такой партией была сионистская партия МАПАЙ (ныне МАИ — Партия труда Израиля), руководство которой находится в самом тесном союзе с американскими и другими империалистами.

Коммунистическая партия Израиля, вновь подчеркнув на своих XVI (1969 г.), XVII (1972 г.) и XVIII (1976 г.) съездах необходимость активизации борьбы всех прогрессивных сил против сионизма, особо отметила, что называющие себя «левыми» сионисты не только отравляют псевдосоциалистической демагогией сознание рабочих и крестьян Израиля и определенных слоев еврейских трудящихся в ряде других стран, но и всеми силами стремятся вести активную подрывную деятельность среди прогрессивных партий и групп различных государств<sup>2</sup>.

Хотя история мирового рабочего движения и современная классовая борьба показывают, что нет и не может быть не только никакого «соединения сионизма с социализмом», но и никакого «рабочего сионизма», время от времени появляются организации и люди, заявляющие о возможности и даже необходимости «синтеза» сионизма с марксизмом и пытающиеся утвердиться в международном коммунистическом движении. Тому примеры — деятельность ренегатской группы Микуниса-Снэ, в середине 60-х годов пытавшейся захватить в свои руки руководство КПИ, с тем чтобы превратить ее в сионистскую социал-реформистскую организацию<sup>3</sup>, и П. Новика, редактора прежде прогрессивной еврейской газеты «Морнинг-Фрайхайд», который был исключен из Компартии США за прямое участие в просионистской антикоммунистической пропаганде.

Жизнь показала, что буржуазный национализм и ревизионизм взаимно питают, обуславливают и дополняют друг друга. Бывшие коммунисты, скатившиеся на сионистские или просионистские позиции, одновременно выступали в большинстве случаев и как правые

<sup>1</sup> А. Леонидов. За кулисами израильской политики. М., 1959, стр. 23.

<sup>2</sup> «Information Bulletin Communist Party of Israel» (далее: «IBCPI»). Tel-Aviv, 1969, N 3-4, p. 209; «IBCPI», Special Number, 1972, p. 150—156.

<sup>3</sup> См. по этому вопросу резолюцию XVI съезда КПИ «Причины раскола в партии в 1965 г.» («IBCPI», 1969, № 3-4, p. 138—162).

ревизионисты. Так было в Польше в 1968 г., в Чехословакии в 1968 — начале 1969 г., так было и с группой Э. Фишера — Ф. Марека в Австрии.

\* \* \*

Вскоре после образования в 1897 г. Всемирной сионистской организации часть ее деятелей стала прилагать усилия к тому, чтобы прикрыть подлинную классовую сущность сионизма «социалистической» фразеологией. Таким путем они стремились ограничить участие трудящихся евреев в революционном движении, привлечь их — так или иначе — в ряды сионистских партий и организаций, укрепить среди них иллюзии о том, что создание «еврейского государства» (которое сионистские лжесоциалисты рисовали как некое внеклассовое образование или, во всяком случае, как нечто, отличное от любого другого государства) будет якобы единственным, что избавит их от бесправия, угнетения, эксплуатации.

Концепции так называемого сионистского «социализма» появились в конце XIX — начале XX в., вслед за ними возникли различные псевдосоциалистические сионистские организации и партии.

Теоретиком сионистского «социализма» был Бэр Борохов — один из основателей Еврейской социал-демократической рабочей партии — «Поалей Цион» («Рабочие Сиона»). Лживо утверждая, что К. Маркс и Ф. Энгельс якобы не создали теории национального вопроса и борьбы за национальное освобождение, игнорируя работы В. И. Ленина и его учеников. Борохов выдвинул националистическую теорию так называемого «реального национализма».

Гиперболизируя и абсолютизируя так называемую «анормальность социальной структуры еврейства», Борохов утверждал, что в условиях «беспощадной национальной конкуренции» еврейский пролетариат не имеет возможности стать общественным классом и, следовательно, не может рассчитывать на успех своей борьбы. Он предлагал «нормализовать» социальную структуру еврейского населения и заявлял, что сионизм-де открывает этот путь и является «исторической необходимостью».

Формирование еврейского пролетариата, согласно концепции Борохова, возможно лишь при условии «тер-

риториально-политической автономии» евреев в экономически слаборазвитой стране, «ибо только на такую территорию могут проникнуть мелкий и средний еврейский эмигрантский капитал и еврейская эмигрантская рабочая сила». В подобной стране, еще не «развившейся в замкнутый экономический организм, не придется опасаться какой-либо конкуренции, и еврейский пролетариат сможет вести свою классовую борьбу».

Таким образом, Борохов призывал еврейских трудящихся отказаться от борьбы за демократию и социализм в странах, где они проживали, ради будущей борьбы в Палестине, когда там будет создана «здоровая еврейская экономика». В своей программной работе Борохов в совершенно абстрактной форме писал, что, «когда будет достигнута диктатура пролетариата», последний организует общественное производство в своих интересах. До этого пролетариат как класс, согласно Борохову, не должен вмешиваться в «созидательную деятельность»<sup>1</sup> и... обязан всецело содействовать сионистской колонизации Палестины.

Доминирующим в социал-сионизме стало направление, теоретиком которого выступал Нахман Сыркин, проповедовавший соединение еврейского этноцентризма и религиозного иудейского мистицизма с умеренным социал-реформизмом. Сыркин заявлял, «что марксистские методы осуществления социальных революций, пригодные для обычных наций, не могут быть применены к такому уникальному народу, как евреи»<sup>2</sup>. Восхваляя общесионистский тезис об «уникальности» евреев, этот псевдосоциалист тщился «объяснить» его тем, что-де «все классы еврейства разделяют общую мечту о спасении, символом и практическим выражением которого является сионизм». По Сыркину, сионизм, таким образом, и есть социализм.

Выдвинутая Сыркиным в конце 90-х годов прошлого века концепция «конструктивного социализма» состояла в том, что социализм в Палестине явится продуктом «рабочей колонизации» и развития кооперативов под руководством националистических и реформистских профсоюзов. Он призывал к строительству «социалисти-

<sup>1</sup> См. «Le sionisme prolétarien et le marxisme». Paris, 1953, p. 142—171.

<sup>2</sup> «Encyclopedia of Zionism and Israel». Ed. by R. Patai. N. Y., vol. II, 1971, p. 696 (далее: «ЕЗИ»).



ческого общества» не путем революционной классовой борьбы и ликвидации капитализма, а при помощи «национального еврейского капитала» и при посредстве сионистских учреждений. В религиозном экстазе Сыркин, в начале своей деятельности слывший антиклерикалом, в 1919 г. восклицал, что «на святой земле» «расцветут еврейский труд и душа иудаизма, живущая Торой, учением пророков, мидрашем, еврейской философией и хасидизмом»<sup>1</sup>.

Третьим «отцом» социал-сионизма считается Арон Давид Гордон, проповедник некой «религии труда»<sup>2</sup>.

Общесионистский демагогический лозунг «назад к земле» Гордон разъяснял как необходимость создания в Палестине путем «полного и творческого соединения человека с природой» некоего аграрного «кооперативного сообщества», при помощи которого-де будет образован «новый народ, народ в подлинно человеческом смысле — человеческий народ». Пропагандировавшиеся Гордоном абстрактные, внеклассовые этические категории, его фарисейские призывы к моральному и социальному совершенству всех участников «кооперативного сообщества» объективно, да и субъективно, служили лишь делу сионистской колонизации Палестины, затуманивали классовое сознание еврейских трудящихся.

\* \* \*

Итак, основные положения идеологов сионистского псевдосоциализма, по существу, идентичны (если отбросить их демагогическую «социалистическую» терминологию) главным позициям открыто буржуазных сионистов и клерикалов. Что касается деятельности социал-сионистских партий, то она, как правило, протекала в русле «национального единства» и «общности судьбы» с буржуазией. При этом социал-сионистские лидеры лживо пытались представить дело так, будто еврейские низы «больше всех» заинтересованы в сионизме, колонизации Палестины и создании «еврейского государства» и поэтому-де должны проявлять в этом направлении наибольшую активность.

---

<sup>1</sup> M. Edelman. Ben-Gurion. A Political Biography. London, 1964, p. 62—63. См. «Мировая экономика и международные отношения», 1972, № 6, стр. 23.

<sup>2</sup> D. Segre. Israel. A Society on Transition. N. Y., 1971, p. 43; «Ezi», vol. I, p. 402.

В начале века антинаучный, насквозь националистический тезис об «особом пути» развития еврейского рабочего класса и возможности разрешения так называемого «еврейского вопроса» не в контексте общего решения национального вопроса социалистической революцией, а путем создания любыми средствами «национального очага на земле предков» весьма скоро привел сторонников сионистского «социализма» в стан самой откровенной реакции.

После Великой Октябрьской социалистической революции социал-сионистские партии вместе с другими сионистскими организациями приняли активное участие в борьбе объединенных сил контрреволюции и иностранной интервенции против молодого Советского государства.

Отмеченные выше три направления в «сионистском рабочем движении» с самого начала имели много общего между собой. Авторы «Энциклопедии сионизма и Израиля» с удовлетворением отмечали, что «все три направления рабочего сионизма перекрещивались и сходились то в одной точке, то в другой»<sup>1</sup>. Сближение между различными партиями и фракциями социал-сионизма характеризовалось их быстрым поправением. Данный процесс был отражением прежде всего постоянного перехода сионизма на все более реакционные и проимпериалистические позиции.

После 1917 г. контакты, сотрудничество и взаимное сближение различных направлений в общих рамках сионизма резко усилились. Что же касается «конструктивного социализма» Сыркина, бороховизма и «религии труда» Гордона, то они вскоре «достигли синтеза и единства», как констатировалось в статье израильского официоза<sup>2</sup>.

Коммунистическая партия Польши в своей программе, принятой в 1932 г., отмечала, что оба существовавших в этой стране крыла партии «Поалей Цион» — правое и «левое» — являлись «разновидностью националистической контрреволюционной партии в рядах пролетариата... агентурой буржуазного сионизма под пролетарской маской»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «EZI», vol. I, p. 696.

<sup>2</sup> «The Jerusalem Post», I. VIII 1973.

<sup>3</sup> Цит. по: «Политические партии в Польше, Западной Белоруссии и Западной Украине». Минск, 1935, стр. 235.

После образования в 1948 г. государства Израиль, и особенно после развязанных израильскими правящими кругами агрессивных войн на Ближнем Востоке, процесс поправления социал-сионистских партий зашел так далеко, что стало почти уже невозможно провести грань между сионистскими буржуазными и «рабочими» партиями. В лагере сионистских партий имеют место не классовая и не идеологическая борьба, а скорее, тактические расхождения в рамках общей политики, межпартийное и личное соперничество, имеющее целью расширение и укрепление позиций данной партии в структуре международного сионизма, в государственном аппарате и в экономике Израиля, погоня лидеров за более высокими и выгодными постами.

В 1965 г. в Израиле, политический режим которого характеризуется постоянным поправлением, был создан так называемый ГАХАЛ — парламентский блок крайне правой буржуазной партии Херут («Движение свободы») и Либеральной партии, также выражающей интересы крупной еврейской буржуазии. В 1973 г. ГАХАЛ вместе с родственными группировками образовал более широкий политический блок — Ликуд, который после выборов 1977 г. возглавил правительство.

Надо упомянуть и о том, что в январе 1968 г. образовалась МАИ (Партия труда Израиля<sup>1</sup>) — на базе объединения двух родственных сионистских «рабочих» партий — МАПАЙ и «Ахдут гаавода» («Объединенный труд») (ее не следует путать с одноименной партией, существовавшей в Палестине в 1919—1930 гг.) и крайне правой социал-сионистской группировки РАФИ (Рабочий список Израиля).

Разоблачая политику и маневры правящих кругов Израиля, Генеральный секретарь ЦК КПИ Меир Вильнер в своем выступлении в кнессете в конце 1972 г. заявил: «Союз между ГАХАЛ и Рабочей партией (МАИ) не является случайностью. Это признак того, что в Рабочей партии извращается понятие демократии, это один из признаков общего извращения рабочего движения в нашей стране. Это большая угроза для движения рабочего класса, для государства Израиль, для израильского народа»<sup>2</sup>. Характеризуя сущность полити-

---

<sup>1</sup> Иногда ее называют — Рабочая партия Израиля.

<sup>2</sup> «ИВСПИ», 1973, № 1—2, р. 23.

ки правительства в социальных вопросах, М. Вильпер подчеркнул, что «разница между экономической и социальной политикой коалиции (тогдашнего правительственного блока МАИ с псевдосоциалистической сионистской партией МАПАМ.— *Авт.*) и Ликуд все уменьшается, если она вообще существует...»<sup>1</sup>. Политика МАИ и привела Ликуд к власти.

Социал-сионистский лидер Д. Бен-Гурион в свое время откровенно выразил подлинные намерения сионистских псевдосоциалистов, заявив, что сионистское «рабочее движение никогда не ставило себе целью захват власти в сионизме. Его целью всегда была не власть, а верная служба...»<sup>2</sup>. Имея в виду все социал-сионистские партии, бывший сионистский функционер Н. Вайншток писал, что «рабочее крыло сионистского движения постоянно принимает участие в священном союзе с буржуазией»<sup>3</sup>.

Примеров тому множество. Так, в марте 1972 г. израильский кнессет подавляющим большинством голосов принял резолюцию, которая служит ярким выражением экспансионистских претензий правящих кругов Израиля на территорию всей Палестины. На основе неких «исторических прав» сионисты объявляют Палестину «землей Израилевой». Выступивший от имени правительства деятель партии МАИ Х. Цадок, тогда министр юстиции, подчеркнул, что среди сионистских партий «наблюдается очень мало различий во мнениях относительно исторического права еврейского народа на землю Израилеву» и что «разногласия вызывает лишь возможность осуществления этих прав в настоящее время»<sup>4</sup>.

«Эта экстремистская сионистская резолюция, принятая кнессетом,— подчеркнул в своем докладе на XVII съезде КПИ Меир Вильнер,— является не чем иным, как обобщением сионистской теории о том, что эта земля (Палестина.— *Ред.*) в принципе «принадлежит» еврейскому народу, и лишь по причинам практического характера приходится реализовывать это право поэтапно»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> «IBCPI», 1974, N 2-3, p. 27.

<sup>2</sup> Цит. по: S. Levenberg. The Jews and Palestine. London, 1945, p. 180—181 (курсив наш.— *Авт.*)

<sup>3</sup> N. Weinstok. Le sionisme..., p. 190.

<sup>4</sup> «The Jerusalem Post», 16. III 1972.

<sup>5</sup> «XVII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 20.

Как и другие сионисты, лидеры «рабочих» партий МАИ и МАПАМ выдают сионизм за «национально-освободительное движение еврейского народа» и «еврейскую революцию», объявляют Израиль «осуществлением сионистской идеи», «особым государством», «родиной всех евреев», а также выступают активными сторонниками реакционной теории «двойной лояльности» (или «двойного гражданства») евреев.

Сионисты-«социалисты» вместе с другими партиями и клерикалами Израиля рьяно выступают против ассимиляции и смешанных браков, за «чистоту расы». Так, грубо фальсифицируя историю и современное положение, Г. Меир при обсуждении в кнессете в 1970 г. клерикально-расистского закона «Кто является евреем» в Израиле, заявила, что «смешанные браки и ассимиляция — самая страшная опасность, которой на протяжении веков подвергались евреи»<sup>1</sup>.

Представители современного сионистского псевдосоциализма стараются всячески завуалировать сущность своей идеологии. Однако некоторые их заявления (в целом в весьма значительной степени носящие демагогический и «дипломатический» характер) в достаточной мере проливают свет на подлинные источники идеологического багажа адептов социал-сионизма. Так, Бен-Гурион писал: «Движение, которое породило и консолидировало израильскую Рабочую партию, происходит из трех источников: учения и предвидения пророков Израиля, национальных и социальных революций наших дней и энтузиазма пионеров, — источников, которые нашли свое выражение в волнах иммиграции в нашу страну новых поколений»<sup>2</sup>. В свою очередь бывший министр иностранных дел Израиля Абба Эбан заявил, что вера «сионистского рабочего движения» «соединяет много доктрин, некоторые из них — древние, плод пророческой традиции (!), другие — новые, продукт социального прогресса и научного гуманизма нашего поколения»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См. «Международная жизнь», 1970, № 6, стр. 74.

<sup>2</sup> «Socialist International Information». London, 1956, vol. VI, N 27, p. 422 (далее: «SII»). Необходимо отметить, что подлинные национальные и социальные революции не имеют, разумеется, никакого отношения к сионизму, который не несет трудовым массам ни национального, ни социального освобождения.

<sup>3</sup> «SII», 1964, vol. XIV, N 5, p. 62.

Бывший лидер партии МАПАЙ Рувен Баркатт в статье «Философия израильского рабочего движения» называл четыре источника этой философии: тору, «доктрины социалистического движения, рожденные в горниле промышленной революции и аграрных реформ», «идею, являвшуюся результатом уникального положения еврейского народа и политического развития конца XIX в., когда началось массовое (!) возвращение на место рождения нашей нации» и «наш собственный взгляд на будущее Ближнего Востока»<sup>1</sup>.

Если отбросить в сторону демагогию, то приведенные цитаты говорят о том, что социал-сионисты полностью разделяют все основные общесионистские догмы, в том числе о существовании экстерриториальной «всемирной еврейской нации», о возможности и необходимости решения «еврейского вопроса» лишь путем «возвращения» евреев на «землю предков» и другие.

Практически разница между теоретиками «официального» сионизма и сионистского псевдосоциализма лишь в том, что первые говорят просто о «еврейском государстве», а вторые добавляют сюда слово «социалистическое».

Д. Бен-Гурион, этот шовинист в обличье «социалиста», без устали заявлял, что «алия<sup>2</sup> — центральный идеал государства, основная магистраль для претворения в жизнь сионизма... Сионизм без алии все равно, что иудаизм без евреев»<sup>3</sup>.

В общесионистской программе «собирания изгнанников» в Израиле имманентно заложены политика территориальной экспансии и агрессивный, антиарабский шовинизм и расизм, милитаризация со всеми ее последствиями, угнетение и эксплуатация арабского населения Израиля, отказ признать справедливые национальные права арабского народа Палестины.

Составной частью идеологии партии МАИ являются положения так называемого «религиозного (или пророческого) социализма» (ветхозаветного профетизма), иногда сформулированные в духе «этического социализма» неокантианцев Когена, Лацаруса и Форлендера. Их тезис о том, что иудейский мессианизм, «этика

<sup>1</sup> «СИ», 1969, vol XIX, N 3, p. 32—34.

<sup>2</sup> Алия — сионистский термин, означающий переселение евреев в Израиль.

<sup>3</sup> «СИ», 1957, vol. VII, N 5, p. 103.

иудаизма» должны рассматриваться как реальная социальная программа, предложенная пророками, уже в конце XIX — начале XX в. был взят на вооружение рядом идеологов сионистского «социализма».

Социал-сионистские лидеры пришли к «этическому социализму» двумя путями: со стороны своего социал-реформизма, постепенно развившегося в фактически чисто буржуазную идеологию, и в силу своей близости к иудаизму, подкрепляемой (особенно после образования государства Израиль) тактикой постоянного блокирования и компромисса с клерикальными иудаистскими партиями.

Значительное воздействие на теоретические установки и практическую деятельность руководства социал-сионистских партий еще в период колонизации Палестины оказали различные варианты «кооперативного» или «гильдейского социализма» — разновидности буржуазно-реформистского социализма, в слегка модифицированной форме взятой на вооружение правой социал-демократией.

«Кооперативный» социализм, являясь одной из форм реформизма, отрицает классовую борьбу и порождает иллюзии, будто кооперативы «являются средством решения социального вопроса»<sup>1</sup>. Природа кооперации определяется характером производственных отношений данного общества, господствующей в нем формой собственности, а не наоборот, как утверждают буржуазные и правосоциалистические, в том числе социал-сионистские, теоретики. Действительность подмандатной Палестины, а затем Израиля подтвердила, что в условиях капитализма кооперативы «воспроизводят и должны воспроизводить все недостатки существующей (то есть капиталистической. — Авт.) системы»<sup>2</sup>.

Уже в Палестине кооперативы разных профилей и тесно связанные с ними профсоюзы, находившиеся под руководством лжесоциалистов, были превращены в важную составную часть сионистского колониального аппарата, действовавшего в полном контакте, а подчас и под фактическим руководством британской администрации, закладывая основы еврейского буржуазного экономического сектора. Профсоюзно-кооперативный сектор

<sup>1</sup> См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 311.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. I, стр. 483.

хозяйства весьма скоро превратился не только в аппарат финансирования и укрепления социал-сионистских партий и организаций и рабочей аристократии, но и в источник больших прибылей для старой и новой буржуазии. Финансовый капитал, в том числе в значительной степени и иностранный, через кредитно-денежную систему и фондовую биржу всегда активно использовал, а ныне использует в еще больших масштабах этот сектор израильской экономики (так же как и государственный сектор).

Сегодня предпринимательская деятельность Гистадрут (Всеобщая федерация труда) — единственного профсоюзного объединения Израиля, и контролируемых им различных кооперативов в Израиле ничем не отличается от хозяйственной деятельности буржуазного государства и частнокапиталистического сектора<sup>1</sup> и представляет собой, наряду с государственным сектором, базу для развития государственно-капиталистического уклада<sup>2</sup>. В отличие от многих молодых государств Азии и Африки израильское кооперативное движение не имеет ни антиэксплуататорской, ни антиимпериалистической направленности. В Израиле возник государственно-кооперативный капитализм, весьма быстрыми темпами развивающийся в государственно-монополистический капитализм. Произошла, по существу, полная интеграция профсоюзного руководящего аппарата и лидеров кооперативного движения в систему государственно-монополистического капитализма.

Как и откровенно буржуазные сионисты, лидеры сионистских «рабочих» партий всегда стремились и особенно стремятся ныне внедрять в сознание трудящихся иллюзии об «общности интересов и судеб» различных классов и социальных групп еврейства, о «классовом мире», «социальной гармонии», «сотрудничестве труда и капитала».

«Идеи классового мира,— пишет председатель ЦКК Компартии Израиля Вольф Эрлих,— нашли в сионистской идеологии самую большую поддержку. Шовинизм усилил реформизм, и в сочетании они превратились в

<sup>1</sup> «Morning Star», 15 February 1978, p. 2.

<sup>2</sup> Как подчеркивал В. И. Ленин, в силу ряда условий даже задуманные в интересах трудящихся кооперативы при капитализме «имеют тенденцию вырождаться в буржуазные акционерные общества» (В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 19, стр. 310).



особую разновидность социал-шовинизма, тесно связанного с империализмом»<sup>1</sup>.

Соединив «демократический социализм» с догмами сионизма, сионистскую демагогию с демагогией «социалистической», лидеры МАИ систематически отравляют классовое сознание израильских трудящихся. Правящие круги Израиля всячески афишируют «смешанную экономику», стараются убедить трудящихся в том, что современное израильское государство-де не является эксплуататорским. «Рабочий класс страны,— заявляла, например, Голда Меир,— является силой, которая не может отделять себя от государства и которая ответственна за государство»<sup>2</sup>. Тогдашний генеральный секретарь партии МАПАЙ Г. Иосефтал в 1960 г. в следующих словах обрисовал задачи этой партии: «Мы не должны бороться за владение или распределение собственности; мы должны увеличивать богатство, создавать для оканчивающей школу молодежи и новых иммигрантов возможность трудиться и формировать наши различные общины иммигрантов по образцу трудового Израиля»<sup>3</sup>.

Напомним, что в «трудовом Израиле» — немногим более 10 тысяч богатейших семейств и действующие здесь иностранные компании ежегодно присваивают около половины национального дохода. Нормы прибыли достигают здесь 20—30% на вложенный капитал. В то же время израильские трудящиеся платят самые высокие в мире налоги. По меньшей мере треть израильского населения, по признанию самих официальных властей, живет «ниже черты бедности».

Господствующая в стране шовинистическо-расистская идеология сионизма, агрессивная, экспансионистская империалистическая внешняя политика и антирабочая, антинародная внутренняя политика правящих кругов фактически превратили современный Израиль в одно из самых реакционных государств мира. По вине сионизма буржуазная демократия была здесь весьма существенно деформирована уже на первом этапе существования государства. В последние же годы, особенно после агрессивной войны 1967 г. против арабских стран, процесс наступления на демократические порядки

<sup>1</sup> «Ленинизм и революционный процесс». Прага, 1970, стр. 426.

<sup>2</sup> «IBCPI», 1969, N 10, p. 7.

<sup>3</sup> «SHI», 1960, vol. X, N 42, p. 617.

стал проводиться ускоренными темпами; активизировали свою деятельность профашистские и фашистские силы.

Необходимо подчеркнуть, что, имея дело с представителями американского монополистического капитала, лидеры МАИ не вспоминают о своем «социализме», а ведут деловой разговор о займах, инвестициях, поставках самолётов «Фантом» и танков «Шерман», обращаются с просьбами о расширении помощи. Цена за это — превращение Израиля в форпост империализма США на Ближнем Востоке, нацеленный против национально-освободительного движения арабских стран и народов; этому государству отводится также роль соучастника в проведении неоколониалистской политики империалистических держав в странах Африки, Азии и Латинской Америки.

Об отношении международного империализма к Израилю и его социал-сионистскому руководству красноречиво говорит круглая сумма в 17 миллиардов долларов, которую эта страна получила в 1948—1973 гг.<sup>1</sup> В 1974 г. только безвозмездная помощь США и других капиталистических стран, а также пожертвования различных сионистских и просионистских организаций, по подсчетам израильских экономистов, составили 1750 миллионов долларов. В 1975—1978 гг. эти цифры стали еще выше.

Анализ положения дел в Израиле и в тех секторах международного сионизма, которые объявляют себя приверженцами сионистского «социализма»<sup>2</sup>, показывает, что в целом эта ветвь сионизма зачастую является в определенном смысле более активным и опасным для прогрессивных сил идеологическим и политическим союзником империализма в его глобальной борьбе против социалистического содружества, мирового коммунистического и рабочего движения, национально-освободительного движения, чем открыто буржуазные сионистские организации.

Достаточно напомнить, что за 29 лет пребывания у власти Партии труда Израиля (МАИ), потерпевшей поражение на последних парламентских выборах в мае 1977 г., Израиль оккупировал территории, более чем в

<sup>1</sup> Приложение к «The Financial Times», 7. V 1973.

<sup>2</sup> Речь идет о так называемом Всемирном сионистском рабочем движении и о международной ассоциации «левосоциалистических» сионистских партий.

5 раз превышающие его размеры, установленные резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 г. Лидер Партии труда Израиля Ш. Перес публично заявил об «отказе вернуться к границам», существовавшим до июньской (1967 г.) агрессии Израиля против арабских стран<sup>1</sup>. Позиция МАИ очень незначительно отличается от курса кабинета М. Бегина.

В резолюции XVIII съезда Компартии Израиля в разделе «Расстановка политических сил в Израиле» отмечается, что «партия труда (МАИ) остается ведущей партией в Израиле, несмотря на ослабление ее позиций»<sup>2</sup>, а поэтому она сохраняет весьма большие возможности просионистского воздействия на трудящихся страны.

## *Глава 7*

### **Миф о единой**

### **«национальной еврейской культуре»**

### **в системе идеологии сионизма**

### **и его основное назначение**

В разнокалиберном наборе личин и масок, которыми пользуется международный сионизм, «культурная» маска является едва ли не самой употребляемой. Она, по мнению сионистских стратегов, может применяться универсально в капиталистическом обществе. Ее же пытаются возможно шире использовать для идеологических диверсий в странах социализма. Везде, где только можно, сионисты и их пособники рассуждают о необходимости сохранения и возрождения некой «единой на всей земле» «еврейской национальной культуры», изучения языка иврит (официального государственного языка в Израиле), возрождения якобы пришедшей в упадок под влиянием «гонений» иудейской религии и распространения ее влияния на всех евреев и во всех странах их проживания.

Пользуясь неосведомленностью людей, их неискушенностью в хитросплетениях сионистской тактики, политики от сионизма хотят выдать свои притязания за безобидные требования такой «малости», как повсе-

<sup>1</sup> См. «Новое время», 1977, № 27, стр. 10.

<sup>2</sup> «XVIII съезд Коммунистической партии Израиля». М., 1977 г., стр. 62.

стное открытие еврейских «культурных очагов», клубов, кружков изучения иврита. Они ставят вопрос в плоскость простодушного недоумения: а что, мол, предосудительного в открытии клубов или изучении языка? Но события в Польше и Чехословакии в 1967—1968 гг.<sup>1</sup>, а также судебные процессы в Ленинграде, Риге и Кишиневе в 1970 и 1971 гг. свидетельствуют, что «культурная» деятельность сионистов далеко не такая безобидная вещь, какой они хотели бы ее представить.

Сионистский псевдогуманизм нередко изображался в печати капиталистических стран (подобно либерализму, ревизионизму и правому оппортунизму) в качестве «истинного, демократического, гуманистического социализма».

Средства информации этих стран, в которых имеются сионистские элементы, сделали из отношения к Израилю «главный критерий прогрессивности». Ярлык антисемита навешивался на всякого, кто выступал с критикой политики правящих кругов Тель-Авива. Тот же прием использовался и против тех, кто осмеливался противодействовать проповедуемым откровенно националистическим, произраильским настроениям. Угрозой пустить в ход обвинение в антисемитизме сионисты, как щитом, прикрывались от возможных противников. Примеров из опыта событий в Чехословакии в 1968 г. хватило бы с избытком на исследование подрывной деятельности сионизма, для составления общего представления о том, что скрывается нередко за призывами о развитии «национальной еврейской культуры».

Марксистско-ленинская диалектика требует всякое явление рассматривать не абстрактно, изолированно, а в тесной связи с другими явлениями и с конкретным опытом истории. Именно с этих позиций следует подходить и к анализу сионистской «культурной программы», которая имеет четко выраженный социальный характер и направлена своим острием против коммунизма, против принципов пролетарского интернационализма и дружбы народов. «Культурную программу» сионистов надо рассматривать не отвлеченно, а в свете основных целей сионизма. Тогда станет возможным определить и ту роль, какую она играет в осуществлении стратегических установок сионизма. Известно, что важнейшие

---

<sup>1</sup> См. об этом подробнее главу 9.

элементы духовной культуры, имея классовый характер, не существуют отдельно от политики, от определенных политических целей, в данном случае целей сионизма. Помимо глобальных устремлений, имеющих стратегический характер, сионисты стремятся обеспечить политическую, финансовую и моральную поддержку Израиля и экспансионистских планов его правящих кругов со стороны еврейского населения всех стран.

В качестве наиболее важных ставятся задачи обработки общественного мнения в антисоветском духе (особенно в социалистических странах), создания обстановки недоверия, подозрительности и вражды между народами арабских и социалистических стран; укрепления и усиления «родственных» связей сионистов Израиля с лицами еврейского происхождения за пределами «земли обетованной». Представитель семьи, пользующейся сильным влиянием в руководящих сферах сионизма, Ротшильд, заявил однажды после поездки из Парижа в Израиль, что настало время «перетряхнуть» еврейскую общину во Франции и направить в Израиль молодых ее членов, а во Францию прислать людей из Израиля. «Тогда,— сказал он,— вновь укрепятся ослабевшие связи между евреями Франции и Израиля»<sup>1</sup>. Отлично понимая, что социалистический строй устраняет с политической арены всякий, в том числе и еврейский, национализм и тем самым делает неосуществимыми программы «мессианства», основанного на идеях «богоизбранничества» и шовинизма, сионисты обращают всю свою ярость на социализм. Они стремятся подорвать и разложить социалистический строй изнутри, дискредитировать политику коммунистических партий, расколоть единство социалистического содружества, ослабить, подорвать марксистско-ленинскую идеологию с помощью ревизионизма, оппортунизма и национализма.

Сионисты не могут, естественно, выполнять свою подрывную работу без кадров, без людей. Но можно ли возлагать выполнение таких задач на граждан, преданных социализму и коммунистическим идеалам и порвавших с националистическими предрассудками? Конечно нет! Такие люди с презрением отвергают уготованную им неблагоприятную роль. Поэтому в странах

---

<sup>1</sup> «Едиот ахронот», 21.IV 1971 (на языке иврит).

социализма сионисты хотели бы побудить определенную часть населения отойти от социалистической идеологии и практики строительства нового общества. Именно для этого сионисты стремятся разбудить «голос крови», а попросту говоря, разжечь чувства национализма и шовинизма. В этих целях они пытаются возрождать все реакционное и отжившее. И религию с ее фанатизмом, и средневековые традиции и обряды, называя все это «еврейской национальной культурой».

Практическим выполнением программы «сионизации» занимается огромный разветвленный аппарат Всемирной сионистской организации, охватывающей своей деятельностью более чем 60 стран мира. В нее входят и «Американский еврейский комитет», «Джойнт», «Всемирная федерация молодежи, говорящей на древнееврейском языке» и многие другие. На всех уровнях и в различных вариантах всюду сионисты проталкивают идею «национальной еврейской культуры» и требуют более всего «защиты» советских евреев.

Эта «идея» не относится к новым изобретениям мозгового треста сионизма. Ею пользовались еще бундовцы, поалейционисты и прочие противники интернационализма, действовавшие в нашей стране до и первое время после Великой Октябрьской социалистической революции. Вариации на эту тему именовались то «культурно-национальной автономией», то «культурным самоопределением». Однако цель всех этих вариаций была одна — создать исключительные, экстерриториальные права для еврейского населения в Стране Советов, образовать как бы своеобразное государство в государстве. Советская власть пресекла все эти происки и дала возможность еврейскому населению СССР создать подлинно национальный очаг в форме Еврейской автономной области, где евреи могут строить свою жизнь на социалистических началах, создавать социалистическую культуру, входящую одним из компонентов в общенациональную интернациональную культуру советского многонационального государства. Такая позиция партии и государства была обоснована еще В. И. Лениным, который, как известно, решительно боролся с идеей «культурно-национальной автономии». «Кто прямо или косвенно ставит лозунг еврейской «национальной культуры», — писал Ленин, — тот (каковы бы ни были его благие намерения) — враг пролетариата, сторонник ста-

рого и кастового в еврействе, пособник раввинов и буржуа»<sup>1</sup>. «Всякая проповедь отделения рабочих одной нации от другой, всякие нападки на марксистское «ассимиляторство», всякое противопоставление в вопросах, касающихся пролетариата, одной национальной культуры в целом другой якобы целой национальной культуре и т. п. есть *буржуазный* национализм, с которым обязательна беспощадная борьба»<sup>2</sup>.

Партия Ленина всегда была верна этим указаниям, борясь с любым буржуазным национализмом, объединив трудящихся всех национальностей нашей страны в единой семье Союза Советских Социалистических Республик, которая ныне превратилась в новую историческую общность людей — советский народ. Этот факт огромного исторического значения зафиксирован в материалах XXIV и XXV съездов КПСС, новой Конституции СССР и не может быть опровергнут никакими пропагандистскими усилиями сионистов, которым поставлена непреодолимая преграда в отношении активизации националистической деятельности среди еврейского населения нашей страны.

Монолитное единство советских людей на прочном фундаменте интернационализма испытано и закалено в жестоких битвах с врагами. Только безумцы или ослепленные ненавистью к социализму люди могут надеяться, что это единство будет нарушено, что будут распахнуты двери перед буржуазным национализмом и сионизмом как одной из его разновидностей. В советском социалистическом обществе, основанном на национальном равноправии и пролетарском интернационализме, нет места буржуазному национализму. Не может иметь места в нашем обществе и любое, в том числе «культурное», течение, если оно преследует антисоветские, антиобщественные цели, если оно направлено на подрыв социалистического строя.

На чем же базируют свое понимание «культуры» сионисты? В сионистском понимании «духовная культура» евреев базируется прежде всего на религии и языке.

Любопытный факт: в 1827 г. была опубликована книга лионского профессора Переса «Почему Наполео-

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 123.

<sup>2</sup> Там же, стр. 130.

на никогда не существовало...». Используя «строго научные методы», автор «доказывал», что Наполеон Бонапарт никогда не был реально жившим человеком, а явился результатом массового самогипноза, будто бы поразившего мир в начале XIX в. Книга Переса осталась классическим примером того, как с помощью наукообразных фраз можно создать видимость научной гипотезы<sup>1</sup>.

С исследовательскими методами покойного лионского профессора приходится нередко сталкиваться при знакомстве с трактатами сионистов о некой всеобъемлющей «национальной еврейской культуре», существующей якобы вне исторических, социальных и географических рамок и составляющей нечто одинаково равноценное для всех составных частей «всемирной еврейской нации».

Это является не чем иным, как лозунгом раввинов, лозунгом еврейской буржуазии. Именно с этой точки зрения надо рассматривать стремление главарей сионизма объединить еврейское население различных стран мира в некую единую «культурную общность».

Не случайно вышедший в отставку в конце 1977 г. президент Всемирного еврейского конгресса Наум Гольдман обращает особое внимание на необходимость усиления деятельности сионизма именно в области культуры. В интервью газете «Сюисс» в 1971 г. он заявил: «Речь идет о растущем влиянии стран советского блока и о силе коммунизма». Исходя из этого, по Гольдману, сионизм должен взять на себя инициативу «возрождения» в социалистических странах неких «меньшинств» для того, чтобы «добиться культурных прав». Раскрывая в кругу своих единомышленников скобки, сионисты прямо говорят о том, что, по их мнению, это означает всемерное насаждение иудаизма и сионистских идей с целью ослабления коммунистической идеологии.

Сионизм не сразу взял на вооружение лозунг единой «еврейской культуры». Еще в 1900 г. на III конгрессе Всемирной сионистской организации Т. Герцль заявлял, что вопросы «еврейской культуры» не интересуют сионизм. Однако через некоторое время его позиции изменились и он присоединяется к сионистам-«культуртрегерам», считавшим духовную область пер-

---

<sup>1</sup> См. «Проблемы мира и социализма», 1971, № 1, стр. 95.



спективным полем активной деятельности как Всемирной сионистской организации, так и её отдельных учреждений.

В чем состоят философские концепции, принятые на вооружение сионистами?

Невооруженным глазом видна преимущественная симпатия сионистов к тем разновидностям идеализма, которые оставляют открытыми двери фидеизму, иудаистской мистике и т. п. Таковы, с одной стороны, философские гибриды Г. Когена<sup>1</sup>, «подправлявшего» Канта Гегелем и Моисеем, или Э. Гуссерля, пытавшегося того же Канта «скрестить» с платонизмом, а с другой стороны — А. Бергсон и З. Фрейд, обожествившие в различных формах иррациональное, психическое, «подсознательное» или мистифицированный биологический «жизненный порыв».

В действительности нагнетание иррационализма отражает главные черты буржуазного общества: господство «стихийных» экономических сил над человеком, анархию производства, всепроникающую «войну всех против всех» — эгоизм и конкуренцию. Иррационализм современной буржуазной философии, погружение ее в пучины волюнтаристской стихийной мистики отражает в фантастически трансформированном виде углубление и усиление неразрешимых противоречий антагонистического буржуазного общества.

Там, где не удавалось протащить в качестве философской концепции ортодоксальный иудаизм, хотя бы и в приглаженном, наукообразном виде «а-ля Коген», измышлялись новые варианты не менее наукообразных — и экстравагантных — конструкций вроде темпо-

---

<sup>1</sup> Герман Коген — глава марбургской школы неокантианства, воспитанник бреславской раввинской семинарии. С его именем связана попытка «скрестить» научный метод философии с ортодоксальным иудаизмом, на основе которого строилась и его концепция «этического социализма». В. И. Ленин видел в его теориях попытку оправдания империалистической политики. В «Тетрадах по империализму» он подчеркнул отрывок из книги Дж. Гобсона «Империализм», где отмечалось, что доктрина «этического социализма» на деле «дает любому народу право захвата и управления территорией любого другого народа на основании самому себе приписываемых превосходства и квалификации для цивилизаторской работы». Сионистские социал-реформистские партии Израиля с помощью вышеназванной доктрины пытаются оправдать агрессию Израиля против арабов.

рализма, сочетающего мистическую натурфилософию с теорией относительности.

Сионистская «философия искусства» также не прикрыто служит целям отвлечения трудящихся от насущных задач социального развития, от классовой борьбы.

История учит, что подлинный расцвет культуры и искусства возможен только при социализме, в обществе, свободном от эксплуататорских классов и от любых форм классового и национального подавления. Только здесь складываются и развиваются национальные формы духовно-культурного творчества, образующие в своей совокупности единую интернациональную пролетарскую социалистическую культуру.

Нетрудно видеть, что претенциозный сионистский миф — миф о творческом превосходстве «сверхчеловека» над представителями всех других национальных культур — не выдерживает никакой критики.

Сделавшись платными поставщиками идей для буржуазии, иные «интеллектуалы» намеренно искажают и обедняют истинные духовные возможности творческой интеллигенции, подгоняя их под рыночную нивелирующую шкалу международных биржевых ценностей и распространяя так называемую «штемпелеванную» культуру, об опасности которой выразительно предупреждал в свое время А. Белый<sup>1</sup>. В недрах этих мозговых трестов «вырастает ужасная цензура: переводится, рекламируется и распространяется только то, что угодно королям литературной биржи, выпускается на эстраду только то, что угодно королям биржи музыкальной...»

«Штемпелеванная» буржуазная — по виду «всечеловеческая» — культура оборачивается все чаще и чаще проповедью самого узкого и специфического национализма.

Сионисты пытаются подвергнуть обработке возможно большее количество людей то в плане пресловутой «еврейской солидарности», «голоса крови» или «религиозного долга», то в плане прямого экономического, а где возможно, и административного давления.

В сионистских центрах уделяется огромное внимание разработке подрывных антисоциалистических дей-

---

<sup>1</sup> А. Белый. Штемпелеванная культура (в журнале «Весы», 1909 г., сентябрь, стр. 73).

ствий под флагом «культуры», ибо «культурный» способ проникновения в страны социализма сионистские стратегии считают одним из наиболее удобных способов развертывания своей деятельности там, где сионизм поставлен вне закона.

В целом деятельность сионистов в сфере культуры и духовной жизни представляет собой важное направление борьбы буржуазии, крупного капитала за души и умы людей различных социальных слоев и классов. Владея мощными рычагами влияния в области так называемой «массовой культуры», сионисты и их пособники из числа деятелей такой культуры разрабатывают и внедряют в сознание масс определенные «бихевиорные эталоны» (образцы поведения), моральные «ценности» определенного характера.

За примерами можно обратиться к практике расхожей рыночной литературы хотя бы в ведущей стране капиталистического мира — США. Она свидетельствует, что иные литераторы, жаждущие успеха и признания, легко добиваются известности, а их произведения получают широкую рекламу благодаря применению ими вполне определенных приемов.

Такая литературная продукция немедленно возносится просионистской критикой и печатью на пьедестал. Людей уверяют, что данное сочинение отмечено «истинным талантом» и представляет собой «выдающееся явление» в литературе и искусстве.

Вместе с тем сионисты в совершенстве владеют искусством социальной мимикрии и широко применяют ее во всех необходимых случаях.

Представитель Организации освобождения Палестины в Лондоне Саид Хаммами, убитый в январе 1978 г. сионистскими агентами, незадолго до своей гибели отмечал, что в условиях безграничной монополии капитала на средства массовой информации, издательское и типографское дело в современных буржуазных государствах правда о существовании сионизма, его действиях и планах с большим трудом получает выход в широкие массы. Тем не менее на страницах лондонской «Таймс» С. Хаммами удалось затронуть один из важных и традиционных приемов защиты сионизмом своих идейно-политических позиций, который состоит в том, чтобы не давать возможности критикам сионизма формировать правильную позицию в отношении сионистской дея-

тельности в широких кругах общественности. Саид Хаммами, в частности, подчеркивал: «...когда у сионистов есть возможность самим дать определение сионизма, нет ничего удивительного, что они без труда выбирают фразы, совершенно лишенные налета расизма»<sup>1</sup>.

Реклама произведений, пропагандирующих жажду наживы, культ силы и сверхчеловека, упадочничество, космополитизм, низменные инстинкты, является характерным приемом действий сионистов в области культуры. Этим же каналом они пользуются и для создания необходимых им стереотипов, представлений, искажения и фальсификации художественных, моральных и культурных ценностей.

Используя метод так называемой «ненавязчивости убеждения», сионистские и просионистские писатели стремятся навязать массам ложные, антинаучные и антиисторические представления, выгодные сионизму. Здесь в качестве достаточно типичных примеров можно назвать таких писателей, как Кингсли Эмис, Бернард Маламуд, Эжен Ионеско, и многих других.

После принятия известной резолюции ЮНЕСКО в отношении экспансионистской политики Тель-Авива в конце 1974 г. сионисты подняли «по тревоге» своих сторонников среди деятелей искусства и литературы. По всему капиталистическому миру были организованы сборы подписей под петициями «протеста» и манифестами «отказа от сотрудничества» с ЮНЕСКО, «осмелившейся» осудить израильских душителей арабской культуры на захваченных территориях.

Было решено срочно организовать 39-й международный конгресс Пен-клуба в Иерусалиме. Участники конгресса съехались туда и в течение недели пользовались беспредельным гостеприимством израильского правительства. Все они с рвением призывали организовать широкий бойкот ЮНЕСКО.

Агрессивные войны Израиля против арабских стран породили целую лавину просионистских и антиарабских художественных и «хроникально-документальных» кинокартин. Было отмечено, что те же самые люди, которые создавали антивьетнамские фальшивки, выпускали «произведения», направленные против арабского национально-освободительного движения. В этом

---

<sup>1</sup> «Times», 28. XI 1975.

плане характерна деятельность режиссера Жюль Дассэна. Он выпустил ленту «Герой пустыни», прославляющую «романтика и гения войны» пресловутого генерала Моше Даяна. Клевеща на арабов, Дассэн представляет их как «дикую толпу», которой якобы никогда не дано взять верх над «богоизбранным народом». Режиссер Фредерик Россиф, автор фильмов «Звери» и «Время гетто», создал расистскую ленту об израильской агрессии «Стена Иерусалима», разрекламированную на Западе как «замечательный фильм». Пиратское нападение израильских диверсантов на угандийский аэродром в 1976 г. сионисты представили как героическое деяние в киноагитке «Операция в Энтеббе» с участием известных киноартистов К. Дугласа и Э. Тейлор.

Прикрываясь словами о демократии, гуманизме, защите прогресса, сионисты, используя рычаги влияния в области «массовой культуры», стремятся привлечь на свою сторону возможно более широкие слои интеллигенции в странах Запада, представителей различных направлений в искусстве и литературе и обманом побудить их так или иначе служить политическим целям мировой реакции, замаскированным под нарочито туманные и абстрактные понятия «всечеловеческой» культуры.

Возможности телевидения позволили превратить развлекательные «шоу» в ведущее направление буржуазного искусства для масс, сделать многие из них средством затуманивания классового сознания трудящихся. А поскольку в руках сионистов сосредоточено немало телекомпаний и студий в странах капитала, нетрудно представить и размах выгодной для сионистов разлагающей и развращающей деятельности в области духовной жизни буржуазного общества. Процветающее ныне на Западе деловое предприятие, именуемое «телешоу», с одной стороны, закономерно вытекает из ненасытной жажды обогащения за счет этого вида «искусства», и, с другой стороны, его импульсом являются искусно навязываемые телезрителю этими же эстрадными кумирами весьма примитивные вкусы.

Это направление в массовом искусстве Запада не следует считать, конечно, монополией сионистов. Оно представляет общее явление для всего капиталистического мира, находящегося в глубоком, безысходном тупике.

В выступлении на международном Совещании коммунистических и рабочих партий в 1969 г. Л. И. Брежнев говорил: «Империализм не может рассчитывать на успех, открыто провозглашая свои действительные цели. Он вынужден создавать целую систему идеологических мифов, затуманивающих подлинный смысл его намерений, усыпляющих бдительность народов... Наемные идеологи империалистов создали специальную псевдокультуру, рассчитанную на оглушение масс, на притупление их общественного сознания»<sup>1</sup>.

Сионизм со своей системой средств массовой информации, «духовной индустрии», культурных учреждений, активно действующей богемой есть неотъемлемая часть капиталистического мира, где «массовая культура» выполняет отчетливо выраженные функции идейного оружия буржуазии.

---

<sup>1</sup> «Международное Совещание коммунистических и рабочих партий. Документы и материалы», стр. 78.

# ЧАСТЬ II

---

## Глава 8

### Идеологические диверсии сионизма против социализма

Усиление идеологических позиций социализма вызывает ожесточенное противодействие империалистических кругов, стремящихся любыми средствами удержать в духовном плену миллионы людей в капиталистическом мире, «обработать» в соответствующем духе неустойчивые и незрелые элементы в социалистических странах.

Империалистическая пропаганда, становясь все более изощренной, пытается добиться «размывания», «эрозии» социализма как общественной системы, дискредитации коммунистических идей. В этих целях противники прогресса и мира прибегают к самым грязным приемам «психологической войны», к идеологическим диверсиям и провокациям. Все более интенсивно ведется прямая или замаскированная деятельность против стран социализма.

Одним из главных направлений империалистической пропаганды была и остается проповедь буржуазного национализма, причем особый акцент подрывные центры Запада делают на поддержании и разжигании претензий на национальную обособленность и исключительность, извращенное понимание роли и значения национальных традиций, национального своеобразия, которые противопоставляются интернациональным интересам трудящихся.

В идеологической борьбе против стран социалистического содружества империализм активно использует пропагандистскую машину сионизма. Сионисты получают огромные средства на проведение идеологических диверсий и пропагандистских кампаний против стран социализма, на разработку «теорий», направленных на идеологическое разложение социалистического общества. Крупная еврейская буржуазия финансирует сионистские идеологические центры, а также антикоммунистические и антисоветские центры в различных районах земного шара.

В тезисах Компартии Израиля «Еврейский вопрос и сионизм в наши дни» указывается, что «сионизм служит одним из орудий империализма в его глобальной борьбе и подрывной политической и идеологической работе против СССР и всей мировой социалистической системы, работе, направленной на расшатывание социалистических режимов изнутри»<sup>1</sup>.

Действуя наиболее активно в сфере идеологических диверсий, сионизм широко применяет находящиеся в его распоряжении или под его влиянием средства массовой информации капиталистических стран. Прежде всего используются средства массовой информации Израиля, находящиеся в тесной связи с органами пропаганды других империалистических держав. Сотрудничество правящих кругов Израиля с органами и средствами массовой информации сионистских организаций дает им большие возможности контролировать и направлять против социалистических стран деятельность многих органов буржуазной печати, радио, телевидения, издательских и кинопрокатных фирм капиталистических стран.

Известно, что под влиянием международных сионистских центров находятся до 80% американских и международных западных информационных агентств; они выпускают более тысячи наименований периодических изданий. В их распоряжении находятся радио Израиля, многие радиостанции и телесистемы в США и других империалистических государствах. Ими активно используются радиостанции «Голос Америки», «Немецкая волна», Би-Би-Си. В качестве орудия идеологических диверсий сионизма против социалистических стран особенно широко используются радиостанции «Свобода» и «Свободная Европа», планирующие свои передачи в соответствии с ходом злобных клеветнических кампаний, проводимых сионистскими подрывными центрами против Советского Союза и других социалистических стран. Так называемый вопрос о «положении евреев» в Советском Союзе в передачах этих радиостанций стал «хроническим». Например, только за девять месяцев 1977 г. ими было организовано и передано свыше 150 писем, обращений, телеграмм по этому вопросу. К сионистской пропагандистской кампании против социалистиче-

---

<sup>1</sup> Цит. по: «Правда», 18 февраля 1971 г.



ских стран нередко присоединяются и иные «респектабельные» буржуазные издания.

Во многих буржуазных странах сионистские организации внедрились свои «кадры» и «сочувствующие» элементы в центральную прессу, редакции радио, в сферу телевидения, кинематографии, науки, искусства и литературы. Используя эти мощные рычаги, сионисты оказывают воздействие на общественное мнение, прямо или косвенно проповедуя свои идеи, обходя молчанием или искажая все, что хоть в малейшей степени противоречит их идеологии. Немалую роль сыграли информационные и пропагандистские службы Израиля и сионистских организаций стран Запада в дезориентации мирового общественного мнения, например, относительно положения на Ближнем Востоке накануне агрессии Израиля (1967 г.) и после нее, относительно известных событий в Чехословакии в 1968 — начале 1969 г.

Невиданную по своим масштабам антипольскую клеветническую кампанию развязали сионисты всего мира в 1967—1968 гг., пытаясь «доказать», что не только гитлеровцы виновны в убийстве евреев, но и другие, в частности поляки, которые якобы причастны к массовым убийствам евреев, ибо выдавали их фашистам. Поистине чудовищное утверждение в отношении народа, который сам так жестоко пострадал от гитлеровских палачей!

Процесс разрядки международной напряженности выявил подлинную сущность и опасность идеологических и политических диверсий международного сионизма, осуществляемых через тысячи изданий на различных языках мира. Огромная пропагандистская машина быстро была переключена против закрепления разрядки и оздоровления международного климата. Только в израильской печати, материалы которой широко распространяются сионистскими организациями за пределами страны, за период с 1971 по 1974 г. было опубликовано более трех тысяч статей антисоветского характера, репортажей и «информационных» сообщений, в которых всячески очернялась внешняя и внутренняя политика Советского Союза, содержались клеветнические измышления, излагались небылицы о «репрессиях против советских евреев» и т. п.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> См. Л. М. Максудов. Политика мирного сосуществования и ее идеологические противники. М., 1976, стр. 35—36.

«Теоретической» основой пропагандистской деятельности сионизма, как известно, служит миф о том, будто евреи, рассеянные по всему миру, образуют «единую всемирную еврейскую нацию», родиной которой является государство Израиль.

С целью осуществления планов «консолидации» евреев социалистических стран вокруг государства Израиль сионисты активно используют концепцию «двойной лояльности», в соответствии с которой евреи должны в равной мере являться патриотами той страны, где они проживают, и «своей» «всемирной еврейской нации».

Подрывные пропагандистские центры сионизма систематически стремятся навязать такого рода концепции различным группам еврейского населения социалистических стран. Кроме того, по замыслам идеологов и теоретиков сионизма, усиленная пропаганда этих концепций поможет им распространить свое влияние и создать базы во всех без исключения странах.

Главная цель этой широкой и долговременной идеологической диверсии сионистов — вытравить чувства социалистического патриотизма и интернационализма, подменить их чуждым гражданину социалистической страны чувством приверженности буржуазному государству Израиль и превратить отдельные группы населения в социалистических странах в своего рода агентуру еврейской монополистической буржуазии. Цель эта, разумеется, неосуществима, но сионисты упорно пытаются ее достичь.

«Консолидация» всех евреев должна проходить под знаменем защиты и поддержки Израиля. Формы этой защиты предлагаются разные. Из них наиболее эффективными сионисты считают иммиграцию евреев в Израиль, денежную помощь, пропаганду сионизма в социалистических странах.

Проблеме выезда граждан еврейского происхождения на постоянное жительство в Израиль отводится едва ли не главное место во враждебной пропаганде на Советский Союз. При этом наиболее наглядно проявляется стремление сионистов представить в искаженном виде национальную политику КПСС; они кричат о наличии в Советском Союзе антисемитизма и «насильственной русификации» национальных меньшинств. Радиопередачи на Советский Союз переполнены «забо-

той» о судьбах евреев, желающих выехать в Израиль, об их «борьбе» за право считать себя гражданами Израиля, о различного рода «протестах» против «преследования евреев в СССР». Время от времени в кампаниях «протестов» принимают участие некоторые западные политические деятели и организации, в том числе и такие, которые не связаны непосредственно ни с сионизмом, ни с иудаизмом.

Такие «протесты» широко публикуются в буржуазной печати и снабжаются (для вящей убедительности) десятками, а то и сотнями подписей, комментируются по радио. В течение только 1975—1976 гг. сионисты провели антисоветские выступления в больших и малых государствах Западной Европы — от Англии, Франции, ФРГ, Италии до Швейцарии и Люксембурга. Спектакль везде проходит по единому сценарию: осуждаются мифическое «нарушение СССР декларации прав человека» и «дискриминация еврейского населения в Советском Союзе».

Не так давно, к примеру, лондонская газета «Таймс» на двух полосах, отведенных для рекламы, выдала очередную порцию клеветнических утверждений «о положении евреев в СССР». Организаторами этой провокации были сионистствующие депутаты английского парламента, которые всеми правдами и неправдами собрали под своим «призывом к правительству СССР освободить советских евреев, осужденных за инакомыслие», несколько сот подписей.

О ком же пеклись организаторы газетной фальшивки и те, кого удалось сбить с толку? Оказывается, они требовали освободить «невинных» людей, оказавшихся на скамье подсудимых в Советском Союзе якобы за свое «инакомыслие».

Насколько обоснованны подобные требования, можно убедиться, если ознакомиться со списком поименованных «Таймс» «жертв». Возьмем, к примеру, названного «жертвой антисемитизма» М. Левиева, бывшего директора фирменного магазина «Таджикистан» в Москве. О его преступлениях в свое время сообщила газета «Труд». Этот «инакомыслящий» по спекулятивным ценам сбыв около 220 тысяч метров лучших национальных таджикских тканей стоимостью в полтора миллиона рублей. За это «инакомыслие» Левиев получил 77 500 рублей взятки. Кроме того, он занимался контра-

бандой и крупными валютными махинациями. При аресте у Левиева и его сообщников было изъято более 40 килограммов золота в монетах и слитках; денег и других ценностей на два миллиона рублей. За совершение незаконных валютных операций, злоупотребление служебным положением, обман покупателей, контрабанду, хищения в особо крупных размерах и другие преступления Левиев понес заслуженную кару.

Не менее колоритен другой «инакомыслящий», за которого хлопотали сионисты, — некий Пинхас Пинхасов, по профессии плотник, осужденный народным судом города Дербента в 1973 г. за неоднократно совершенные мошенничества, воровство и спекуляцию. Последним штрихом в его «инакомыслии» была попытка увезти с собой в Израиль полученную обманным путем с заказчиков большую сумму денег. Раздувая шумиху вокруг якобы «несправедливо осужденного», сионисты в США летом 1975 г. добивались переименования одной из улиц Нью-Йорка — авеню Баннет — в авеню Пинхасова и провели по этому поводу очередную провокационную демонстрацию, красочно описанную в некоторых американских газетах. Следует отметить, что такого названия улица Баннет не получила. Через два часа после того, как на пленку была «документально» переснята церемония «переименования», все стало как прежде. «Переименование» было очередной провокацией сионистов, ибо никакого решения по этому вопросу городские власти не принимали.

В течение 1977—1978 гг. сионисты усиленно раздували провокационную шумиху вокруг некоего Щаранского — темной личности и авантюриста, выдававшегося за «борца за права человека».

Сионисты оказывают прямой нажим на официальных представителей США, побуждая их делать те или иные заявления, не способствующие установлению атмосферы взаимопонимания между СССР и США. Дело дошло до того, что конгресс США, одобряя законопроект о торговой реформе, предусматривающей, в частности, ликвидацию дискриминационных барьеров на пути нормализации советско-американской торговли, обусловил это положительное решение разного рода провокационными оговорками и требованиями, касающимися выезда советских граждан в другие страны и создания в госдепартаменте специального органа для наблюдения «за

выполнением Советским Союзом обязательств в этой области». Советский Союз, как указывалось в Заявлении ТАСС, опубликованном 19 декабря 1974 г., категорически отверг как неприемлемые всякие попытки вмешательства во внутренние дела, от кого бы они ни исходили.

С известной сионистской концепцией о том, что единственным решением «еврейского вопроса» является концентрация всех еврейских общин в Израиле, была связана постановка этой проблемы на так называемой «конференции еврейских организаций за усиление борьбы в защиту евреев Советского Союза», проведенной дважды в Брюсселе в 1971 и 1976 гг.

Международный сионизм «со всеми его организациями претендует, без всякого на то основания, представлять евреев во всем мире, — отмечается в резолюции XVII съезда Коммунистической партии Израиля. — Значительное большинство евреев в мире не принадлежит к сионистскому движению, никогда не намеревалось и не намеревается эмигрировать в Израиль... Исторический опыт социалистических государств, особенно Советского Союза, показывает, что социализм решает национальные вопросы, включая и еврейский вопрос, потому что искореняет главные — классовые и социальные — причины расизма и национальной дискриминации, в том числе антисемитизма, и на практике обеспечивает равноправие всех народов»<sup>1</sup>.

Спекуляция на мифе об «извечности антисемитизма» занимает важнейшее место в идеологических диверсиях сионистов. Они не хотят «замечать» самого факта отсутствия «еврейского вопроса» в СССР и других социалистических государствах. Они упорно продолжают твердить об антисемитизме, чаще всего указывая при этом именно на социалистические страны.

Ярлык антисемита, как уже отмечалось, наклеивается на каждого, кто не согласен с сионистскими концепциями, кто требует прекращения израильской агрессии, возвращения оккупированных арабских земель и установления прочного мира на Ближнем Востоке.

Назначение этой пропаганды состоит прежде всего в том, чтобы побудить лиц еврейского происхождения к

---

<sup>1</sup> «XVII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 177, 178.

эмиграции на «землю отцов». В противоположность марксистам, считающим антисемитизм одной из форм угнетения и расовой дискриминации, характерных для эксплуататорского строя и исчезающих с его ликвидацией, сионисты пытаются обосновать его «вечность и неизбежность» самим фактом жизни евреев среди других народов. Поэтому внедрение мысли о «извечности антисемитизма» в сознание еврейского населения социалистических стран стало одной из главных задач идеологических подрывных акций международного сионизма.

Существенная роль отводится сионизму в стратегии империализма по созданию внутри отдельных социалистических стран — через сионистски настроенные элементы, с помощью всевозможных ревизионистских и националистических концепций — очагов оппозиции народному строю с целью его ликвидации путем «тихой контрреволюции». Уроки кризисного развития в Чехословакии в 1968 — начале 1969 г. свидетельствуют, что подрывная деятельность сионизма и ревизионизма базируется на общности их целей. Во многих случаях видными представителями сионизма и ревизионизма в социалистических странах были одни и те же лица. Безусловно, акции сионизма в ЧССР были лишь частью развернутых выступлений внутренней и внешней контрреволюции. Однако роль сионизма в этих выступлениях не следует преуменьшать<sup>1</sup>.

Действия сионистских элементов вместе с ревизионистами в социалистических странах нередко точно совпадали с запланированными стратегами империализма политическими и идеологическими акциями, направленными на «эрозию» социализма.

Непосредственной обработкой еврейского населения в социалистических странах занимаются не менее 18 международных сионистских объединений. И было бы неверно отрицать, что в отдельных случаях им удастся добиваться определенных результатов.

Упомянутый в книге польского разведчика Анджея Чеховича «Семь трудных лет» предатель Э. Вейт, ныне сотрудничающий с радиостанцией «Свободная Европа», когда-то выполнял в Варшаве функции переводчика во время различных переговоров и переправлял ин-

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом см. главу 9.

формацию об этом в Центр Визентала «за соответствующую мзду»<sup>1</sup>.

К деятельности Венского центра прямое отношение имеет американское ЦРУ, где с 1953 г. функционирует Джуиш секши (Еврейский отдел). Работа отдела, имеющего в США и зарубежных странах около 5 тысяч агентов, концентрируется на трех группах проблем.

1-я группа охватывает сферу контактов и деятельного сотрудничества с определенными элементами из входящих в еврейские общины США американских граждан. Проникновение в эти общины относится к числу важнейших задач Джуиш секши. (Здесь наблюдается и параллельная деятельность ФБР через аналогичные органы.)

2-я группа относится к вопросам обязательного активного сотрудничества Джуиш секши с разведкой и контрразведкой Израиля, которые в свою очередь связаны со своими аналогами в системе Всемирной сионистской организации. Джуиш секши имеет доступ к детальной и обширной персональной картотеке сионистских разведок, которая включает известных в своих странах и кругах политиков, ученых, людей искусства, писателей, промышленников, военных и т. д., чьи биографии или взгляды имеют какое-либо значение для Израиля и сионизма.

В 1959 г. создано специальное подразделение Джуиш секши для поддержания рабочих контактов с израильской контрразведкой («Шин Бет») и обмена соответствующей информацией.

3-я группа проблем Джуиш секши связана с выполнением задач по усилению работы по организации и инспирированию диверсионно-шпионской деятельности в социалистических странах как путем использования шпионских сетей, организуемых самим Джуиш секши, так и отдельных элементов, подверженных влиянию сионистской пропаганды.

Давно известно, далее, что действующая в США крупнейшая сионистская организация «Бнай Брит» также активно содействует израильским властям в сборе разведывательных данных о Советском Союзе. В «Бнай Брит» имеются специальные «инструкторы», в обязанности которых входит встреча с туристами, от-

---

<sup>1</sup> См. «Молодая гвардия», 1975, № 11, стр. 304.

правляющимися в социалистические страны, и их «инструктаж» о положении евреев в СССР и Восточной Европе. Активную роль в такого рода «подготовке» туристов играют израильские дипломаты, находящиеся в США.

Империализм в наши дни делает особо важную ставку на «эрозию», «размывание» социализма. В этих условиях идеологи сионизма не только рьяно восхваляют и отстаивают буржуазный строй, «свободное предпринимательство», западную «демократию». В перспективе они предлагают «интеграцию», «конвергенцию», «единое индустриальное общество» и другие концепции, направленные на идеологическое разоружение социалистических стран, подрыв их единства. Среди тех, кто хотел бы навязать народам социалистических стран идею «синтеза» социалистической и буржуазной идеологий, «сосуществования» противоположных идеологий, мы встречаем последователей М. Бубера, Ахад Гаама, Б. Борохова и других идеологов сионизма.

Развернув фронт идеологических диверсий с целью подрыва социалистического общества, разложения его изнутри, сионистские организации привлекли для этого сионистски настроенных интеллектуалов, прикрывающихся маской «либералов» и «борцов за демократию и права человека». В течение двух последних десятилетий эти люди (Р. Арон, А. Брэмберг, Р. Конквест, П. Лендвай, Г. Моргентау, Л. Шапиро и другие) активно создавали уже упоминавшиеся реакционные концепции<sup>1</sup>.

Осуществляя идеологические диверсии и провокации против СССР и других социалистических стран, международные подрывные центры империализма используют любые возможности и в целях проведения разведывательно-шпионской работы. Опираясь на просионистские элементы в различных государствах, израильские разведывательные органы направляют большие усилия на сбор клеветнической информации и шпионских сведений в странах социалистического содружества.

Под прикрытием воплей о «притеснении» лиц еврейского происхождения, призывов «покончить с ан-

---

<sup>1</sup> См. Л. М. Максудов. Политика мирного сосуществования..., стр. 36.



тисемитизмом» сионистская агентура и другие идеологические диверсанты пытаются «обосновать» право граждан социалистических стран еврейского происхождения иметь легальные связи с зарубежными организациями, выступающими под внешне безобидными вывесками культурных и религиозных учреждений, а в действительности являющимися штабами идеологических и политических диверсий, сбора шпионских данных и вербовки агентуры.

Для усиления политической подрывной деятельности против социалистических стран международный сионизм приблизил свои опорные пункты к их границам. Такие подрывные центры и организации сионизма, поддерживающие тесные связи с разведывательными службами империалистических государств, обосновались в Западном Берлине, Брюсселе, Париже, Лондоне и Вене. Все они, координируя между собой деятельность против социалистических стран, занимаются сбором и обработкой материалов по «еврейскому вопросу», осуществляют идеологические и политические диверсии и т. д.

Израильская секретная служба, как и десятки лет назад другие организации сионистов, поставляет тайных агентов для империализма в международных масштабах. Согласно сообщению корреспондента американского агентства ЮПИ Джозефа Григгса, «агенты Израиля разбросаны по всему миру».

По свидетельству лондонской «Санди телеграф», «Тель-Авив стал известен в мировой разведке как своего рода международная биржа шпионской информации», поставляемой сионистами, проникшими в социалистические страны<sup>1</sup>.

Поскольку одна из главных целей современного сионизма — борьба против социализма, то и доминирующей его чертой стал воинствующий антисоветизм.

На этапе социалистического строительства в нашей стране сионисты выступали организаторами саботажа, создавали под самыми различными предлогами общества и объединения, становившиеся затем филиалами международных сионистских организаций, центрами антисоветской деятельности<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> «Sunday Telegraph», January 14, 1962.

<sup>2</sup> См. Юрий Иванов. Осторожно: сионизм!, стр. 71, 77.

В послевоенный период особенно широкие размеры воинствующий антисоветизм сионистов приобрел в связи с тем, что Советский Союз является главным препятствием на пути осуществления экспансионистских планов империализма и его пособников.

В 1970 г. сионистские руководящие круги ориентировали свои организации на всемерную активизацию действий против Советского Союза.

В январе — феврале 1971 г. сионистские главари провели серию встреч и совещаний представителей организаций различных стран. В печать проникли сведения о тайном сборище представителей сионистских организаций Европы в Париже. Главное внимание было обращено на разработку различных вариантов антисоветских акций. Вскоре подобное же сборище сионистов состоялось в Брюсселе. Результатом этих совещаний явились, в частности, следовавшие затем многочисленные провокации хулиганствующих элементов в капиталистических странах, налеты на советские учреждения, не исключая и советские дипломатические представительства, различные «марши» и «походы».

Весьма характерно, что на брюссельской «конференции» откровенно излагалась программа идеологических диверсий против социалистических стран, автором которой наряду с израильским профессором С. Эттингером и председателем «конституционного комитета французских евреев» А. Стегом выступил руководитель Центра по исследованию внешней и военной политики США при Чикагском университете Г. Моргентау. Подменив слово «сионист» словом «еврей» и приделав к нему эпитет «советский», американский деятель жонглировал следующими формулировками: «конфликт между советским правительством и советскими евреями», «особая несовместимость советского режима с иудаизмом», «советско-еврейские (?) отношения». Конечно, не забота о демократии привела Моргентау на эту «конференцию», а желание поделиться опытом разработки методов подрывных действий против коммунистической идеологии и социалистического строя<sup>1</sup>.

Сионистская пропаганда делает все, чтобы отравлять антисоветизмом международную атмосферу. Одна из многочисленных публикаций сионистов дает совет, как

---

<sup>1</sup> См. «Сионизм: теория и практика», стр. 138—139.

лучше это делать: «Кричите во весь голос, на всех форах. Хватайте за полы президента Никсона, тащите в бой премьера Вильсона, подстрекайте папу римского, возмущайте лидеров молодых африканских государств, соблазняйте японцев, малайцев, чилийцев, призовите на помощь всех, кто хочет и не хочет. Везде, где появится советский представитель, пусть будет он встречен градом протестов и толпой демонстрантов. Война должна вестись всеми средствами»<sup>1</sup>.

Антисоветизм сионизма в наши дни проявляется прежде всего как целеустремленная, тщательно организованная кампания. Планомерно проводятся клеветнические акции, направленные на всевозможное опорочивание Советского Союза. Дирижеры провокационных спектаклей не жалеют на это ни усилий, ни средств. Вытаскиваются старые бредни о «советской угрозе», раздаются хорошо отрепетированные вопли и стенания по поводу так называемых «нарушений прав человека». Сионисты умышленно извращают значение и характер помощи Советского Союза социалистическим странам в послевоенный период, стараются доказать «невыгодность» экономического сотрудничества социалистических стран с Советским Союзом, скрывают или преуменьшают успехи Советского Союза в области науки, техники, культуры и т. д. и т. п.

В феврале 1976 г. в Брюсселе была созвана так называемая «международная конференция в защиту евреев в недемократических государствах». Эта новая политико-идеологическая диверсия сионистов была направлена прежде всего против Советского Союза. Организаторы «конференции» пытались, в частности, представить сокращение еврейской эмиграции из Советского Союза как результат «запретительной политики властей». Между тем является совершенно несомненным фактом: среди советских евреев уменьшается число тех, кто готов клонуть на сионистскую наживку. Вместе с тем отмечается и то, что растет число бывших советских граждан, обращающихся в советские учреждения с просьбой разрешить им вернуться в СССР<sup>2</sup>.

После того как кампания за массовый выезд евреев из СССР в Израиль провалилась, сионисты — «правоза-

<sup>1</sup> Цит. по: «Очаг сионизма и агрессии». М., 1971, стр. 94.

<sup>2</sup> См. «Новое время», 1976, № 6, стр. 28.

щитники» устремили свои взоры на тот пункт третьего раздела Заключительного акта совещания в Хельсинки, который касается вопросов свободного обмена информацией, кино- и телематериалами, книжной продукцией.

Сионистская пропаганда попыталась, в частности, использовать в своих целях первую Международную книжную выставку-ярмарку в Москве. На фоне значительного успеха этого уникального в своем роде мероприятия весьма неприглядно выглядела деятельность представителей американской «Ассошиейшн оф джуиш бук паблишерс», которая была организована в США в 1961 г. как «бесприбыльная» фирма, занимающаяся координацией издания сионистской литературы и ее распространением. Представители этой компании пытались выставлять на стенды ярмарки с провокационными целями издания входящей в состав Всемирной сионистской организации религиозно-масонской сионистской организации «Бнай Брит» (напомним, эта организация была инициатором брюссельских антисоветских сборищ) и так называемой Лиги борьбы с диффамацией, выполняющей функции карательного и шпионско-диверсионного органа «Бнай Брит».

Лицемерно разглагольствуя о «свободе информации», о «свободе обмена идеями», буржуазные деятели сионистского толка на деле имеют в виду «свободу» распространения шовинистической, расистской идеологии, ради чего и были направлены в Москву малопочтенные «книгоноши» из «Ассошиейшн оф джуиш бук паблишерс».

Не менее активно сионисты пытаются осуществлять свои провокации, используя международную почтовую переписку. Так, небезызвестная сионистская организация «Сохнут» и израильские власти пытаются использовать лиц, ведущих переписку с гражданами СССР, для засылки антисоветских пропагандистских материалов, рекламирующих жизнь на «земле обетованной». В том же ключе действует и «Бнай Брит», имеющая свои отделения за пределами США не только в Израиле, но и во всех капиталистических государствах Западной Европы.

Кого только не засылают в нашу страну сионисты в поисках «информации о притеснении евреев», какие только методы не используют для вербовки легковер-

ных граждан! Не далее как в мае 1977 г. супруги Гринберг, приехавшие из США под видом туристов, побывали в Москве, Ленинграде, Киеве, Одессе с целью установления контактов с лицами, которым на законном основании было отказано в выезде в Израиль. При этом «туристы» стремились получить необходимую для антисоветской пропаганды информацию. Сотрудники шереметьевской таможни обнаружили в ботинках «туриста» Гринберга и в вещах его жены фотопленки с перенятыми на них текстами, адресами и фамилиями интересующих американские спецслужбы лиц и другие материалы, содержание которых выходило далеко за пределы туристских интересов<sup>1</sup>.

Диверсии профессионалов-антисоветчиков принимают самые разнообразные формы. Это пикеты и демонстрации у посольств СССР, широко рекламируемые провокационные митинги и демонстрации, специальные «семинары» и «симпозиумы», на которых в антисоветском духе обрабатываются представители общественности. Это бесчинства на концертах советских артистов, налеты на советские учреждения за рубежом и многое другое. Фабрикуются всевозможные измышления о «бедственном положении советских евреев», собираются подписи под антисоветскими петициями. Несколько книгоиздательских фирм, организованных сионистами, систематически публикуют клеветническую литературу об СССР и других социалистических странах.

Значительные силы и средства концентрируются на разработке одного из идеологических инструментов антикоммунизма, который носит название «советология». Одна из функций «советологии» состоит в обеспечении необходимым материалом и «аргументацией» идеологической машины, ведущей широкую «психологическую войну» против СССР, социалистических стран, коммунистического и всего революционного движения. Сионисты всеми мерами стремятся столкнуть массы с классовых позиций и отвлечь их от борьбы против эксплуатации и гнета, обеспечить проникновение буржуазной идеологии в социалистические страны.

Возлагая большие надежды на идеологические диверсии, сионисты в борьбе против СССР используют для этой цели все средства.

---

<sup>1</sup> См. «Советская культура», 2 декабря 1977 г

В конце августа 1972 г. в Москве проходил VII международный конгресс архивов. Вскоре выяснилось, что не все участники конгресса прибыли в нашу страну для деловых встреч. Некоторые решили использовать проходивший конгресс как ширму для прикрытия идеологической диверсии. Так, «участник» конгресса Израэль Адлер, прибывший из государства Израиль, во время посещения синагоги в Москве пытался вручить прихожанам так называемые сувениры, задавать провокационные вопросы и выуживать интересующую его информацию. Находясь в Риге, Адлер также пытался раздавать свои «сувениры» — агитки, призывающие к «возвращению к горе Сион». Эта неблагоприятная деятельность И. Адлера в СССР была, разумеется, пресечена<sup>1</sup>.

До разрыва Советским Союзом дипломатических отношений с Израилем для ведения подрывной деятельности привлекались израильские дипломаты. Так, на месте преступления были пойманы А. Агмон, распространявший сионистскую литературу в московской синагоге в 1964 г., Э. Паз, занимавшийся тем же среди отдыхающих Черноморского побережья в 1966 г., Говрин и Биран, уличенные в антисоветской пропаганде в 1965 г.<sup>2</sup>

В проведении идеологических диверсий против СССР сионисты применяют различные приемы. Нередко практикуются «бесшумные», но от того не менее грязные и ядовитые способы: распространение среди советских евреев провокационных слухов, создание ажиотажа вокруг всего, что обладает хотя бы еле уловимым привкусом антисоветчины, мемуарно-литературные подтасовки, поддержка всех, кто по умыслу или недомыслию реально или потенциально способен идти на поводу у сионистов.

Подрывная деятельность сионизма против социализма не прекращается. Каждый советский человек считает необходимым проявлять высокую политическую бдительность, уметь распознавать классового врага, под какой бы маской тот ни выступал и какими бы лозунгами ни прикрывался.

---

<sup>1</sup> См. «Литературная газета», 13 сентября 1972 г.

<sup>2</sup> См. «Труд», 11 марта 1964; «Известия», 5 сентября 1966 г.; «Известия», 10 апреля 1965 г.

**Подрывная деятельность  
международного сионизма  
на примере событий  
1968 — начала 1969 г. в ЧССР**

До настоящего времени коммунисты Чехословакии продолжают анализировать события 1968 — начала 1969 г. И это понятно. То, что произошло в те годы в ЧССР, было одной из наиболее напряженных классовых схваток между миром социализма и объединенными силами внутренней и международной реакции и наглядно свидетельствовало о непрекращающихся попытках империализма пробить брешь в содружестве социалистических государств, ослабить его в целом.

В принятом декабрьским (1970 г.) пленумом ЦК КПЧ политическом документе «Уроки кризисного развития в Компартии Чехословакии и обществе после XIII съезда КПЧ»<sup>1</sup> дается подробный анализ того, как в ходе чехословацких событий ревизионисты, правые оппортунисты готовили почву и расчищали путь контрреволюции. Как отмечается в документе, антисоциалистические силы в ЧССР, действовавшие в соответствии с планами международного империализма, ориентировались прежде всего на использование методов политического и идеологического разложения и постепенное осуществление контрреволюционных замыслов в течение более продолжительного периода, чем это намечалось реакцией в Венгрии в 1956 г.

«Еще с февраля 1948 г. Чехословакия была объектом широко задуманной политической и идеологической диверсии со стороны империализма, которая, однако, не давала ощутимого результата в условиях, когда партия прочно владела положением»<sup>2</sup>, — говорится в документе.

<sup>1</sup> «Уроки кризисного развития в Компартии Чехословакии и обществе после XIII съезда КПЧ». М., 1971.

В докладе тов. Густава Гусака на XV съезде Компартии Чехословакии вновь подчеркивается, что «этот документ сыграл исключительную роль в процессе консолидации, а после XIV съезда в понимании причин и последствий кризисного развития... Этот документ и впредь будет служить источником опыта в нашей работе» («XV съезд Коммунистической партии Чехословакии». М., 1977, стр. 75).

<sup>2</sup> «Уроки кризисного развития...», стр. 20.

В идеологической области подрывная деятельность враждебных сил проявлялась в искажении, игнорировании, а в 60-е годы и в открытом отрицании основных принципов марксистско-ленинского мировоззрения в философии, социологии, истории, экономике, в области партийного строительства, государства и права, а также в области культуры и искусства; кое-где наблюдалась открытая капитуляция перед буржуазной идеологией.

«Внутреннее наступление правых сил было тесно связано с идейными центрами мирового антикоммунизма. Их длительное воздействие и применяемые ими методы идеологической диверсии и различные психологические операции были целеустремленно направлены на постепенный подрыв всех основных ценностей социализма в ЧССР и на усиление влияния ревизионизма внутри партии. Эти центры проводили против ЧССР единую тактику, используя при этом ослабление внутреннего положения КПЧ, вызванное нарастанием некоторых кризисных явлений внутри партии»<sup>1</sup>.

В строю антикоммунистических сил, ополчившихся против социализма в Чехословакии, активно выступал международный сионизм. Его подрывная и провокационная деятельность имела различные формы и отчетливо выявилась к середине 60-х годов. Не случайно поэтому в «Уроках кризисного развития в Компартии Чехословакии и обществе после XIII съезда КПЧ» подчеркивалось, что «значительное влияние в борьбе против социализма в ЧССР оказывали силы, активно выступавшие с позиции сионизма»<sup>2</sup>.

Проявления этой деятельности были зафиксированы еще в начале 50-х годов. Речь идет, в частности, об аресте в 1951 г. за антисоциалистическую и шпионскую деятельность американского журналиста Уильяма Натана Оатиса, который работал в Праге как сотрудник агентства Ассошиэйтед Пресс<sup>3</sup>.

Большое значение придавал сионизм религиозным каналам проникновения. В качестве средства идеологического воздействия на умы людей и установления контакта с ними сионистские «миссионеры» использовали богослужения и собрания, устраиваемые по случаю различных иудейских праздников. Своей работой в еврей-

<sup>1</sup> «Уроки кризисного развития...», стр. 10.

<sup>2</sup> Там же, стр. 27.

<sup>3</sup> «Sionismus». Praha, 1970, s. 155.



ских общинах Богемии, Моравии и Словакии сионисты стремились выполнить решения Всемирного еврейского конгресса (проходил в Иерусалиме в январе 1965 г.): охватить сионистской деятельностью возможно больше людей, поддерживать еврейские центры, с тем чтобы они действовали в произраильском духе и воспитывали сознание принадлежности к одной «всемирной еврейской нации».

Подрывная деятельность сионизма в ЧССР имела разнообразные формы — как легальные, так и нелегальные. К легальным относились деятельность израильского посольства в Праге (до разрыва отношений ЧССР с Израилем в июне 1967 г.), приезд в Чехословакию различных делегаций от многочисленных сионистских общин и организаций.

В качестве иллюстрации этой формы деятельности сионизма в ЧССР может служить разоблачение в марте 1967 г. секретаря израильской миссии в Праге Моше Шатца, который длительное время поддерживал контакт с группой чехословацких граждан и передавал им крупные денежные суммы в уплату за получаемые шпионские сведения.

Вплоть до разрыва дипломатических отношений Чехословакии с Израилем многие сотрудники израильского посольства активно занимались шпионской и пропагандистской подрывной деятельностью. В связи с этим органы МВД ЧССР неоднократно ловили израильских дипломатов с поличным. Израилю было вручено несколько резких нот протеста. Сотрудники израильского посольства (по сообщению «Руде право» от 15. VI 1967 г.) пытались вызвать среди чехословацких евреев произраильские, националистические настроения, разжечь ненависть к ЧССР и Советскому Союзу. Израильские дипломаты и их агенты работали в основном среди молодежи, интеллигенции и инженерно-технических работников, которых усиленно вербовали для эмиграции в Израиль.

Под прикрытием дипломатического паспорта и под другими именами на службе в израильском посольстве состояли бывшие граждане ЧССР, владеющие чешским и словацким языками, связанные с сионистскими организациями как в Израиле, так и за его пределами. Среди них находился Цви Шапиро, ранее Курт Стейн, в Израиль переселился в 1949 г.; Иегуда Ревема, прожи-

вавший до 1939 г. в Праге; Нагум Лавон, ранее Эрик Либман, проживавший в Чехословакии до 1949 г. В период 1963—1966 гг. активной работой среди еврейского населения Чехословакии занимался второй секретарь посольства Карел Яарон, ранее Карел Грюнвальд, эмигрировал в Израиль в 1949 г. Яарон в сотрудничестве с Венским центром документации готовил нелегальную переброску из социалистических стран лиц еврейского происхождения, эмиграцию ценных чехословацких специалистов<sup>1</sup>. С июля 1966 г. по июнь 1967 г. подобной же «работой» занимался второй секретарь Ицхак Шалев, ранее Эуген Штефка, выехавший в Израиль в 1948 г.

Шалев вместе с другими дипломатами находился в тесном контакте с членами еврейских религиозных общин, получал информацию и снабжал деньгами функционеров еврейских общин, организовывал молодежные группы сионистского толка, задачей которых являлись провокационная деятельность, развертывание при определенных условиях подрывных действий, психологических диверсий, разложение чехословацкой молодежи и т. д.

Такие условия создавались по мере кризисного развития событий в ЧССР весной и летом 1968 г., резкой активизации ревизионистских и открыто антисоциалистических элементов, все более яростных нападок на Компартию Чехословакии и устой социализма в стране.

В рамках общей контрреволюционной стратегии империализма действовали и сионисты в ЧССР. Совместно с вышедшими из подполья остатками буржуазных партий, правой социал-демократии, «национал-коммунистами», троцкистами они развернули идеологическую обработку колеблющихся или незрелых людей. Среди главных застрельщиков, готовивших почву для контрреволюционного переворота в ЧССР, были агенты Всемирной сионистской организации — Рыбачек, Мусил, Клементьев.

Сионисты в блоке с ревизионистскими и националистическими элементами стремились проникнуть в руководство КПЧ, в пропагандистские и информационные центры, захватить влиятельные позиции в сфере культуры, науки и искусства. Они предпринимали попытки

---

<sup>1</sup> «Sionismus», s. 159.

вызвать в массах брожение, вывести их из-под влияния коммунистической партии, настроить в антисоциалистическом духе под прикрытием фраз об «усовершенствовании» и «демократизации» социализма. Таким образом, сионисты делали все, чтобы привести Чехословакию к острому кризису, расколу и хаосу, прервать социалистическое развитие страны. Каковы мотивы и генезис этих планов и действий? Их нетрудно установить. Они явились следствием прежде всего ненависти к социализму, ненависти к позиции, занятой Чехословакией по отношению к виновникам ближневосточного конфликта, решительной поддержки КПЧ и правительством ЧССР арабского национально-освободительного движения и осуждения израильской агрессии.

В декабре 1967 г. издаваемая в Тель-Авиве газета «Гаарец» писала, что Израиль (читай: сионизм) имеет большие возможности для нанесения удара по социализму в странах Восточной Европы, и в частности в Польше и Чехословакии. Лондонский корреспондент этой газеты, скрывавшийся под псевдонимом Алиф Шим, предлагал создать в социалистическом лагере трудности путем разжигания крайне националистических настроений, используя для этого средства массовой информации, прежде всего радио и телевидение, являющиеся острейшим оружием «психологической войны». Он писал далее, что Израиль должен сыграть роль «занозы в теле коммунистического движения», вокруг которой постепенно образуется нарыв. Израиль, поучал Алиф Шим, может широко использовать для раскола социалистического лагеря целый ряд противоречий национального толка, существовавших в прошлом.

Эти «советы» появились в «Гаарец» тогда, когда они уже полным ходом осуществлялись на практике.

Позже стало известно, что готовившаяся операция по ликвидации социализма в ЧССР стоила на первых порах примерно 400 миллионов долларов<sup>1</sup>. По сведениям, просочившимся в зарубежную печать, в финансировании ее помимо американских и западногерманских компаний и фондов приняли участие сионистские организации и общества. Одной из легальных форм финансирования контрреволюционных сил в Чехословакии стала выплата и перевод «гонораров» в твердой валюте за

---

<sup>1</sup> «Sionismus», s. 176.

опубликованные за пределами Чехословакии сочинения и труды. Известно, что Мольден — «король» австрийской буржуазной прессы — таким образом снабжал крупными суммами О. Шика, Э. Гольдштюккера, А. Лима, Л. Вацулика и целый ряд других ревизионистов. Это один из каналов, по которому поступала финансовая помощь для контрреволюционных сил и от ЦРУ (Мольден являлся зятем Аллена Даллеса и имел связи с этой организацией).

По указанию сионистских организаций в течение августа 1968 г. в ЧССР были срочно переброшены ведущие сотрудники американского журнала «Ньюсуик», работавшие в Европе: Алан Тиллиер — шеф венского бюро «Ньюсуик»; Эдвард Бэр — глава парижского отделения, который обосновался вблизи границы ЧССР с Западной Германией; Арно де Борчгрейв и Кеннет Хасцер. Они занимались отправкой лживых, извращающих действительное положение телеграмм и репортажей из Праги, дезинформацией общественного мнения относительно событий в Чехословакии и действительной роли в них тех или иных лиц.

Деятельность сионистов отмечалась как среди представителей еврейского населения, так и среди чехов и словаков. Особое внимание уделялось пражской интеллигенции, молодежи и студенчеству. Некоторых из них удалось склонить к участию в фабрикации и распространении различных провокационных слухов и инсинуаций для разжигания националистического психоза и ненависти ко всему советскому и социалистическому.

Область массовой информации, как и идеология, стала весной и летом 1968 г. одной из главных сфер деятельности сионистов. Им удалось глубоко внедриться в телевидение, радио, прессу. В союзе чехословацких писателей создано активное контрреволюционное ядро во главе с одним из организаторов и руководителей подполья Эдуардом Гольдштюккером. Телевидение оказалось в руках также тесно связанного с сионистскими кругами Иржи Пеликана. Во главе редакций таких газет и журналов, как «Литерарни листы», «Студент», «Праце», «Репортер», стояли лица, известные своими антисоциалистическими взглядами и настроениями, активные функционеры подполья.

Для разжигания националистической истерии Гольдштюккер сфабриковал анонимное письмо антисемит-

ского характера, в котором ему будто бы угрожали расправой как еврею за то, что он участвует в процессе «демократизации». Пользуясь своими связями, он смог опубликовать в газетах (23 июня 1968 г.) полный текст этой грязной фальшивки и полный «благородного» негодования свой ответ на эту анонимку. Этим он добивался популярности, сочувствия к себе как к «преследуемому антисемитами борцу за свободу и демократию», жизни которого «угрожает опасность». Однако даже лондонская «Таймс» была вынуждена признать, что «никто не принимает всерьез жалобы Гольдштюккера на якобы раздававшиеся угрозы по его адресу».

Приобретший громкую известность председатель союза чехословацких писателей Э. Гольдштюккер и председатель союза чешских журналистов В. Кашпар развернули активную пропаганду восстановления дипломатических отношений с Израилем.

В этом же плане заслуживает внимания деятельность Иржи Гаека, бывшего в течение нескольких месяцев 1968 г. министром иностранных дел. С первых же дней работы на посту руководителя дипломатической службы Гаек не только сосредоточил усилия на том, чтобы подвергнуть скорейшему пересмотру внешнеполитические обязательства ЧССР по Варшавскому Договору и добиться проведения «независимого» (точнее — проимпериалистического) курса Чехословакии на мировой арене. Упорно и последовательно Гаек вел дело к восстановлению дипломатических отношений с Израилем.

В качестве одного из шагов в этом направлении он считал необходимым провести коренные изменения в кадровом составе МИД ЧССР. Имея точную информацию о позициях и взглядах сотрудников МИД, Гаек организовал травлю тех дипломатов, которые твердо стояли на интернационалистских позициях, выступали за укрепление отношений со странами Варшавского Договора и дружбу с Советским Союзом. Преследовались все, кто когда-либо официально или неофициально высказывал осуждение экспансионистской политики Израиля; они получали ярлык «антисемит».

Кратковременная деятельность Иржи Гаека на посту министра иностранных дел сыграла свою роль в облегчении условий в тот период для подрывной работы сионизма в Чехословакии в легальных формах. Известна

роль Гаека также и в принятии закона о беспрепятственном выезде чехословацких граждан за границу. Выступая рьяным поборником этого закона, Гаек выполнял настойчивое пожелание сионистских центров активизировать и расширить переселение чехословацких евреев в Израиль.

Во время поездки в Австрию летом 1968 г. И. Гаек имел конспиративные встречи с руководителями венского центра помощи чехословацким эмигрантам, с шефом центра документации в Вене Симоном Визенталем. Подтверждением того, что эти организации действовали весьма активно и занимались переброской эмигрантов из ЧССР в Израиль, явился визит в Вену генерала И. Аллона, заместителя премьер-министра Израиля и министра по делам натурализации и устройства прибывающих в Израиль евреев.

В ходе бурных событий весны и лета 1968 г. сионисты особенно большие усилия прилагали для завоевания позиций в среде учащихся и студенчества. Пользуясь политической незрелостью части студенчества, отсутствием в тот период должного политического руководства молодежью, выдвигая хлесткие демагогические лозунги, они повели некоторую часть молодежи в наступление на государственный и политический строй ЧССР. При этом широко и умело использовались ошибки и просчеты прежнего руководства ЧССР, усиленно рекламировались и популяризовались ревизионистские и антисоциалистические писания Смрковского, Цисаржа, Шика.

Упомянутые лица вместе с Гольдштюккером, Пеликаном, Лимом пользовались поддержкой сионизма как за рубежом, так и в ЧССР. При участии сионистских эмиссаров вместе с агентами других контрреволюционных сил проводились тщательно подготовленные и спланированные многотысячные митинги и собрания молодежи и студенчества. На этих сборищах, транслировавшихся по радио и телевидению, проводились идеологические операции по разложению не только молодежи, но и всего общественного мнения страны. Разжигая страсти, определенные лица задавали самым «популярным» участникам этих собраний — Смрковскому, Шiku, Цисаржу, Гольдштюккеру и другим — заранее подготовленные вопросы, на которые давался заранее же подготовленный и тщательно сформулированный

ответ. Такие собрания были использованы, в частности, для выдвижения требований «открытия границ», подготовлены условия для создания многих нелегальных и незаконных клубов и организаций. При участии сионистов на полученные из-за рубежа средства были созданы такие откровенно контрреволюционные организации, как «Клуб 231» и «Клуб активных беспартийных» (КАН).

Действуя вместе с другими контрреволюционными силами, сионисты стремились довести дело до полной дискредитации социализма и его ликвидации в ЧССР.

Стараниями антисоциалистических и сионистских элементов А. Лиму в марте 1968 г. была предоставлена для пропаганды открыто антисоциалистических и антипартийных концепций официальная трибуна конференции союза чехословацких работников кинематографии и телевидения. Лим потребовал, чтобы творческие работники перешли «от иллюстрирования к критике мифов». Под этим подразумевался призыв всячески дискредитировать социалистическую действительность Чехословакии. И ревизионисты, пользуясь слабостью и попустительством властей, всеми средствами реализовывали этот призыв. По свидетельству журнала «Ньюсуик», «получив в свое распоряжение всего дюйм, писатели, артисты, режиссеры и сценаристы Чехословакии выдавали мили и мили кинопродукции», которая, добавим, перестала отличаться от самых низкопробных западных фильмов.

Известный словацкий литератор Ладислав Новомеский в своем выступлении на майской конференции (1968 г.) словацких писателей заявил о том, что чехословацкое телевидение представляло собой фактически трибуну и рупор сионизма. Он, в частности, отметил: «Недавно я с интересом прослушал по телевидению беседу с Арноштом Лустигом. Его выступление было пламенным, но настолько произраильским и просионистским, что я позавидовал «чешской части» нашего писательского союза: ведь у нее есть не только Арношт Лустиг, но целая плеяда апробированных экспертов по израильскому вопросу... наша словацко-чешская проблематика не имеет столь пламенных трибунов, хотя мы в них нуждаемся».

Характерным штрихом обстановки того периода явилось бегство в Израиль и отказ от чехословацкого гражд-

данства писателя Ладислава Мнячко, который, не будучи евреем, оказался в одном лагере с сионистами и стал заниматься активной антисоветской и антикоммунистической пропагандой с помощью средств массовой информации Израиля и других капиталистических стран. Давление сионистов и сочувствующих им стало в те дни так велико, что летом 1968 г. Мнячко было возвращено чехословацкое гражданство, он дважды приезжал в ЧССР и безнаказанно вел антипартийную и антигосударственную пропаганду. О его деятельности с возмущением писала газета КП Израиля «Аль-Иттихад» 14 июня 1968 г. в статье «Мнячко без маски».

О растущем влиянии и усилении позиций антисоциалистических, в том числе и сионистских, элементов в редакции «Руде право» свидетельствовал тот факт, что тогдашнее руководство ЦК КПЧ оказалось не в состоянии опубликовать в газете статью Генерального секретаря ЦК КПИ Меира Вильнера об агрессивной, захватнической политике правящих кругов Израиля.

Просионистски настроенные журналисты из «Репортера» и «Студента», несмотря на отсутствие дипломатических отношений между ЧССР и Израилем, добились официального разрешения иметь в Тель-Авиве собственных корреспондентов, поставлявших в Прагу информацию и корреспонденции, необходимые для подрывной работы внутри Чехословакии.

Постоянный автор «Студента» Александр Крамер 7 июля 1968 г. получил в свое распоряжение первую полосу газеты, на которой был помещен пространный очерк об израильских военно-сельскохозяйственных поселениях — кибуцах. Крамер расписывал «райскую жизнь» чехословацких евреев в Израиле. Войдя в раж, он заявил, что в Израиле уже есть пример... «коммунизма без коммунистов».

Лозунг «Демократия без коммунистов» стал лейтмотивом выступлений по радио и телевидению, где орудовал Иржи Пеликан, литераторов и журналистов, связанных не только с сионизмом, но и с другими контрреволюционными силами. А. Лим 13 июня 1968 г. писал в «Литерарни листы», что КПЧ не может и не должна быть руководящей силой общества в Чехословакии и что «в нашей стране сейчас нет более спорного, более несостоятельного морального и политического права, чем это право».



Известная платформа контрреволюции «2000 слов», опубликованная в мае 1968 г., фабриковалась при активном участии сионистов. С помощью ряда функционеров еврейских общин были обработаны и привлечены в качестве якобы авторов некоторые деятели культуры и науки в ЧССР. При помощи сионистских подпольных средств связи собирались подписи под «2000 слов» в различных городах страны. Пражская «Праца», «Млада фронта», «Литерарни листы» организовали кампанию поддержки этой программы контрреволюции. Были сфабрикованы и инспирированы сотни писем в поддержку этого «документа».

На протяжении первых восьми месяцев 1968 г. неоднократно имели место случаи, когда «резолуции», выдававшиеся за выражение воли чехословацкого народа, рабочего класса, готовились и писались группками журналистов, а подписи под такими «документами» были просто фальшивыми. Иногда 4—5 человек «оформляли» очередную «резолуцию» подписями 120—150 и более человек, не вылезая из-за письменного стола. Такой прием применялся, например, для шельмования партийных и государственных кадров, для травли того или иного деятеля, обвиненного в том, что он «консерватор».

Усилиями контрреволюционных сил были парализованы органы госбезопасности. Бывший министр внутренних дел Й. Павел, как показало позднейшее расследование, имел прямые контакты с сионистскими эмиссарами. Видимо, с этим было связано то, что всякая информация о подрывной деятельности сионизма в ЧССР игнорировалась или уничтожалась.

Сионистские элементы из числа активных участников «процесса возрождения» выдвигали настоячивые требования предоставить еврейским общинам право на установление официальных контактов с международными и национальными сионистскими организациями за рубежом. И, очевидно, их усилия были небезуспешными.

По сообщению лондонской «Таймс», относящемуся к началу июля 1968 г., «впервые после 1948 года представители еврейских общин Богемии, Моравии и Словакии присутствуют на всемирном еврейском форуме — заседании Всемирного еврейского конгресса»<sup>1</sup>. По при-

---

<sup>1</sup> «Times», 8. VII 1968.

знанию целого ряда западных источников, в том числе «Таймс», «Нью-Йорк таймс», «Интернэшнл геральд трибюн», «Фигаро», «Монд», этому факту придавалось крайне важное значение.

Когда страны Варшавского Договора оказали братскую интернациональную помощь чехословацкому народу в его борьбе против нараставшей угрозы контрреволюции и по просьбе чехословацких трудящихся ввели свои войска на территорию ЧССР, сионизм предпринял новые подрывные акции. Упомянем об одной из них.

Через две недели после вступления на территорию Чехословакии войск стран Варшавского Договора — в сентябре 1968 г. из Израиля в Западную Европу была направлена большая группа молодежи — представителей чехословацкой интеллигенции, живущей в Израиле. Эта группа получила задание устанавливать контакты с чехословацкими гражданами вне пределов Чехословакии и всемерно агитировать чехословацких граждан еврейского происхождения, оказавшихся по тем или иным причинам за рубежом, не возвращаться на родину, а ехать в Израиль. В состав группы входили также чехословацкие студенты и журналисты, которые прибыли в Израиль из ЧССР в начале августа 1968 г. для того, чтобы в течение месяца «знакомиться с жизнью и проблемами народа Израиля и принять участие в диспутах о чехословацко-израильских отношениях».

Деятельность группы «молодых интеллигентов» проходила под руководством так называемого центра координации, который поставил перед группой задачу установления контактов со всеми, кто против «оккупации», для координации борьбы против «интервенции». Члены группы должны были также искать возможности установления связей с различными кругами общественности в самой Чехословакии.

В связи с необходимостью перегруппировки сил контрреволюции, которые после августа 1968 г. потеряли возможность вести открытое фронтальное наступление на социализм, руководящий центр этих сил выдвинул некую «концепцию айсберга». Согласно этой концепции, основное ядро контрреволюционных сил уходит в глубокое подполье, отнюдь не прекращая, а лишь видоизменяя формы подрывной работы. Сторонники «новой экономической модели» Шика, означавшей не что иное, как поворот страны на путь капитализма, среди которых

было немало сионистов, заблаговременно были введены в состав «специальных комитетов» и «комиссий», в задачу которых входило рекомендовать курс действий для целого ряда отраслей экономики. На деле же их целью были проволо́чки, скрытый саботаж, дезорганизация. Такое положение наблюдалось и в других учреждениях. В состав партийных и государственных органов в течение всего периода «либерализации» внедрялись антисоциалистические элементы. Контрреволюционные силы стремились сохранить за собой и позиции, завоеванные в среде творческой и технической интеллигенции, в среде студенчества.

Апрельский пленум ЦК КПЧ 1969 г. и приход к власти нового партийного руководства во главе с товарищем Густавом Гусаком навсегда покончили со всеми этими планами и надеждами.

\* \* \*

Итак, в течение многих лет международный сионизм вел активную подрывную работу против Чехословакии. Основные усилия сионистских элементов и организаций вкупе с другими реакционными силами были направлены на подрыв руководящей роли КПЧ и ее дискредитацию, идейный разброд в обществе и «размягчение» социализма.

Исподволь, постепенно шел процесс овладения средствами массовой информации, завоевания позиций среди молодежи и интеллигенции, устранения рабочего класса от решающего участия в политической жизни страны. Особый размах эти действия приняли во время кризисного развития событий в Чехословакии в 1968 — начале 1969 г.

Сионизм принял активное участие в тщательно спланированной и организованной атаке на основные принципы и устои социализма в ЧССР. При его участии извращались и фальсифицировались история, опыт и практика строительства социализма в Чехословакии. Под обстрелом реакции оказалось учение о руководящей роли партии, протаскивались идейки о необходимости построения «особой», «собственно чехословацкой», модели социализма.

Роль и соучастие сионизма в подрывной деятельности и идеологической борьбе империалистов против Советского Союза, ЧССР и других социалистических стран

глубоко раскрыта в ряде документов Коммунистической партии Израиля, относящихся к 1968—1969 гг.

Действуя в труднейших условиях, Компартия Израиля, твердо стоящая на позициях интернационализма, убедительно разъясняет причины участия сионизма в подготовке политического кризиса в Чехословакии в 1968 г. КПИ подчеркивает, ссылаясь на многочисленные документы и доказательства, что исходным отправным пунктом подрывной деятельности сионистов является ожесточенная, непримиримая борьба с коммунизмом как идеологией и социализмом как общественным строем.

Орган ЦК КПИ «Аль-Иттихад» обратил внимание на появившуюся 30 августа 1968 г. в журнале «Джуиш обзорер энд Мидл Ист» статью Ота Хорнунга «Евреи и свобода в Чехословакии», где говорилось: «Евреи идут в авангарде борьбы за либерализацию, ибо изменения в Чехословакии означают изменение ее отношения к Израилю». Иными словами, международная реакция хотела бы надеяться, что ЧССР изменит свою внешнюю политику в интересах сионистских правящих кругов Израиля.

Компартия Израиля, писала «Аль-Иттихад», отвергает подобные утверждения сионистского автора, подчеркивая, что они отнюдь не могут распространяться на все еврейское население Чехословакии, поскольку далеко не все чехословацкие граждане еврейского происхождения относятся к числу участников «борьбы за либерализацию», то есть борьбы против социализма. В подобной деятельности, отмечала далее газета, участвовали и участвуют только сионистские элементы из числа чехословацких евреев и сионистствующие из нееврейского населения ЧССР.

Сказано достаточно определенно и убедительно!

Международный сионизм оказал антисоциалистическим силам в ЧССР широкую материальную и иную помощь; многие диверсии и акты саботажа проводились в ЧССР в 1968 г. при участии сионистов и их сторонников.

Интернационалистическая акция союзнических войск в ЧССР воспрепятствовала дальнейшей открытой деятельности сил контрреволюции, сионистов по идеологической обработке масс. Однако сионисты постарались сохранить кадры функционеров, способствовали

бегству за рубеж активных главарей контрреволюции. Был организован побег Ивана Свитака, Иржи Пеликана, скрылись Гольдштюккер, Винтер и многие другие.

Подрывные действия сионизма против ЧССР не прекратились. Но существенно изменились формы этой деятельности, которую стараются приспособить к новым условиям, принимая в расчет изменения, которые произошли в Чехословакии и о которых говорилось в докладе товарища Густава Гусака на XV съезде Компартии Чехословакии. Анализируя причины и корни успехов, достигнутых КПЧ и социалистической Чехословакией, товарищ Гусак назвал в числе самых важных принадлежность к социалистическому содружеству, против которого и устремляет свою враждебную работу международный сионизм.

Жизнь свидетельствует о все большем укреплении роли Коммунистической партии Чехословакии и социалистического государства, уверенно продолжающих — при самой широкой поддержке народа — строительство развитого социализма в ЧССР.

## *Глава 10*

### **Ближневосточный альянс империализма и сионизма — угроза всеобщему миру и безопасности народов**

Силы империализма и сионизма своей преступной политикой создали на Ближнем Востоке очаг предельной напряженности, постоянно ставящей под угрозу всеобщий мир и безопасность народов. Сионистско-империалистическая агрессия против арабов в определенных условиях, как это имело место в 1956 г., в период тройственной агрессии против Египта, принимала характер совместных вооруженных акций, отражая то социально-экономическое и военно-политическое родство, которое присуще этим силам.

В 1961 г. XIV съезд Компартии Израиля определил сионизм как «еврейскую ветвь империализма»<sup>1</sup>. Действительно, именно в эпоху империализма еврейский

<sup>1</sup> «XIV съезд Коммунистической партии Израиля». М., 1962, стр. 109.

монополистический капитал, непрерывно наращивая свое могущество и захватывая позиции во всех сферах деятельности ведущих капиталистических государств, стал настойчиво добиваться практического осуществления тех глобальных целей, которые определяются основными догматами иудаизма и доктриной сионизма об «избранном народе», его «мессианской роли» и «особых правах» на господствующие позиции по отношению к другим народам. О мощи и влиянии сионистского капитала, достигнутых им к середине 70-х годов, в определенной мере свидетельствует высказывание израильской газеты «Гаарец», по подсчетам которой только в США этот капитал составил 1,5 триллиона долларов, превысив, таким образом, валовый национальный продукт главной империалистической державы мира<sup>1</sup>. Есть все основания считать, что и в ряде других развитых капиталистических государств Запада сионистский капитал достигает огромного могущества. Известное положение К. Маркса и Ф. Энгельса о том, «что тот класс, который представляет собой господствующую *материальную* силу общества, есть в то же время и его господствующая *духовная* сила»<sup>2</sup>, находит свое подтверждение и в деятельности сионистских сил. Слишком много свидетельств тому, что в сумме различных факторов — экономических, политических, идеологических, социальных, религиозных, общественных и т. д., — определяющих курс действий правящих кругов ведущих капиталистических государств, космополитическая еврейская буржуазия, сионистский капитал (в тесной связи с иудейским клерикализмом) выступают значительно организованнее, целеустремленнее и мощнее, чем другие влиятельные монополистические (семейные, банковские, региональные) группы и группировки финансовой олигархии.

События последних лет с особой силой обнажили классовую суть международного сионизма, его подлинное место в системе мирового империализма, огромные возможности и действительные масштабы подрывной деятельности против сил мира, социализма и прогресса.

На протяжении длительного времени доктрина политического сионизма, формально провозглашенная в 1897 г. на 1-м конгрессе ВСО, прикрывалась «невин-

<sup>1</sup> См. «Правда», 2 апреля 1978 г.

<sup>2</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 45.

ным», а на деле фальшивым лозунгом поисков решения «еврейского вопроса», якобы породившего «движение мирового еврейства» за создание «национального очага евреев» в Палестине, затем еврейского государства на этой территории и в дальнейшем — «защиты интересов» данного государства. Но цели и замыслы мирового сионистского концерна выходят далеко за пределы, диктуемые любой постановкой вопроса о еврейском государстве. Такое государство было создано в 1948 г., и, следовательно, сионизм должен был бы с тех пор снизить свою идеологическую и политическую деятельность, ослабить свою агрессивность. Однако в действительности имел место обратный процесс — глобальная деятельность сионистских сил приобрела еще больший размах, а сами эти силы составили крайне правый фланг мировой империалистической реакции.

В современных условиях четко определилась суть сионизма как крайне агрессивной, повиннистической и расистской идеологии, теории и политики, воплощаемой в практической деятельности космополитической сионистской буржуазии.

На определенном этапе в планах международного сионизма свое место занял вопрос о создании особого еврейского государства, которое могло бы стать одной из опорных баз деятельности сионистов, ее, так сказать, легальным и правовым центром. Набравшему в XIX столетии силу крупному еврейскому капиталу стала нужна в эпоху империализма территория, где бы он обладал монопольной властью. Такое стремление органически свойственно любому крупному капиталу, добивающемуся, чтобы его владычество было безграничным.

Используя религиозные мифы и предания, сионисты определили местом создания такого государства Палестину. Однако, если бы не было таких преданий, подкрепленных авторитетом иудейской религии, выбор мог бы пасть на любую другую территорию. Известно, что в конце XIX — начале XX столетия родоначальники политического сионизма на многих своих форумах склонялись к иному выбору (Уганда, Кипр, Венесуэла и т. д.) и лишь на 6-м и 7-м конгрессах Всемирной сионистской организации в 1903 и 1905 гг. было принято окончательное решение о Палестине<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> «Encyclopedia of Zionism and Israel», v. II. N. Y., 1971, p. 207.

К рубежу XIX и XX столетий, когда еврейская буржуазия стала вынашивать планы захвата Палестины, на ее территории проживало всего 24 тысячи евреев и почти 800 тысяч арабов. Начав так называемую «мирную колонизацию» (скупка арабских земель и их заселение евреями-поселенцами), сионисты довели численность еврейского населения в 1917 г. — в год провозглашения декларации Бальфура<sup>1</sup> о создании «национального очага» в Палестине — до 56,7 тысячи человек (при 1 миллионе арабов). Уже в годы первой мировой войны сионизм кардинальным образом изменил издавна сложившиеся мирные и добрососедские отношения между арабским населением, жившим здесь на протяжении многих веков, и небольшой еврейской палестинской общиной. Между двумя мировыми войнами, быстро наращивая иммиграцию евреев (в 1945 г. их было уже 554,3 тысячи при 1 миллионе 100 тысячах арабов), сионисты одновременно культивировали и всячески разжигали ненависть новых поселенцев к арабскому населению, подготавливая последующее изгнание арабов из Палестины.

Вскоре после начала первой мировой войны, 12 ноября 1914 г., преемник Т. Герцля на посту руководителя Всемирной сионистской организации Х. Вейцман писал о планах сионистов и о силах, в союзе с которыми их предполагалось осуществить: «Мы можем резонно говорить, что, если Палестина попадет в английскую сферу влияния и если Англия будет содействовать поселению там евреев, как в британском владении, мы могли бы иметь там через двадцать — тридцать лет до одного миллиона евреев, а возможно, и больше. Они... образовали бы весьма эффективную охрану для Суэцкого канала»<sup>2</sup>.

По окончании войны, на Парижской мирной конференции 1919 г., сионисты через того же Вейцмана выдвинули тезис о том, что Палестина должна быть «пол-

---

<sup>1</sup> Декларация Бальфура (министра иностранных дел Великобритании) была опубликована 2 ноября 1917 г. В ней объявлялось, что британское правительство «относится благосклонно к установлению в Палестине еврейского национального очага» и «приложит все усилия, чтобы облегчить достижение этой цели». По настоянию Англии декларация Бальфура была включена в Севрский мирный договор 1920 г., что придало ей характер международного обязательства.

<sup>2</sup> Ch. Weizmann. The Trial and Error. The Autobiography. N. Y., 1949, p. 149.



ностью еврейской», «как Англия английской». После того как британский империализм на конференции в Сан-Ремо (1920 г.) сумел закрепить за собой мандат на Палестину, Вейцман заявил на 12-м сионистском конгрессе в 1921 г.: «Проект мандата уже опубликован... Трансиордания, которая в первоначальном тексте мандата была вне его сферы, сейчас включена в него. Это значит... что вопрос относительно восточной границы уже частично решен. Он будет разрешен позднее, когда правобережье реки Иордан настолько заполнится евреями, что будет возможность вторгнуться в Трансиорданию»<sup>1</sup>. Когда же английское правительство решило тем не менее выделить Трансиорданию в особую подмандатную территорию и последняя, таким образом, исключалась из сферы действия декларации Бальфура, сионистские лидеры резко выступили против этого и всячески настаивали на том, чтобы Трансиордания также относилась к понятию «еврейского национального очага в Палестине». На четырех всемирных сионистских конгрессах (1925, 1927, 1929 и 1930 гг.) данное требование неоднократно подтверждалось. Так, задолго до образования государства Израиль, сионизм выторговывал и определял границы своих будущих захватов<sup>2</sup>.

В декабре 1971 г. на XXVI сессии Генеральной Ассамблеи ООН демонстрировалось 6 карт, иллюстрировавших ступени сионистско-израильской агрессии. Документальная достоверность этих карт не вызывает ни малейшего сомнения. На одной из них воспроизводились границы «еврейского государства» на Арабском Востоке так, как они мыслились Герцлем в 1904 г. и еще одним видным сионистским деятелем, раввином Фишманом, — в 1947 г. Территория «великого Израиля», по Герцлю и Фишману, охватывает — в современных границах — правобережье Египта между Нилом и Красным морем, Синайский полуостров, всю Иорданию, Ли-

---

<sup>1</sup> «Материалы Бейрутского центра палестинских исследований. 12-й сионистский конгресс» (на арабск. яз.), 1968, стр. 114.

<sup>2</sup> Претензии сионистов распространяются прежде всего на то, что они называют «библейской Палестиной» («Дреп Израэл»). Серьезные исторические исследования совершенно исключают, однако, сионистско-израильскую версию о том, что такая Палестина когда-либо полностью или хотя бы в ее значительной части принадлежала жившим на ее территории немногочисленным семитским племенам, получившим позднее название иудейских.

ван, Сирию, большую часть Ирака (на юг от реки Евфрат) с его выходом к Персидскому заливу, а также весь запад Саудовской Аравии. Все это выходило далеко за рамки даже мифической «библейской Палестины».

Естественно, сионистские стратеги никогда не смогли бы строить подобные планы, а затем и осуществлять их, не опираясь на помощь и поддержку империалистических государств. Альянс сионизма с британским империализмом начал складываться в годы первой мировой войны, когда сионистские дельцы, чутко реагируя на намечавшиеся изменения в расстановке мировых сил, стали быстро покидать тонущий корабль Германии, на которую они до этого в значительной степени опирались, и предложили свои услуги Англии. Английский премьер Ллойд Джордж заявил в 1917 г.: «Сионистские лидеры твердо заверили нас, что в случае, если союзные державы согласятся обеспечить условия для создания еврейского национального очага в Палестине, они, сионисты, сделают все возможное, чтобы организовать чувства и поддержку евреев во всем мире в пользу дела союзников. Они сдержали свое слово»<sup>1</sup>. Нельзя не заметить в этой связи, что тогда особенно сильной была еврейская община Германии, основного врага Англии. О том, что эта поддержка была действительно большой, свидетельствует такой видный сионист, как секретарь Герцля Яков де Хаас, заявивший в 1928 г., что, предоставляя в разное время свои услуги США и Англии, «тысячи сионистов работали повсюду и служили верою на своих глубоко эшелонированных позициях...»<sup>2</sup>. Со своей стороны Вейцман заверял Черчилля: «...существование еврейской Палестины предоставит вам полную свободу проводить любую удобную для вас политику».

Последующие десятилетия были заполнены беспринципным и циничным маневрированием, провокациями против арабов, поисками любых путей и средств для дальнейшего проникновения в Палестину и создания на Арабском Востоке напряженной, кризисной обстановки, в условиях которой сионисты могли надеяться осуществить свои планы. В годы второй мировой войны и после ее окончания империализм и сионизм,

---

<sup>1</sup> Цит по: *M. Menuchin. The Decadance of Judaism in our Time. Beirut, 1969, p. 73.*

<sup>2</sup> См. *Юрий Иванов. Осторожно: сионизм!*, стр. 143.

ориентировавшийся теперь также на США, всемерно обостряли обстановку в Палестине.

29 ноября 1947 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла решение об отмене не позднее 1 августа 1948 г. английского мандата в Палестине и об образовании на ее территории двух государств — арабского и еврейского, с интернационализацией Иерусалима. Данное решение было принято в сложных условиях, когда враждебные арабам империалистические и сионистские силы довели до предела обострение противоречий между двумя национальными группами, населявшими Палестину.

Советские представители в ООН, принимавшие участие в обсуждении резолюции ООН от 29 ноября 1947 г., отнюдь не считали идеальным предложенное ею решение о разделе Палестины. Позиция СССР была принципиально иной и сводилась к демократическому решению палестинского вопроса на основе всестороннего учета интересов всех групп населения страны. Наиболее приемлемым решением, по мнению СССР, было бы создание в Палестине независимого федеративного демократического арабо-еврейского государства. Соответствующий проект вносился советскими представителями на рассмотрение ООН. Только в мае 1947 г. в связи с невозможностью принятия этого предложения делегация СССР высказалась за обсуждение другого проекта, предусматривавшего раздел Палестины на два самостоятельных государства. Советский Союз сыграл решающую роль в том, что основы палестинского урегулирования были сформулированы с максимальным учетом законных интересов и неотъемлемых прав арабского народа Палестины, насколько позволяли это объективные условия того времени.

Резолюция ООН от 29 ноября 1947 г. до настоящего времени продолжает являться объектом политических спекуляций на Западе. Сионистские и сионистствующие авторы разного рода публикаций стремятся толковать ее смысл односторонне, сознательно игнорируя при этом законные права и интересы арабского народа Палестины.

Решение Генеральной Ассамблеи ООН могло помочь нормализовать обстановку, остановить кровопролитие в Палестине, и, естественно, оно принималось вне какой-либо связи с концепциями и требованиями сионистов.

Однако, захватив господствующие позиции в созданном на палестинской территории еврейском государстве, сионистская буржуазия пустила в оборот одну из своих лживых версий, будто это государство появилось в результате осуществления идей и политической программы основателей сионизма. Отсюда делался вывод, который был сформулирован в заявлении первого главы израильского правительства Бен-Гуриона в первый же день его премьерства: «Возникновение Израиля не является концом нашей борьбы. Сегодня мы ее только начали. Мы должны ее продолжать для того, чтобы добиться и создать государство от Нила до Евфрата, ради которого мы уже приложили столько усилий»<sup>1</sup>. Вскоре Бен-Гурион сделал еще одно, не менее откровенное заявление, раскрывавшее то главное, чему стали служить и служат политика Израиля, явная и скрытая деятельность сионистских центров и организаций в самых различных странах: «Главная и великая проблема, которую рождает наша мысль и направляет наше движение и всю политику, состоит в том, что государство Израиль не самоцель, а лишь средство к цели. Цель же — это сионизм»<sup>2</sup>.

Практически сразу же после принятия Генеральной Ассамблеей ООН резолюции по палестинскому вопросу в результате закулисных интриг США, Англии, международных сионистских кругов в Палестине были спровоцированы новые крупные вооруженные столкновения, вылившиеся в начале 1948 г. в открытые военные действия. С ноября 1947 г. до мая 1948 г. сионистские вооруженные отряды, численность которых достигала 90 тысяч человек, пользуясь попустительством английских колониальных властей, развернули кампанию жестокого террора против практически безоружного арабского населения на территории, намеченной к созданию обоих палестинских государств — еврейского и арабского. В результате уже тогда около 400 тысяч арабов под угрозой физического уничтожения были вынуждены покинуть свои жилища и бежать в соседние страны. В памяти народов сохранилось много примеров варварских действий сионистов и в их числе поголовная резня

---

<sup>1</sup> См. «Меморандум министра иностранных дел Египта М. Риада посреднику ООН на Ближнем Востоке Г. Яррингу, 8 декабря 1968 г.».

<sup>2</sup> Там же.

женщин и детей, учиненная бандами «Иргун цвей леуми», «Штерн» и «Хаганы» в арабской деревне Дейр-Ясине и в ряде других мест.

Следующий акт палестинской драмы был поставлен в мае 1948 г. 14 мая английское правительство «неожиданно» объявило о прекращении мандата на Палестину и о выводе из страны своих войск. Не успела об этом распространиться весть, как лидеры международных сионистских организаций и еврейской общины в Палестине после серии срочно проведенных в Вашингтоне совещаний с руководителями американского правительства объявили в столице США о создании государства Израиль. Новое государство было тотчас же признано правительством США<sup>1</sup>, а через несколько часов началась первая арабо-израильская война 1948—1949 гг. Эта война, как и последующие агрессивные действия Израиля на Арабском Востоке, была развязана при прямом содействии сил мирового империализма и сионизма. На Арабском Востоке возник самый сложный узел противоречий, острота которых создала серьезную угрозу всеобщему миру.

Арабский Восток занимает важное место в военно-политической и экономической стратегии мирового империализма. В арабские страны упирается южный фланг двух главных военно-политических блоков империализма — НАТО и СЕНТО, и весь этот район рассматривается США, Англией и их союзниками по блокам как опорный плацдарм для развертывания сил в борьбе против Советского Союза и стран социалистического содружества. Арабский мир непосредственно смыкается с Черной Африкой, где империализм также ведет упорную борьбу за сохранение своих позиций. Через страны Арабского Востока проходят главнейшие мировые воздушные и морские коммуникации. Они обладают огромными естественными богатствами и являются выгоднейшей сферой приложения капитала. В недрах арабских стран сосредоточено свыше 70% разведанных запасов нефти капиталистического мира.

---

<sup>1</sup> Как писал в дальнейшем один из участников этих совещаний А. Эбан, признание «президентом Трумэном государства Израиль последовало через пять минут после провозглашения его независимости» (см. *A. Eban. Voice of Israel*. N. Y., 1957, p. 86).

Именно поэтому процесс завоевания политической независимости арабскими государствами, их борьбы против засилья иностранных монополий проходил и проходит в очень сложных условиях по существу непрекращающейся империалистической и сионистской агрессии. Империалистическая политика удушения национально-освободительного движения арабов, ослабления и раскола арабского мира отвечает своекорыстным устремлениям крупной еврейской буржуазии, ее аннексионистским планам в отношении Палестины и соседних с ней территорий. На этой основе сложился союз империализма и сионизма против арабских народов и поддерживающих их сил.

«Пусть все поймут,— вновь и вновь подчеркивал Бен-Гурион,— что Израиль был создан войной, и он не будет довольствоваться теми границами, которых он достиг. Израильская империя будет простирается от Нила до Евфрата».

Так созданное по решению ООН государство Израиль было превращено идеологами и лидерами сионизма в орудие экспансионистской, захватнической политики. Арабо-израильская война 1948—1949 гг. положила начало многим последующим акциям империализма, сионизма и Израиля на Арабском Востоке. Сама эта война была спровоцирована с явного благословения Англии и США. Закулисные инициаторы войны действовали наверняка, заведомо зная о неминуемом поражении разобщенных, плохо организованных, слабых в военном отношении коррумпированных и непрочных арабских режимов.

В сентябре 1948 г. сионистами был убит глава миссии ООН по примирению в Палестине шведский дипломат граф Фольке Бернадотт, который, по мнению властей Израиля, занял не удовлетворявшую их позицию. В 1954 г. убийца был полностью оправдан, и ему было разрешено «за заслуги» баллотироваться в члены израильского парламента.

В результате войны 1948—1949 гг. Израиль произвел большие захваты по сравнению с территорией, которая отводилась этому государству по решению Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1947 г. и практически осуществил начатую ранее сионистами преступную акцию — «очищение» ряда арабских земель от арабов с целью создания «чисто» еврейского государ-

ства. Так возникла тяжкая проблема палестинских беженцев, число которых в результате последующих агрессивных действий Израиля достигло к концу 1967 г., по подсчетам ООН, 1 миллиона 700 тысяч человек.

Ни призывы к гуманности, ни требования народов мира, отраженные в официальных документах ООН (резолюция Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1948 г. и др.), о прекращении преследований арабского населения, о признании законных прав палестинцев, в том числе их права возвратиться на принадлежащие им земли, не остановили расистский курс сионистов. Они продолжали практическое осуществление той политики, которая нашла свое классическое выражение в словах одного из основоположников сионизма Герцля: «дать землю без народа народу без земли».

Агрессоры, казалось, могли торжествовать победу. Но, вопреки их расчетам, война 1948—1949 гг. дала сильнейший толчок развитию таких процессов на Арабском Востоке, которые были более чем нежелательны для империализма и сионизма,— росту национального самосознания арабов, резкому усилению антиимпериалистической борьбы арабских народов и крушению ряда феодальных режимов.

Начало 50-х годов ознаменовало собой исторический рубеж в арабском освободительном движении. Одной из его важнейших вех стала, в частности, египетская революция 1952 г. Арабские патриотические силы рассматривали египетскую революцию как начало общеарабской революции, перед которой выдвигались три основные цели: достижение политической и экономической независимости, объединение арабского мира, осуществление назревших социальных преобразований. Развернулась одновременно антиимпериалистическая и антифеодальная борьба арабов.

Учитывая все это, империалисты активизировали поиск путей и способов для сохранения и укрепления своих позиций на Ближнем Востоке. Альянс империализма и сионизма взял курс на срыв и подавление процессов прогрессивного развития в арабском мире. В этих условиях огромное значение приобретало всемерное укрепление сотрудничества и дружбы между СССР, всем социалистическим содружеством и арабскими государствами вопреки усилиям реакции воспрепятствовать этому.

Особое место в политике ближневосточного альянса империализма и сионизма заняли такие акции, как тройственная агрессия Англии, Франции и Израиля против Египта в 1956 г., вооруженное нападение Израиля на Египет, Сирию и Иорданию в 1967 г. (так называемая «шестидневная война») и ожесточенная военная схватка между Израилем и арабским миром осенью 1973 г. (четвертая арабо-израильская война).

Англия, Франция и Израиль тщательно готовили свое нападение на Египет в 1956 г. Агрессоры рассчитывали — это была их главная цель — устранить прогрессивный республиканский режим в Египте, а также «наказать» египтян за национализацию ими 26 июля 1956 г. Суэцкого канала и вновь захватить его с помощью вооруженной силы. Израиль действовал в соответствии со своей генеральной линией — новый захват арабских земель любыми методами и средствами во имя создания «великого Израиля».

Агрессия началась вторжением 29 октября 1956 г. израильских войск на Синайский полуостров. Однако вскоре стало ясно, что агрессоры просчитались. Им не помогло ни военное превосходство, ни выбор момента для нанесения удара — период контрреволюционного мятежа в Венгрии, который, по мнению англо-французов и международных сионистских центров, имевших непосредственное отношение к организации этого мятежа, должен был лишить Советский Союз возможности эффективно выступить в защиту жертв агрессии. Мужественная борьба египетского народа, решительное сопротивление агрессии со стороны всех миролюбивых сил сорвали планы империалистов Англии, Франции и Израиля. Они были вынуждены прекратить военные действия, а затем и освободить захваченные земли.

Нападение на Египет многое обнажило в облике Израиля и международного сионизма, в его агрессивной политике. В ноябре 1957 г. в Бомбее (Индия) были опубликованы секретные документы генерального штаба вооруженных сил Израиля, раскрывшие планы создания при поддержке империалистов обширного израильского сионистского государства на путях новой агрессии. В документе «Стратегический план израильской армии



на 1956—1957 гг.»<sup>1</sup>, составленном еще до начала суэцкой авантюры, израильский генеральный штаб подробно обосновывал «необходимость» ведения превентивной войны против арабских государств в целях изменения «общей обстановки на Ближнем Востоке». В плане приводился список огромных территорий, которые по замыслам Тель-Авива должны были быть присоединены к Израилю, а также определялись пути и методы раскола и дробления арабского мира. По существу, этот план создания «великой» сионистской державы, господствующей на Ближнем Востоке, почти в точности повторял проект «новобиблейского Израиля», выдвинутый в свое время Герцлем и его сподвижниками.

События осени 1956 г. и срыв военных авантур империализма и сионизма имели огромное значение для арабских стран и для мирового освободительного движения в целом. Поражение, понесенное империалистами в период тройственной агрессии против Египта, было одним из звеньев в цепи событий, ведущих к крушению колониальной системы империализма. Однако колонизаторы не оставляли надежд с помощью новых агрессивных акций и авантур сохранить за собой регион, который они объявили для себя «жизненно важным». Именно поэтому США, Англия и Франция отклонили предложение Советского правительства, с которым оно обратилось к ним в 1957 г.,— выступить с совместной декларацией о мире и безопасности на Ближнем и Среднем Востоке, о невмешательстве во внутренние дела стран района; отклонялись ими также многие другие предложения СССР, направленные на создание условий для прочного и длительного мира на Арабском Востоке.

Империализм и сионизм не хотели такого мира на Ближнем Востоке. С особой силой это проявилось в 1967 г. в связи с агрессией Израиля против соседних арабских государств. Широкий заговор империализма и сионизма готовился на протяжении ряда лет. И когда в июне 1967 г. главный соучастник и исполнитель этого заговора Израиль начал на Египет (ОАР), Сирию и Иорданию, на чашу весов развернувшейся вооруженной борьбы был брошен не только весь потенциал военной машины Тель-Авива. На арабов был нацелен также 6-й

---

<sup>1</sup> R. K. Karanjia. *Israel's Dagger*. Bombay, 1957.

американский флот с крупнейшими авианосцами, заблаговременно переместившийся в восточную часть Средиземного моря. На израильскую армию работали разведывательные службы США, Англии и ряда других стран — членов Североатлантического блока. В войне против арабов непосредственное участие приняли американские военные летчики и технические специалисты, получившие от правительства США право на «двойное гражданство». Израиль в огромных количествах получал вооружение из США и Англии и щедро финансировался международным империализмом и сионизмом. К моменту агрессии израильское правительство получило четкие гарантии от этих держав. В конце мая в Вашингтоне состоялась встреча президентов США и Израиля и премьер-министра Англии, на которой, по откровенному признанию израильской печати, был составлен «совместный план действий против Египта»<sup>1</sup>. Ведущие органы западной печати с той же откровенностью писали, что в случае, если Израиль сам не выиграет войну, последует вмешательство США и Англии с целью «решить исход дела в пользу Израиля. Запад будет воевать, если возникнет угроза существованию Израиля»<sup>2</sup>. Весьма показательны слова, сказанные тогдашним премьером Израиля Эшколом по поводу заверений, полученных им от американского правительства. Отвечая на прямо поставленный вопрос в интервью журналу «Юнайтед Стейтс ньюс энд Уорлд рипорт» незадолго до начала июньской агрессии — «Рассчитывает ли Израиль получить помощь США и, возможно, Англии и Франции в случае столкновения с соседними арабскими государствами?», Эшкол ответил: «Конечно, мы ожидаем такую помощь, хотя и надеемся на свою армию. Я не хотел бы, чтобы американские матери оплакивали кровь своих сыновей, пролитую здесь, в Израиле. Но я несомненно ожидаю этой помощи, особенно в свете тех торжественных обещаний, которые нам давались. Когда мы просили США об оружии, нам отвечали: «Не тратьте своих денег; мы здесь; здесь 6-й американский флот»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> «The Jerusalem Post», May 26, 1967.

<sup>2</sup> «The Economist». London, June 3, 1967.

<sup>3</sup> «The United States News and World Report», April 17, 1967, p. 16.

Израиль получил от мирового империализма и сионизма огромную финансовую и военную помощь, без которой он, конечно, не смог бы начать агрессию. Так, за 20 лет существования Израиля, с 1948 по 1967 г., американская и английская помощь, реституции из ФРГ, «пожертвования» международных сионистских организаций Израилю, а также частные капиталовложения в его экономику превысили 8 миллиардов долларов, причем больше половины этой суммы поступило из США. Все это вместе с крупными поставками всех видов вооружения способствовало созданию военно-экономического потенциала Израиля, поставленного на службу экспансионистской политике.

Правители Израиля начали 5 июня 1967 г. войну против арабов под фальшивым предлогом «защиты от готовившейся агрессии». Но они хорошо знали, что ни Египет, ни какое-либо иное арабское государство не намеревались прибегать к оружию и начинать войну, несмотря на отдельные непродуманные высказывания некоторых арабских и палестинских лидеров. Как сообщила впоследствии западная печать, израильтяне 4 июня располагали выкраденной стенограммой заседания руководства Египта, состоявшегося накануне. На нем президент Насер отклонил высказанные отдельными членами руководства египетской армии советы предпринять предупредительные военные меры, с тем чтобы отвести нарастающую угрозу со стороны Израиля. Таким образом, президент Насер четко определил позицию Египта — она совпадала с позицией других арабских стран — не идти на развязывание вооруженного конфликта, и в Израиле знали об этом. Но машина агрессии все же была пущена в ход. Готовившийся свыше 10 лет удар по арабам был разработан во всех деталях, и его решено было нанести. Как затем стало известно, план военных операций Израиля был заранее скорректирован в штабах НАТО. На службу агрессору были поставлены также огромные возможности международного сионизма, его политические, финансовые и пропагандистские средства в системе империализма в целом. Одновременно была развернута активнейшая деятельность среди еврейских общин во многих странах мира.

Правящим кругам Израиля удалось благодаря внезапности нападения и превосходству в авиации добиться в июне 1967 г. временной военной победы. Но совер-

шенно очевидно, что она не могла стать окончательной и тем более политической победой. В трудный для всего арабского мира час испытаний Советский Союз вместе с другими социалистическими странами занял твердую и непреклонную позицию поддержки справедливого дела арабов. 9 июня руководители коммунистических и рабочих партий и правительств Советского Союза, Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Чехословакии, Югославии приняли специальное Заявление, в котором предупреждали Израиль, что «социалистические государства... сделают все необходимое, чтобы помочь народам арабских стран дать решительный отпор агрессору, оградить свои законные права, потушить очаг войны на Ближнем Востоке, восстановить мир в этом районе»<sup>1</sup>. На следующий день в ноте о разрыве дипломатических отношений с Израилем Советское правительство подчеркнуло, что, «если Израиль не прекратит немедленно военных действий, Советский Союз, совместно с другими миролюбивыми государствами, применит в отношении Израиля санкции со всеми вытекающими отсюда последствиями»<sup>2</sup>.

Заявление Советского правительства было подкреплено соответствующими практическими шагами. Решительные меры социалистических государств остановили в крайне ответственный для судеб арабских народов момент израильскую агрессию, не дали ей разрастись в вооруженный конфликт более крупного масштаба, помешали осуществлению главных целей заговора империалистов и сионистов. Характеризуя позицию Советского правительства в тот период, президент Гамаль Абдель Насер подчеркивал: «Мы говорим, что, если бы не советская помощь после июньских событий 1967 года, империализм подчинил бы себе нашу страну, все наши цели были бы растоптаны сапогами захватчиков».

Июньская агрессия Израиля и последовавшие за ней политические события на Арабском Востоке конца 60-х и начала 70-х годов серьезно повлияли на международную обстановку. В противоборстве, в которое были вовлечены, по существу, все крупнейшие державы мира, четко определились позиции сторон. Страны социалистического содружества, поддержанные другими миро-

---

<sup>1</sup> «Правда», 10 июня 1967 г.

<sup>2</sup> «Правда», 11 июня 1967 г.

любимыми народами, встали на защиту справедливого дела арабов; США, Англия и их союзники по военным блокам всецело поддержали Израиль. Это противоборство принимало самые различные формы, велось на различных международных форумах, в ходе двусторонних и многосторонних переговоров, в условиях сложной дипломатической и политической игры пособников агрессора, проводимой с присущими империализму и сионизму вероломством, шантажом, стремлением любыми средствами добиться поставленной цели.

Вопреки надеждам империалистических и сионистских кругов, полагавших, что агрессивная «шестидневная война» Израиля приведет к катастрофическому осложнению положения дел в арабском мире, резкому усилению в нем центробежных сил и разрыву связей арабов с социалистическими государствами, развитие событий приняло иной оборот. В те трудные дни укрепились арабская солидарность и страны — жертвы агрессии получили существенную финансовую и политическую поддержку от других арабских государств. Не удалась также провокационная попытка подорвать доверие арабов к СССР с помощью лживого тезиса о недостаточной советской помощи «в критический для арабов момент». Преодолев ряд трудностей внутриполитического характера, на которые агрессоры возлагали особые надежды, арабские страны при поддержке Советского Союза и всех прогрессивных и миролюбивых сил повели напряженную борьбу за ликвидацию последствий агрессии и вывод израильских войск с захваченных ими территорий.

После сложной дипломатической и политической борьбы Совет Безопасности принял 22 ноября 1967 г. резолюцию № 242, которая должна была стать международно-правовой основой урегулирования возникшего конфликта. Эта резолюция намечала пути решения проблемы установления прочного и длительного мира на Ближнем Востоке, включая ликвидацию существовавшего с 1948 г. состояния войны между Израилем и арабами. В резолюции подчеркивалась «недопустимость приобретения территорий путем войны», определялись принципы, на основе которых должен быть установлен «справедливый и прочный мир на Ближнем Востоке». Одновременно Совет Безопасности уполномочивал генерального секретаря ООН направить на Ближний Восток

специального представителя, в задачу которого входило содействовать достижению соглашения об урегулировании конфликта. Этим посредником был назначен посол Швеции в СССР Гуннар Ярринг.

Хотя ноябрьская резолюция Совета Безопасности в ряде своих положений не полностью устраивала арабские страны, они дали свое согласие на ее выполнение в целом. Израилю понадобилось более трех лет, чтобы на словах «согласиться» (в 1970 г.) с резолюцией ООН. Свое формальное согласие Израиль сопровождал весьма существенной оговоркой о том, что вывод его войск должен произойти «в пределы безопасных, признанных и согласованных границ, которые должны быть определены в мирных соглашениях», что противоречило положениям резолюции, требующим безусловного вывода войск с оккупированных территорий. Как показали дальнейшие события, «согласие» Тель-Авива было дано с целью попытаться ввести в заблуждение мировое общественное мнение. На деле усилия Израиля и его покровителей были направлены на максимальную затяжку конфликта и создание обстановки «ни мира, ни войны», если этот «мир» не будет полностью отвечать требованиям Израиля и не закрепит оккупацию им новых арабских территорий. Такая позиция закономерно вытекает из доктрины «великого Израиля», так как для утверждения своего господства над «библейской Палестиной» сионисты видели и видят лишь один путь — это путь военных столкновений с арабами и захват вооруженной силой принадлежащих им земель, разжигания розни и вражды в арабском мире.

Бывший премьер Эшкол не скрывал, чего сионисты намеревались добиться на путях новой агрессии: «Израиль, оккупировав новые территории, никогда не вернется к прежним границам». Многократно цитировались в западной прессе слова бывшего министра обороны Даяна, сказанные им 5 июня 1968 г. в связи с годовщиной июньской агрессии: «Наши отцы достигли границ, признанных планом раздела Палестины в 1947 году, наше поколение достигло границ 1949 года. Что же касается поколения «шестидневной войны» с арабами 1967 года, то оно смогло достичь Суэцкого канала в ОАР, реки Иордан в Иордании и Голанских высот в Сирии... И это еще не конец, так как за нынешними линиями прекращения огня находятся новые линии, прохо-

дящие за рекой Иордан и достигающие Ливана и центральной части Сирии»<sup>1</sup>. В дальнейшем израильский премьер Голда Меир по окончании всемирного сионистского сбирца в Иерусалиме в январе 1972 г. сообщила о «минимальных (!) требованиях» Израиля в отношении арабских земель в качестве «награды за победу в шестидневной войне»: аннексия «окончательно и навечно» Шарм-аш-Шейха вместе с восточным побережьем Синайского полуострова, контролирующим вход в Акабский залив, сирийских Голанских высот с прилегающим к ним районом Тивериадского озера, части Западной Иордании, полная аннексия Иерусалима и т.д.

Так, совершенно прямо и откровенно формулировалась экспансионистская программа Тель-Авива, не имевшая ничего общего с установлением прочного и справедливого мира на Ближнем Востоке.

В обход ООН, консультативных встреч представителей СССР, США, Англии и Франции в рамках Совета Безопасности, двусторонних советско-американских контактов правящие круги США настойчиво предлагали арабам свое «посредничество» в арабских делах и в урегулировании конфликта. Провокационно навязывалась мысль о готовности американского правительства «учесть» национальные интересы арабских стран в поисках ближневосточного урегулирования и «оказать воздействие» на Израиль, с тем чтобы он «смягчил» свою жесткую позицию. При этом ставилось непеременимое условие: ОАР и другие арабские страны должны пойти на прямые контакты с Израилем (переговоры фактически в условиях военной капитуляции) и отказаться от курса на сотрудничество с Советским Союзом. Это была целеустремленная и коварная политика — пустыми обещаниями заставить арабов поверить в «доброжелательность» США и фактически сдаться на милость правителей Израиля и американского империализма.

Время от времени США выступали с различными «конструктивными предложениями» в попытках продемонстрировать арабам свою «искренность» и желание достичь «сбалансированного мира» («план Роджерса», выдвинутый государственным секретарем США летом 1970 г., его поездка в Египет в 1971 г. при разорванных американо-египетских дипломатических отношениях

<sup>1</sup> XXVI сессия Генеральной Ассамблеи ООН. Док. А/Р., 1971, р. 148.

ях и др.). Однако, как только отдельные арабские страны соглашались с какими-то предложениями, США тут же отказывались от них под предлогом, что противоположная сторона — Израиль — отвергает их.

В июне 1973 г. на одном из заседаний Совета Безопасности ООН внимание его членов было привлечено к материалам симпозиума, организованного израильской газетой «Маарив» 6 января 1973 г., в котором приняло участие 7 бывших начальников генерального штаба вооруженных сил Израиля. Выводы участников этого симпозиума говорили сами за себя: хотя руководители арабских государств могли бы подписать мирное соглашение с Израилем на основе отвода израильских вооруженных сил к границе, существовавшей до 5 июня 1967 г., однако Израилю следует продолжать игнорировать арабскую готовность к миру и довести дело до полной капитуляции арабов<sup>1</sup>. Незадолго до симпозиума министр обороны Даян в столь же беззащитной форме сформулировал намерения сионистов, заявив: израильтяне «готовы к войне, и она будет преследовать цель установления наших новых границ, новых отношений с арабами, нового положения в этом районе и во всем мире»<sup>2</sup>.

В этом ключе, по существу, и действовали израильские правители день за днем на протяжении 1973 г., поставив арабов перед выбором — либо ответить ударом на удар, либо смириться с положением побежденных, которым диктуют условия их существования.

21 февраля 1973 г. израильтяне высадили на территории суверенного арабского государства Ливан два десанта с целью уничтожения лагерей палестинских беженцев — Нахр аль-Баред и Аль-Бадауи, находящихся в 200 километрах от границы Израиля. Тогда же израильские агрессоры хладнокровно совершили другую преступную акцию — их истребители сбили над Синайским полуостровом пассажирский самолет Ливийской авиакомпании, в результате чего погибло около 100 человек. Одновременно израильская военщина совершала провокационные вылазки против Сирии и Египта, а угрозы о возможности нанесения вооруженных ударов «вплоть до Каира и Дамаска» стали обычными в заявлениях официальных представителей Тель-

<sup>1</sup> Док. Совета Безопасности ООН S/PV 1717, 6 июня 1973 г., стр. 33—35.

<sup>2</sup> Цит. по: «Сионизм: теория и практика», стр. 129—130.



Авива всех рангов. Было также открыто декларировано «право» Израиля совершать террористические акции против арабов повсюду в мире, где и когда это будет им сочтено необходимым<sup>1</sup>.

Одну из таких рассчитанных преступных акций израильтяне осуществили 10 апреля, когда они высадили десант в столице Ливана — Бейруте, где физически уничтожили группу руководящих деятелей палестинского освободительного движения. Налет израильской военщины на ливанскую столицу стал предметом специального рассмотрения Совета Безопасности ООН. Но к его началу было специально приурочено бесцеремонное заявление министра обороны Даяна, сделанное 14 апреля, о том, что Израиль и в будущем будет продолжать вооруженные нападения, причем не только на лагеря палестинских беженцев, но и на другие объекты и цели.

Тель-Авив усиливал свои провокации. Это вынудило Совет Безопасности ООН по требованию арабов, поддержанному Советским Союзом, приступить к всестороннему рассмотрению положения, сложившегося на Ближнем Востоке в результате отказа Израиля выполнить резолюцию Совета Безопасности № 242 от 22 ноября 1967 г., покинуть оккупированные им во время июньской агрессии территории и пойти на прочное мирное решение ближневосточного кризиса. В основу работы Совета Безопасности, начавшего в конце апреля 1973 г. свои заседания, был положен доклад генерального секретаря ООН. Включенные в него документы не оставляли никакого сомнения в том, что вина за сохранение опасной обстановки на Ближнем Востоке целиком лежит на Израиле. Доклад подчеркивал, что единственно разумной основой урегулирования кризиса является резолюция Совета Безопасности от 22 ноября 1967 г.

После длительного и всестороннего обсуждения на решение Совета Безопасности в конце июля был вынесен проект резолюции 8 неприсоединившихся стран. Этот проект содержал минимум требований к Израилю, выполнение которых было совершенно необходимо для достижения мирного урегулирования: он подтверждал прежние решения Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о положении на Ближнем Востоке, подчеркивал убежденность в том, что мирное

---

<sup>1</sup> См. «Правда», 23 августа 1973 г.

решение ближневосточной проблемы может быть достигнуто лишь на основе уважения национального суверенитета, территориальной целостности и прав всех народов и государств этого района, в том числе арабского народа Палестины, подтверждал важность усилий генерального секретаря ООН и его специального представителя, направленных на поиски мирного урегулирования, и содержал призыв к их продолжению. Проект резолюции справедливо осуждал обструкционистскую позицию, занятую Израилем. Однако в результате закулисных махинаций США этот проект так и не был принят.

Между тем инициаторы, вдохновители и покровители сионистской агрессии против арабских народов не оставляли своих опасных планов. В сентябре 1973 г. Израиль совершил крупную военную провокацию против Сирии. Тогда же правящая «рабочая» партия приняла в преддверии выборов документ, в котором выступила за ускорение «освоения» оккупированных арабских территорий. Бандитские действия против арабов и на арабских землях правители Израиля дополняли международным гангстеризмом. Один за другим следовали террористические акты — взрывы, похищения, убийства — против арабов, арабских посольств и палестинских представительств в различных странах. По признанию израильской газеты «Давар», организация террора против неугодных израильтянам лиц «входит в круг обязанностей» официальных разведывательных служб Тель-Авива.

Все это вполне закономерно вело к тому, что в октябре 1973 г. очаг напряженности на Ближнем Востоке дал четвертую вспышку войны. Военные действия сразу же достигли невиданной интенсивности; с обеих сторон в них участвовало большое количество современной военной техники.

Ожесточенные бои шли на Синайском полуострове, в районах Голанских высот, на дальних подступах к Дамаску. События первых же дней убедительно показали: по сравнению с 1967 г. обстановка существенно изменилась, у Израиля нет никаких надежд на легкую военную победу над арабами. Однако Тель-Авив продолжал подливать масло в огонь, и конфликт принимал угрожающие масштабы. Несомненно, этому способствовали колоссальные поставки Израилю по воздуху новей-

шей американской военной техники и действия США, направленные на то, чтобы усугубить обстановку: американское руководство с целью поддержки Израиля решило пойти на военную демонстрацию, объявив в ночь с 24 на 25 октября 1973 г. о приведении вооруженных сил США в состояние повышенной боевой готовности; кроме того, как свидетельствовал египетский президент Садат, руководители США в период кульминации военных действий категорически предостерегли Египет от удара по израильскому плацдарму, образовавшемуся на Западном берегу Суэцкого канала, и предупредили арабов, что США «не потерпят поражения израильтян»<sup>1</sup>.

С момента возобновления военных действий на Ближнем Востоке 6 октября 1973 г. Советский Союз, поддерживая тесный контакт с дружественными арабскими государствами, принимал все зависящие от него политические и другие меры, чтобы содействовать благоприятному для них окончанию войны и созданию таких условий, при которых мир на Ближнем Востоке для всех государств этого района стал бы действительно прочным. Существенным для победы арабов было и наметившееся единство действий арабских государств, в частности их согласованные действия в области нефтяной политики по отношению к Западу, или так называемое «нефтяное эмбарго» на вывоз нефти в западные страны.

22 и 23 октября Совет Безопасности ООН дважды принимал решения, которыми предусматривалось немедленное прекращение огня. Оба раза Израиль, на словах объявляя о своем подчинении решению Совета, на деле вероломно нарушал его, продолжая агрессивные действия против Египта. Израиль полностью игнорировал требование Совета Безопасности об отводе войск на позиции, занимавшиеся ими к вечеру 22 октября. В связи с продолжавшимися нарушениями прекращения огня 25 октября Совет Безопасности ООН принял решение о незамедлительном создании чрезвычайных сил Организации Объединенных Наций, которые срочно направлялись в район военных действий.

Усилия миролюбивых сил привели к некоторой нормализации обстановки. Однако установления прочного

---

<sup>1</sup> Цит. по: «Мировая экономика и международные отношения», 1976, № 12, стр. 45.

мира на Ближнем Востоке не произошло и все по той же причине — авантюристическому намерению правящих кругов Израиля занять с помощью сил мирового империализма и международного сионизма господствующие позиции на Арабском Востоке.

Сочетание решительных мер Советского Союза в поддержку борьбы арабских народов за ликвидацию последствий израильской агрессии с конструктивным курсом, направленным на развитие процесса разрядки международной напряженности, позволило созвать в декабре 1973 г. в Женеве мирную конференцию по Ближнему Востоку, сопредседателями которой являлись СССР и США. Данная конференция могла бы проложить магистральный путь к подлинному, всеобъемлющему ближневосточному урегулированию, рассмотрев и решив ключевые проблемы этого урегулирования. Однако, открывшись 21 декабря для двухдневной работы и не будучи формально закрытой, Женевская конференция не смогла в дальнейшем продолжить свою деятельность. При помощи самых различных маневров и махинаций Израиль и США блокировали работу этого международного механизма, специально созданного для ликвидации сложного узла мировых противоречий, каким стал ближневосточный кризис.

Первоначально казалось, что после октябрьской войны агрессор и его покровители внесли определенные коррективы в свою политику. Но на деле эти коррективы были направлены не на достижение справедливого ближневосточного урегулирования, а на осуществление тех же захватнических планов при помощи более изощренных и вероломных средств и методов, сочетающихся с постоянным военным давлением на арабские страны. Беспринципная политическая и дипломатическая игра Вашингтона и Тель-Авива, распределение ролей между ними в этой игре перестали быть каким-либо секретом. Время от времени представители США выступали с различными «конструктивными предложениями», демонстрировали свою «искренность» и желание «помочь» в достижении «сбалансированного мира» в регионе. Но они сразу же отказывались от этих предложений, когда «выяснялось», что Израиль считает их неприемлемыми или «навязанными извне». Все это сопровождалось нарастающими поставками Израилю новейшей боевой техники, что подчас опе-

режало ее поступление на вооружение самой американской армии.

В уже упоминавшемся «Стратегическом плане израильской армии», представляющем далеко не академический интерес для понимания мотивов правящих кругов Тель-Авива, особо отмечалось, что «арабские страны способны оказать Израилю значительное сопротивление лишь в том случае, если они объединятся», а поэтому целью политической подготовки выгодной для Израиля ситуации является «обострение внутренних разногласий» (среди арабов). Развивая эту мысль, авторы плана намечали методы подрыва единства арабов, разжигания религиозных распрей между отдельными группами населения и т. д.

Объектом происков империалистической реакции и сионизма вскоре стал Ливан, где сосредоточилось большое число палестинцев, изгнанных Израилем с принадлежащих им земель, и где разгорелась кровопролитная война между правохристианскими силами, с одной стороны, и национально-патриотическими силами и палестинским движением сопротивления — с другой, всячески разжигавшаяся извне.

Центральное разведывательное управление США и секретные службы Израиля действовали на протяжении 1975—1978 гг. таким образом, чтобы как можно сильнее осложнить положение в Ливане, расколоть страну и создать на ее территории новый плацдарм для наступления на арабский мир. В действие были приведены многочисленные шпионско-диверсионные группы, обосновавшиеся в Бейруте задолго до начала ливанского кризиса, вспыхнувшего после нападения фалангистов в апреле 1975 г. на автобус с участниками митинга левых сил. Правохристианские элементы, спровоцировавшие инцидент, переросший затем в вооруженные схватки, действовали при всесторонней поддержке внешних, главным образом американо-израильских, сил, которые оказывали им военную и финансовую помощь, снабжали оружием и боеприпасами, поставляли террористов и налетчиков.

Буквально накануне апрельского взрыва 1975 г. в Ливан под видом туристов проникли 240 иностранных агентов, которые затем «бесследно исчезли», рассредоточившись мелкими группами и поодиночке среди ливанского населения. Пришельцы сеяли панические про-

вокационные слухи среди жителей ливанских городов и деревень, организовывали провокации, бандитские налеты на банки, магазины, склады с товарами и жилые дома.

Серьезно обеспокоенные укреплением рядов Палестинского движения сопротивления, растущей поддержкой, какую оказывали ему демократические партии и организации Ливана, правители Израиля развязали «необъявленную войну» на южных границах Ливана, рассчитывая разжечь неприязнь к ПДС со стороны части ливанского населения, руками правых нанести удар как по ПДС, так и по поддерживающим его прогрессивным силам Ливана. Палестинские лагеря в Южном Ливане, как и многие ливанские поселения этого района, превратились в объекты постоянных израильских военных провокаций. Израильская военщина применяла здесь тактику выжженной земли, имея задачу запугать ливанцев, заставить их покинуть родные места, а палестинцев — уничтожить физически.

В марте 1978 г. Тель-Авив под предлогом борьбы с палестинскими террористами совершил открытое вторжение в пределы Южного Ливана на протяжении всей ливано-израильской границы. В ночь с 14 на 15 марта танковые и мотопехотные соединения Израиля пересекли границу и повели широкое наступление в направлении городов Сайда и Тир. Одновременно с моря был высажен десант, а израильская авиация наносила бомбовые удары по ливанским городам и населенным пунктам. В результате варварских бомбардировок, артиллерийских обстрелов и действий, ничем не отличавшихся от нацистских злодеяний периода второй мировой войны, десятки населенных пунктов и многие лагеря палестинских беженцев были стерты с лица земли, погибло большое число ни в чем не повинных людей, а свыше 265 тысяч ливанцев и палестинцев оказались без крова. Израильские войска захватили около 17 процентов территории еще одного суверенного арабского государства. Как явствует специальная резолюция, принятая израильским парламентом накануне вторжения, агрессор поставил себе целью осуществить давнишний замысел — оккупировать южную часть Ливана, разгромить Палестинское движение сопротивления. Резолюция откровенно призывала к беспощадной борьбе против Организации освобождения Палестины и физиче-

скому уничтожению ее руководителей<sup>1</sup>. Мир получил еще одно доказательство политики геноцида, проводимого против арабского народа Палестины.

Новая преступная акция сионистских правящих кругов Израиля, возводящих акты агрессии и террора в ранг государственной политики, вызвала гнев и возмущение во всем мире. В итоге трехдневных заседаний Совет Безопасности ООН принял резолюцию, потребовавшую от Израиля прекращения военных действий и незамедлительного вывода израильских войск из Ливана, а также о немедленном создании вооруженных сил ООН для поддержания там мира<sup>2</sup>. Следуя своей обычной практике, США блокировали возможность прямого осуждения в резолюции зарвавшегося агрессора, что естественно, если учесть, как об этом указывается в Заявлении ТАСС от 17 марта 1978 г., что «подобная акция не могла быть предпринята Израилем по крайней мере без молчаливой поддержки со стороны тех, чьим оружием оснащены израильские войска»<sup>3</sup>.

Более того, официальные представители Вашингтона, куда израильский премьер Бегин нанес очередной дружеский визит на следующий же день после окончания дебатов в Совете Безопасности, заявили, что они «понимают» политику Израиля в «ливанском вопросе». По оценке представителя госдепартамента США, «нестабильность» в Ливане является якобы не результатом агрессии израильской военщины, а присутствием в этом районе «палестинских террористов»<sup>4</sup>. Сам визит Бегина, по существу, в разгар вторжения в Ливан свидетельствовал о полной уверенности агрессора в «понимании», которое они могут ожидать от своих американских партнеров. Даже издавшие виды западные наблюдатели были шокированы поведением Бегина (в свое время возглавлявшего сионистские террористические банды, уничтожавшие беззащитное арабское население на территории Палестины) во время визита в Вашингтон. Во всем сквозила убежденность в том, что руководители США не осмелятся пойти на шаги и действия, идущие вразрез с интересами и требованиями израильских правящих кругов или могущие вызвать их недовольст-

<sup>1</sup> См. «Правда», 17 марта 1978 г.

<sup>2</sup> См. «Правда», 21 марта 1978 г.

<sup>3</sup> «Правда», 17 марта 1978 г.

<sup>4</sup> См. «Правда», 26 марта 1978 г.

во. Израильскому премьеру, разумеется, было хорошо известно изречение главы Белого дома, с которым были намечены встречи, по поводу того, что ни один американский президент «не пойдет на политическое самоубийство», вступив в борьбу с мощными сионистскими силами в США<sup>1</sup>.

В этой связи весьма примечательно выглядит статья «Открытое письмо израильскому другу» известного американского обозревателя Дж. Олсопа, в которой, в частности, говорилось: «Безусловно, Израиль обладает системой рычагов для вмешательства в нашу политику благодаря той большой поддержке, которую оказывает ему американско-еврейская община. Этот аспект израильско-американских отношений требует к себе в настоящее время особого внимания. В то время как нельзя считать ошибочной инстинктивную помощь американских евреев Израилю, вы, израильтяне, способны использовать данную помощь в своих интересах действительно совершенно ошибочным путем. Возможно, даже слово «ошибочно» не совсем точно выражает суть. Именно в этой связи мне вспоминаются цинично-едкие слова Талейрана по поводу убийства герцога Энгиенского: «Это хуже чем преступление, это — ошибка...» Президент Форд говорил мне довольно давно, и, как мне кажется, с безусловным здравым смыслом: «Большинство американцев готовы пойти на огромный риск, для того чтобы сохранить государство Израиль. Но это же большинство не желает идти на огромный риск во имя того, чтобы сохранить завоевания Израиля». В этом заключается для Израиля основная дилемма, и вряд ли нужно ее подчеркивать сильнее. Необходимо, однако, добавить, что еще большее беспокойство возникает, когда серьезные и знающие, что они говорят, люди свидетельствуют о наличии «секретного плана» Израиля избежать подобной дилеммы. Как утверждается, этот секретный план преследует цель затормозить какими угодно путями переговоры по Ближнему Востоку на протяжении избирательного 1976 года и тем временем вмешаться в наши внутренние дела более открыто, чем когда-либо ранее, с тем чтобы избрать такого «президента-демократа», который не покинет Израиль»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См. «Правда», 2 апреля 1978 г.

<sup>2</sup> J. Olsop. Open Letter to an Israely Friend. «New York Times Magazine», Dec. 14, 1975, p. 67.



Создание внутри Соединенных Штатов обстановки, которая способствовала бы их автоматическому подключению к любым деяниям Израиля, какой бы опасный характер они ни носили, стало характерной особенностью ближневосточной политики Вашингтона, которая продолжает нести в себе все черты политики, не только препятствующей достижению подлинного разрешения ближневосточного кризиса, но и ведущей к новым осложнениям на Ближнем Востоке и, следовательно, в мире в целом.

Достаточно напомнить, что, находясь в Вашингтоне, Бегин без обиняков заявил, что основополагающая резолюция Совета Безопасности по ближневосточному урегулированию от 22 ноября 1967 г. якобы не обязывает Израиль вывести свои войска с Западного берега реки Иордан и из сектора Газы. Палестинцам, проживающим на Западном берегу, Бегин соглашался предоставить лишь сомнительное «право выбора» между израильским гражданством или иорданским подданством, причем в последнем случае опять-таки при условии постоянного военного контроля израильтян над этой территорией, то есть, по существу, постоянной ее оккупации<sup>1</sup>.

Несомненно, трагические события, развернувшиеся в Ливане, и наглость, с которой действовал Израиль, стали возможны также потому, что империалистическим и сионистским силам удалось внести серьезный раскол в ряды арабов, возникший в результате беспринципного сговора президента Египта А. Садата с агрессором и его покровителями.

Для ослабления борьбы арабских народов за ликвидацию последствий израильской агрессии и справедливый мир на Ближнем Востоке США, руководящие круги международного сионизма и Израиль избрали путь так называемых частичных решений, сепаратных сделок, путь раскола арабского антиимпериалистического фронта. Решающую ставку в этой связи стратеги сионистской дипломатии сделали на египетское руководство, на возможность открытого перехода Садата в коалицию проамериканских сил на Арабском Востоке. В данном случае Вашингтон и Тель-Авив добились цели, к которой они стремились долгие годы. Во-первых, было

---

<sup>1</sup> См. «Правда», 25 и 28 марта 1978 г.

политически нейтрализовано правительство наиболее крупного арабского государства — Египта, который длительное время возглавлял антиимпериалистическую борьбу арабских народов, играл важную роль в освободительном движении афро-азиатских и латиноамериканских стран. И, во-вторых, выход Египта из единого строя прогрессивных арабских режимов, его переход на позиции прозападной ориентации вел к серьезному военному ослаблению сил, непосредственно противоборствующих Израилю на Ближнем Востоке.

Упомянутый Олсоп в той же статье «Открытое письмо израильскому другу», останавливаясь на масштабах влияния Израиля и сионистских сил на формирование политического курса США и призывая в связи с этим израильских руководителей «не переходить разумных границ» с одной лишь целью, чтобы не вызвать «неблагоприятной для израильтян реакции внутри американского общества», приводит весьма любопытное высказывание главы внешнеполитического ведомства США Г. Киссинджера, который, по определению Олсопа, «имеет огромные заслуги» в проведении «смелой и нужной для Израиля политики» на Ближнем Востоке: «С 1971 г. израильско-американские отношения начали претерпевать значительные, хотя и не бросающиеся в глаза изменения. Заклятый враг Израиля, Гамаль Абдель Насер, умер менее чем за год до этого. Своим необыкновенным чутьем Генри Киссинджер уже уловил, что США могут подружиться с новым египетским лидером Анваром Садатом. Тогда он признался мне, что «планирует тот день, когда египтяне начнут смотреть на США, а не на СССР». Я должен признаться, что побоялся, не заболел ли госсекретарь манией величия. Ведь в тот период в египетских войсках было не менее 4 тысяч советских советников и казалось, что Египет стал постоянно зависим от Советского Союза. Тем не менее Киссинджер верно предугадал будущее. В 1972 г. президент Садат выслал советских советников и начал принимать меры против советских сторонников в своем правительстве... Вскоре США и Египет вновь стали друзьями...»<sup>1</sup>.

Еще в 1974 г., во время «челночной дипломатии» Киссинджера, президент Садат уверовал в соблазны

---

<sup>1</sup> J. Olsop. Open Letter., p. 17.

сепаратистских действий, заключив соглашение о разьединении войск на Синае. В сентябре 1975 г. было подписано второе синайское соглашение. Приблизительно тогда же появились американские финансовые приманки. Киссинджер откровенно предлагал стимулировать Садата за политику «отхода от Советского Союза и сближения с США», а тогдашний министр финансов У. Саймон заговорил даже о некоем «плане Маршалла» для Египта. Но американская администрация представила конгрессу США свои предложения «не как программу развития, а как политическое вознаграждение»<sup>1</sup>. Каир вознаграждали за отход от общеарабской позиции в вопросах ближневосточного урегулирования и односторонние уступки Тель-Авиву.

Приезд египетского президента 19 ноября 1977 г. в Иерусалим на встречу с израильским премьер-министром Бегинем означал признание де-факто сионистских экспансионистских претензий на этот город как столицу государства Израиль, которые находятся в вопиющем противоречии с резолюциями ООН об особом положении Иерусалима. В обмен на свои сепаратистские действия, вызвавшие глубокое возмущение всех патриотических, демократических сил в арабском мире, в том числе и внутри самого Египта, египетское руководство получило шумное одобрение только империалистической пропаганды, назвавшей «исторической» инициативу Садата начать заведомо обреченные на провал переговоры с Израилем. Египет не получил ни широкой эффективной помощи экономического характера, ни крупных займов для облегчения тяжелейшего кризисного положения во всех сферах внутренней жизни страны, ни оружия, равного по количеству и качеству поставляемому США и другими западными странами в Израиль, который и не думает прекращать свой агрессивный аннексионистский курс, продолжал планомерное заселение захваченных арабских территорий, стремясь создать традиционное в политике сионизма на Ближнем Востоке положение «свершившегося факта», то есть необратимого процесса захвата чужих территорий и изгнания оттуда коренного арабского населения.

---

<sup>1</sup> См. «Известия», 30 января 1978 г.

Вместе с тем Садат последовательно оплачивал подбрасывавшиеся ему иллюзорные надежды на то, что он сможет привлечь США к «честной игре» на Ближнем Востоке и, как следствие, — к оказанию давления на Израиль, с тем чтобы он согласился на приемлемое также для арабов ближневосточное урегулирование. В марте 1976 г. правительство Египта денонсировало Договор о дружбе и сотрудничестве между СССР и Арабской Республикой Египет от 27 мая 1971 г., пойдя таким образом на снижение уровня советско-египетских отношений. В июле 1977 г. Египет спровоцировал серьезный вооруженный конфликт с соседней Ливией. Египетские вооруженные силы захватили ливийский пограничный пункт, а военная авиация Египта подвергла бомбардировке ливийские города. Лишь благодаря посредничеству ряда арабских лидеров военные действия между Египтом и Ливией были прекращены. Удар по Ливии был не случаен: это государство, проводя независимую политику, вносит активный вклад в антиимпериалистическую, антиссионистскую борьбу арабских народов и уже долгое время подвергается нападкам империализма и международного сионизма.

Продолжая свой «новый курс», Каир полностью подержал в конце 1977 — начале 1978 г. агрессию Сомали против Эфиопии и поставками сомалийцам военного снаряжения заслужил одобрение США. Когда же Израиль учинил бандитский захват южного Ливана, президент Садат не только не осудил действия Израиля так, как они этого заслуживали, но и вновь подтвердил свою «решимость» продолжать идти по пути предательства интересов арабских народов, добиваться сепаратной сделки с Израилем при «полноправном участии» США<sup>1</sup>. Подчинение Садата американо-израильскому диктату в Кэмп-Дэвиде в сентябре 1978 г. — новый позорный шаг на этом пути.

Происки мирового империализма и сионизма, притягивания правящих кругов Израиля в отношении соседних арабских стран, прикрываемые фальшивыми рассуждениями о «жизненном пространстве» для «народа без земли», об «арабском экстремизме» и т. п., были и остаются главной причиной постоянной напряженности на Ближнем Востоке.

---

<sup>1</sup> См. «Правда», 28 марта 1978 г.

Из-за своего обструкционистского подхода к любым предложениям, учитывающим хотя бы в малейшей степени интересы не только Израиля, но и арабских стран, Тель-Авив несет ответственность за провал попыток добиться положительных сдвигов в деле урегулирования на Ближнем Востоке. Что касается различных «посреднических усилий», то подход, предусматривающий достижение лишь частичных, «поэтапных» решений, смазывающий перспективу всеобъемлющего урегулирования и не учитывающий необходимости справедливого решения палестинской проблемы, не может дать позитивных результатов. Более того, попытки достичь каких-то решений на сепаратной основе, без привлечения других заинтересованных сторон и вне рамок Женевской мирной конференции по Ближнему Востоку таят в себе лишь возможность еще большего обострения обстановки.

Суть «поэтапной дипломатии» с удивительной откровенностью была раскрыта предшественником Бегина на посту премьер-министра Рабином, который в интервью израильской газете «Гаарец» 3 декабря 1974 г. заявил, что «главная цель Израиля заключается в выигрыше времени», всего около 7 лет, в течение которых Европа и США освободятся от зависимости от арабской нефти; со своей стороны Израиль мог бы наполнить эту «паузу» различными частичными соглашениями, избегая полного урегулирования до того момента, когда США, избавившись от всяких нефтяных обязательств, перестанут вообще намекать Израилю на условия, которые он считает для себя неприемлемыми<sup>1</sup>.

Есть все основания считать, что после октябрьской войны 1973 г. в основу общего американо-израильского курса на подрыв ближневосточного мирного урегулирования легло следующее:

— дальнейшее затягивание урегулирования; продолжение политики «ни войны, ни мира» в расчете, что она поможет Израилю сохранить за собой если не все, то большую часть захваченных в войну 1967 г. арабских земель; нейтрализация в связи с этим неблагоприятной для Израиля военной и политической обстановки, сложившейся в результате войны 1973 г. и в какой-

---

<sup>1</sup> Цит. по: «Мировая экономика и международные отношения», 1977, № 1, стр. 57.

то степени осложнившей возможности для ведения торга с арабами только путем спекуляций о будущем арабских же территорий;

— обеспечение военного превосходства Израиля над арабскими странами путем бесперебойного предоставления ему новейшего вооружения, развития израильской военной промышленности и выделения огромных ассигнований на военную и экономическую помощь;

— ликвидация «палестинской проблемы» как политического фактора в вопросах ближневосточного урегулирования, используя в этих целях также путь организации физического уничтожения палестинского движения сопротивления;

— последовательное усиление политики разобщения арабских государств, срывая возможность их объединенных действий на антиимпериалистической платформе; всемерный подрыв позиций прогрессивных сил в арабском мире; курс на их изоляцию и поражение и одновременно поддержка арабской реакции с ее тенденцией к сближению с Западом; делая время от времени определенные «жесты» в сторону арабов, создавать иллюзию «сбалансированного подхода» США к враждующим сторонам, не допуская, однако, ничего, что могло бы свидетельствовать о действительно равном подходе к Израилю и арабским государствам;

— недопущение повторения «нефтяного эмбарго» и одновременно всемерное ограничение возможностей для использования арабскими странами накопившихся у них огромных запасов «нефтедолларов» с целью усиления ими своих экономических и политических позиций в мире;

— настойчивое осуществление курса на создание условий, ведущих к осложнению отношений СССР с арабскими государствами, с тем чтобы, лишив арабов поддержки социалистических стран, и в первую очередь СССР, в дальнейшем беспрепятственно повернуть в нужном направлении всю ближневосточную проблему;

— пресечение всеми путями какого-либо нового осуществления сионизма в органах ООН; использование любых средств с целью нейтрализации тех негативных последствий для Израиля и международного сионизма, которые связаны с принятием XXX сессией Генеральной Ассамблеи ООН резолюции 3379, осудившей сионизм как форму расизма и расовой дискриминации.

Для осуществления подобного курса силы империализма и сионизма непрерывно наращивают мощь и единство своих действий на Ближнем Востоке. Усилиями этих сил Израиль превратился в наиболее милитаризованное государство в мире. Выступая в августе 1976 г. на заседании Совета раввинов Америки, упоминавшийся Рабин, будучи еще премьером, считал возможным откровенно подчеркнуть: «Поддержка, оказываемая правительством Соединенных Штатов Израилю на международной арене, в поставках вооружения и в сфере экономической помощи по существу не имеет прецедента. Разница между тем, что мы хотим и что мы получаем, весьма незначительна»<sup>1</sup>.

Согласно официальным данным, помощь, полученная Израилем от США по государственной линии, превысила за период 1949—1977 гг. 11 миллиардов долларов<sup>2</sup>. В 1978 г. США обещали поставить Израилю самое современное оружие еще на 1,8 миллиарда долларов<sup>3</sup>. К этим суммам следует добавить помощь, поступающую по «частным каналам» (сбор средств сионистскими организациями, различные пожертвования и пр.), которая по некоторым оценкам достигает таких же огромных размеров. Поэтому масштабы выкачиваемых Израилем из США средств действительно можно назвать беспрецедентными: история международных отношений не знает второго такого случая, когда небольшая страна, навязывая другому государству «особые отношения», использовала бы их, чтобы переложить на налогоплательщика этого государства финансирование своих агрессивных планов и замыслов, как это произошло в отношениях между США и Израилем.

Такую политику Тель-Авив твердо намерен продолжать и впредь и не скрывает этого. Американский журнал «Тайм» не так давно привел на своих страницах слова представителя израильского посольства в Вашингтоне: «Если Картер вздумает оказать на нас давление с тем, чтобы добиться мирного урегулирования, то мы дадим ему решительный бой здесь, на американской земле. И я уверен, что мы не окажемся в проигрыше».

---

<sup>1</sup> «Jewish Week and the American Examiner». Oct. 10—16, 1976, p. 12.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> «Правда», 25 марта 1978 г.

Целям и задачам агрессивной политики против арабских государств подчинена вся внутренняя жизнь Израиля. По военным расходам на душу населения Израиль занимает первое место в мире: на протяжении последних лет они составляют 470—490 долларов на человека; военные расходы достигли 51% годового бюджета. Внутри страны культивируются шовинизм и расизм, настроения массового военного психоза. Правительства страны не скрывают, что в нужный момент они пойдут и на то, чтобы поставить на службу своим интересам ядерное оружие. Как сообщает американская печать, Израиль уже располагает таким оружием<sup>1</sup>. Не случайно Израиль находится в числе немногих стран, отказавшихся подписать договор о нераспространении ядерного оружия.

Экспансионистская политика правящих кругов Израиля неоднократно осуждалась мировой общественностью, авторитетными международными организациями. Генеральная Ассамблея ООН и многочисленные органы этой организации неоднократно подвергали резкой критике незаконные действия оккупационных властей Израиля, направленные на аннексию арабских территорий, создание на них военизированных поселений, изгнание арабов с их земель, разрушение их жилищ.

Необходимость долгосрочного и конструктивного урегулирования арабо-израильского конфликта, ликвидации последствий израильской агрессии, естественно, была и остается одной из главнейших задач внешней политики Советского Союза. В ряде опубликованных заявлений Советского правительства о положении на Ближнем Востоке подчеркивается, что СССР решительно выступает за всеобъемлющее, радикальное политическое урегулирование ближневосточного кризиса. Основа такого урегулирования должна состоять из трех органически связанных между собой элементов. Речь идет о выводе израильских войск со всех оккупированных в 1967 г. арабских территорий, об удовлетворении законных прав арабского народа Палестины, в том числе его права на создание своего национального государства, а также о предоставлении международных гарантий безопасности и неприкосновенности границ всех государств Ближнего Востока.

---

<sup>1</sup> См. «Правда», 3 марта 1978 г.



В Отчетном докладе ЦК КПСС XXV съезду партии товарищ Л. И. Брежнев отметил: «На Ближнем Востоке сейчас нет войны. Но нет там и мира, а тем более спокойствия. И кто отважится поручиться, что пламя военных действий не вспыхнет вновь. Такая опасность будет сохраняться, пока израильские армии остаются на оккупированных землях. Она будет сохраняться, пока лишены своих законных прав и живут в отчаянных условиях сотни тысяч палестинцев, изгнанных со своих земель, и арабский народ Палестины лишен возможности создать свое национальное государство. Прочный мир на Ближнем Востоке требует также, чтобы были гарантированы безопасность всех государств этого района, их право на независимое существование и развитие»<sup>1</sup>.

В своих ответах на вопросы корреспондента газеты «Правда» 24 декабря 1977 г. товарищ Л. И. Брежнев вновь подчеркнул эту позицию СССР: «Советский Союз был и остается последовательным сторонником всеобъемлющего урегулирования в этом районе мира с участием всех заинтересованных сторон, включая, разумеется, и Организацию освобождения Палестины. Урегулирования, которое будет предусматривать вывод израильских войск со всех арабских территорий, оккупированных в 1967 году; осуществление неотъемлемых прав палестинского арабского народа, включая его право на самоопределение, создание собственного государства; обеспечение права на независимое существование и безопасность всех государств — непосредственных участников конфликта: как арабских государств — соседей Израиля, так и государства Израиль; прекращение состояния войны между соответствующими арабскими странами и Израилем. Только при проведении в жизнь этих принципиальных положений мир на Ближнем Востоке будет действительно прочным, а не станет лишь шатким перемирием»<sup>2</sup>.

Но в Тель-Авиве хотели бы по-своему решить весь комплекс ближневосточных проблем и обойти конструктивную программу установления мира на Ближнем Востоке, предлагаемую СССР и поддерживаемую всеми

---

<sup>1</sup> «Материалы XXV съезда КПСС». М., 1976, стр. 14.

<sup>2</sup> Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 6. М., 1978, стр. 645.

миролюбивыми силами. Из Израиля постоянно раздаются заявления официальных лиц о том, что Тель-Авив отказывается признать право арабского народа Палестины на самоопределение. На захваченных арабских землях продолжают существовать израильские военные поселения. Израильские власти проводят политику иудаизации оккупированного Иерусалима и изменения его демографической структуры. Согласно сообщениям израильской печати, в Иерусалим, незаконно объявленный столицей Израиля, переведено значительное число правительственных учреждений. Эти действия властей Тель-Авива говорят о том, что установление на Ближнем Востоке «мира» по израильской модели означало бы продолжение оккупации арабских территорий, в том числе Иерусалима.

Доктрины воинствующего сионизма, найдя своих толкователей и исполнителей в лице нынешних расистских правителей Израиля, приобрели с момента создания израильского государства особо опасный характер. Можно с полным основанием утверждать, что разоблачение этих доктрин неизбежно ведет к ослаблению позиций милитаристских кругов Израиля, в то время как военно-политические провалы израильского руководства ослабляют действенность и сужают сферу воздействия идеологии, теории и политики международного сионизма, глобальная деятельность которого несет в себе угрозу всему человечеству. Жизнь наглядно и каждодневно подтверждает антигуманный, преступный характер сионистских концепций в целом. Это полностью относится также к политике мировых сионистских сил в вопросах ближневосточного урегулирования.

## *Глава 11*

### **Сионистская политика попранья прав арабского народа Палестины**

Анализ сионистской идеологии и политики приводит к выводу о расистском характере ее основных теоретических положений и политической практики. Наиболее отчетливо эта особенность сионизма проявилась в отношении арабского народа Палестины.

На Международном симпозиуме в Триполи (Ливия, 24—28 июля 1976 г.), который был посвящен научному обсуждению проблем, связанных с разоблачением сионизма как формы расизма и расовой дискриминации, один из докладчиков д-р Фасх Салех заявил, что с точки зрения тех общепризнанных принципов и норм международного права, которые составляют фундамент отношений между народами, «расовая дискриминация» означает любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанные на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, имеющие целью уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной или в любых других областях общественной жизни<sup>1</sup>.

Сионистская политика в отношении арабского народа Палестины характеризуется прежде всего расовой дискриминацией, но далеко не только ею. Она направлена на создание невыносимых условий жизни для этого народа и его изгнание с палестинской земли, что квалифицируется общепризнанными международными документами как международное преступление.

Следует отметить, что сама идея создания государства только евреев<sup>2</sup> за счет изгнания арабского народа Палестины, всех неевреев (идея, противоречащая существу известной резолюции ООН от 29 ноября 1947 г.) уже носила в себе семена расизма. Первые же законодательные акты государства Израиль, например закон о возвращении 1950 г., закон о гражданстве 1952 г., сразу же и прямо определяли автоматическое предоставление гражданства и разрешение на въезд только евреям.

С самого начала сионисты ставили перед собой задачу любой ценой и любыми средствами добиваться «большинства евреев» в Палестине, а точнее — захвата всей ее территории.

Еще в 1919 г. Х. Вейцман, ставший затем первым президентом государства Израиль, в беседе с государ-

---

<sup>1</sup> См. ст. 1 п. 1 Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, 1965 г.

<sup>2</sup> The Complexe Diaries et Theodor Herzl. N. Y., Herzl Press, 1960, v. II, p. 581; Trial and Error: The Autobiography of Chajim Weizmann. N. Y., Harper and Brothers, 1949, p. 68.

ственным секретарем США Лансингом говорил, что, «когда евреи составят большинство населения Палестины, наступит момент потребовать и управления этой страной»<sup>1</sup>.

Абсолютное отрицание самого существования арабского народа Палестины, чье самоопределение должно быть уважаемо и обеспечиваемо,— таково содержание идеологии и практики сионизма в его политике создания «большинства евреев» в Палестине, оправдания национального гнета и, называя вещи своими именами, уничтожения арабского народа Палестины.

В июле 1969 г. тогдашний премьер-министр Израиля Голда Меир в интервью английской газете «Санди таймс» говорила: «Нельзя заявлять, что существовал какой-то палестинский народ, когда мы пришли и прогнали его, захватив его страну». Однако, как говорят факты, даже в той части Палестины, которая по решению ООН должна была отойти к еврейскому государству, евреи не составляли большинства. В этот период, как свидетельствуют материалы специальной комиссии по делам Палестины, на этой территории находились 449 020 евреев и 509 780 арабов.

Сионистская политика попрания законных прав арабского народа Палестины получила развитие, как только сионизм нашел точку опоры на территории Палестины. И первым таким актом явилась резня в деревне Дейр-Ясин. 9 апреля 1948 г. отряды террористических организаций «Иргун цвей леуми» и «Штерн» окружили деревню и начали резню. 254 жителя деревни были убиты, дома их сожжены или разрушены.

Сионистское радио после резни в Дейр-Ясине открыто угрожало арабам повторением побоища и требовало покинуть Палестину. Террор, который развернули сионисты против арабов, сыграл свою роль в изгнании арабов.

Политика изгнания арабского населения со временем приобретала все более широкие масштабы; изгоняли и тех, кто никогда не поднимал оружия против Израиля. Были пущены в ход все средства, и коренных палестинцев заставили покидать города Яффа, Лидда, Акра и другие населенные пункты, которые должны были войти в состав арабского государства в соответ-

<sup>1</sup> *Jean-Pierre Migeon, G. Jolly. A qui la Palestine? Paris, 1970, p. 43—44.*

ствии с решением ООН. Только в период войны 1948—1949 гг. было уничтожено 250 арабских деревень<sup>1</sup>.

С подписанием соглашений о перемирии в 1949 г. сионистская политика изгнания арабского населения не прекратилась. В качестве примера достаточно привести следующие два случая. 31 мая 1950 г. израильские власти заставили около 100 арабов пересечь демаркационную линию в районе Мертвого моря; многие из них сбились с дороги и погибли в пустыне. Те, кто добрался до постов ООН в Иордании, были освидетельствованы представителями ООН, и на их телах были обнаружены следы пыток. В июле 1950 г. в кнессете обсуждался случай депортации 150 жителей деревни Абу Гаш. В ходе этой акции матери были отделены от детей и многие были высланы за линию перемирия<sup>2</sup>.

В 1957 г. всему миру стала известна резня в деревне Кфар Касим, где израильские солдаты убили 51 человека и 13 ранили, в том числе 12 женщин и девушек, 17 детей.

Политика сионистов давала результаты: после первой израильско-арабской войны большинство еврейской части населения в Израиле было создано. Около *полутора миллионов* палестинских арабов оказались изгнанными из родных мест.

В период между 1948 и началом 1953 г. возникло 370 еврейских поселений, из них 350 — за счет арабской собственности. В 1954 г. более  $\frac{1}{3}$  израильского еврейского населения проживало на «покинутой» арабской земле. Около  $\frac{1}{3}$  новых еврейских иммигрантов в городах было поселено в районах, занятых в прошлом арабами. Арабы были полностью изгнаны из таких городов, как Яффа, Хайфа, Акра, Лидда, Бейсан, Майдал; во многих других городах и селениях арабское население существенно уменьшилось; около 10 тысяч магазинов, предприятий, обширные плантации цитрусовых, оливок оказалось в руках новых «хозяев»<sup>3</sup>.

Правящие круги Израиля приступили к систематическому закреплению на покинутых арабских землях, к «оформлению» захвата собственности арабов. Арабские

---

<sup>1</sup> I. Sabri. The arabes in Israel, p. 25—26.

<sup>2</sup> Don Peretz. Israel and the Palestine arabes. W., 1958, p. 103—104; N. Weinstock. Le sionisme contre Israel. Paris, 1968, p. 298.

<sup>3</sup> Don Peretz. Israel and the Palestine arabes, p. 143.

земли, прилегающие к границам Израиля (район Верхней Галилеи, арабский анклав в центральной части страны и сектор Газы), были поставлены под военное управление. Военные власти стали применять в этих районах «закон о собственности отсутствующих владельцев» (1950 г.), причем таким образом, что перераспределение земель происходило в пользу еврейских переселенцев. В марте 1950 г. кнессет принял «закон о приобретении земли», в соответствии с которым легализовалась практика передачи еврейским поселенцам и киббуцам земель, конфискованных у арабских граждан Израиля.

Гражданские и военные власти получили права произвольно объявлять любой город или деревню с арабским населением «покинутым районом». Было много случаев, когда власти объявляли арабское население отсутствующим, в то время как оно на деле не покидало границ Израиля, а их собственность рассматривалась как «покинутая»<sup>1</sup>.

Дон Перетц таким образом формулирует понятие «отсутствующего» араба в юридической практике государства Израиль. Он пишет: «Любой араб Палестины, который выезжал из своего города или деревни после 29 ноября 1947 г., был классифицирован как отсутствующий... Все арабы, имевшие собственность в новых кварталах города Акра, независимо от того, что они, может быть, никогда не заходили более чем на несколько метров в старый город, были классифицированы как отсутствующие. 30 тысяч арабов, которые бежали из одного места в другое в пределах Израиля, но никогда не покидали самой страны, были тоже лишены собственности как отсутствующие. Любое лицо, которое ездило в Бейрут или в Вифлеем хотя бы на один день в последние дни действия британского мандата, автоматически объявлялось отсутствующим»<sup>2</sup>.

Согласно принятому 10 марта 1958 г. в Израиле закону, все арабские земли, которые были захвачены и распределены, переходили в собственность «управления развития». На основании этого закона и предшествовавших ему актов были конфискованы тысячи гектаров земель, принадлежавших арабским владельцам.

<sup>1</sup> E. Childers. The Other exodus.— «The Spectator». Beirut, 1968.

<sup>2</sup> Don Peretz. Israel and the Palestine arabes, p. 152.

Политика правящих кругов Израиля характеризовалась французским журналистом Пьером Демероном как «вопиющая экспроприация целого народа»<sup>1</sup>. «Актом разбоя» назвал ее английский буржуазный историк А. Тойнби.

Преднамеренно создавались условия, делающие невероятно трудным выживание народа. 3 июля 1967 г. в Тель-Авиве был принят новый закон «О покинутом имуществе частных лиц», по которому израильские военные власти получили «право» присваивать «денежные средства, товары, движимую и недвижимую собственность арабов, покинувших оккупируемые районы».

Положение арабского народа Палестины многократно становилось предметом рассмотрения ООН и ее органов. Только с 1947 по 1966 г. палестинская проблема около тысячи раз стояла на повестке дня главных органов ООН и их основных комитетов и комиссий: Генеральной Ассамблеи — 657 раз; Совета Безопасности — 233 раза; Совета по опеке — 82 раза; ЭКОСОС — 12 раз, а также Международного суда.

На протяжении 30 лет Генеральная Ассамблея ООН постоянно призывала к справедливому разрешению проблемы палестинских беженцев и недвусмысленно признавала и подтверждала их неотъемлемое право на возвращение или компенсацию, что способствовало бы, несомненно, решению палестинской проблемы в целом.

11 декабря 1948 г. Генеральная Ассамблея приняла известную резолюцию 194 (III), § II которой гласил:

«Тем беженцам, которые желают вернуться к своим домам и жить в мире с соседями, должно быть разрешено сделать это как можно скорее, а тем, кто не желает вернуться, должна быть выплачена компенсация за их собственность или за порчу или потерю ее, что, в соответствии с принципами международного права или права справедливости, должно быть возмещено ответственными правительствами и организациями».

Все тексты принятых впоследствии резолюций в общих чертах, по существу, повторяют приведенное основное требование.

Необходимо подчеркнуть, что условием принятия государства Израиль в члены ООН было требование

---

<sup>1</sup> Demeron. Contre Israel. Paris, 1968, p. 168, 169, 172.

урегулирования проблемы палестинских беженцев. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 11 мая 1949 г. под № 273 (III), гласит:

«Принимая во внимание заявление государства Израиль о том, что оно безусловно принимает обязательства, вытекающие из Устава ООН, и обязуется их выполнять с того дня, когда оно станет членом ООН, ссылаясь на резолюции от 29 ноября 1947 г. и 11 декабря 1948 г. и учитывая заявления и объяснения, данные представителем правительства Израиля в Политическом комитете относительно выполнения названных резолюций,—

Генеральная Ассамблея решает принять Израиль в члены Организации Объединенных Наций».

Обязательный характер резолюции Генеральной Ассамблеи от 11.XII 1948 г., осуждающей Израиль за изгнание палестинских арабов, тем более очевиден, что она неоднократно подтверждалась Советом Безопасности. В докладах генерального комиссара ООН по делам беженцев неоднократно подчеркивалось, что правительство Израиля не предпринимало никаких действий, направленных на репатриацию изгнанных с родной земли арабов Палестины или их компенсацию<sup>1</sup>.

Израильские правящие круги фактически ничего не сделали, чтобы выполнить эти резолюции. Наоборот, они всячески препятствовали их осуществлению. В отношении арабов в самом Израиле и на оккупированных территориях проводилась и проводится политика не только экспроприации земли и собственности, но ограничения заработной платы, ограничения образования и медицинского обслуживания, что ведет к созданию крайне тяжелых условий жизни арабского населения.

Какие аргументы характерны для позиции израильских правящих кругов в этом вопросе?

Они заявляли, что, во-первых, проблема беженцев — это «внутреннее дело» Израиля; во-вторых, палестинские беженцы сами якобы виноваты в том, что покинули страну, и Израиль не несет перед ними никакой ответственности; в-третьих, широкое возвращение враждебно настроенных арабов, которые бы составили более половины населения, создало бы угрозу самому существованию Израиля.

---

<sup>1</sup> См. Документы ООН. А/3686; А/5813.



Что касается первого довода, то он вообще не соответствует действительности, поскольку проблема арабских беженцев возникла в результате захвата их территории и преднамеренного изгнания ее населения, а это является международным вопросом, так же как и ответственность за эти действия.

При этом следует учитывать, что скопление на территориях нескольких государств большого количества палестинских беженцев отрицательно влияет на экономическое развитие этих государств и создает особую напряженность в их отношениях с Израилем. В Иордании количество беженцев составило 36% ко всему населению, в Ливане — 8, в Сирии — 2%. Эти страны не в состоянии обеспечить работой такое количество беженцев, и они обречены на голод и лишения. Такое положение не может быть безразлично ни одному государству, заинтересованному в прочном мире.

Что касается второго аргумента, то, как уже было показано, и он является вымыслом от начала до конца. Арабы были вынуждены покидать свои земли в результате массовых гонений, иногда под угрозой физического уничтожения.

С точки зрения международного права третий довод сионистских кругов тоже не обоснован. В силу исторических условий на территории, которая оказалась под контролем Израиля, большинство населения составляли арабы. Они были изгнаны. Очевидно, что все насильственные действия по их изгнанию и все запреты на их возвращение никак нельзя рассматривать как законные. Независимо от того, какую часть населения Израиля составляют арабы, с точки зрения международного права правящие круги страны обязаны создать для всех граждан государства нормальные условия существования без какой-либо дискриминации в области национальности, языка и религии. К тому же, как известно, в Палестине долгое время вместе жили арабы, мусульмане, иудеи и христиане и отношения между ними были мирными и добрососедскими. Эти исторические традиции вполне могли бы быть восстановлены и продолжены.

Сионизм занимает позиции, которые фактически означают осуществление политики геноцида, запрещенной международным правом (см. Конвенцию о преду-

преждем преступления геноцида и наказании за него, 1948 г.).

Эта политика в течение многих лет осуществляется правящими кругами Израиля для закрепления господства на захваченных ими арабских территориях и с тем, чтобы воспрепятствовать осуществлению законных прав арабского народа Палестины.

В январе 1968 г. постоянный представитель Египта в ООН Мохаммед аль-Кунни в своем письме генеральному секретарю У Тану указывал, что израильские войска на оккупированных землях пытаются и убивают арабов, в особенности палестинских беженцев. Корреспондент американской газеты «Крисчен сайенс монитор» сообщал, что израильские оккупационные власти в районе Газы ведут дело к тому, чтобы навсегда изгнать арабское население, в основном состоящее из палестинских беженцев. «Израильские власти,— писала «Крисчен сайенс монитор»,— от каждого беженца требуют подписать заявление, что он уезжает добровольно и больше никогда не вернется».

Распространенный в 1968 г. в ООН ежегодный доклад ближневосточного агентства ООН по делам палестинских беженцев констатирует, что в результате «июньской войны» 1967 г. на Ближнем Востоке число арабских беженцев увеличилось на 525 тысяч человек, 175 тысяч из которых были изгнаны из родных мест во второй раз. В докладе подчеркивается, что арабские беженцы, изгнанные оккупантами с Западного берега реки Иордан, районов Газы и Синай, испытывают голод, недостаток воды и жилья, нуждаются в одежде и медицинской помощи<sup>1</sup>.

В тот же период захватчиками в спешном порядке были предприняты меры по подготовке под обработку десятков тысяч дунамов земель, находившихся в демилитаризованных зонах на границе с Сирией и Иорданией. Было экспроприировано свыше 300 тысяч гектаров земель в арабской части Иерусалима и построены дома для 7 тысяч израильских семей.

В августе 1971 г. газета «Нью-Йорк таймс» сообщала, что из района Газы выселено еще более 13 тысяч арабов. За несколько недель израильтяне разрушили в Газе около 1900 жилищ арабов, которые якобы мешали

---

<sup>1</sup> «The arabs under Israeli occupation». PRC, Beirut, 1969.

патрулированию труднодоступных районов. По данным израильской лиги прав человека, к февралю 1972 г. число уничтоженных домов арабов на оккупированной территории (кроме Голанских высот) достигало 16 тысяч. Стирались с лица земли целые селения, жители которых были заподозрены «в сочувствии партизанам».

Так, под предлогом «военной необходимости» израильскими оккупантами осуществлялась политика массовых репрессий против мирных жителей.

Акты варварского разрушения домов арабов всегда рассматривались как незаконные, и, в частности, они были резко осуждены Комиссией ООН по правам человека от 9 марта 1968 г., которая в телеграмме правительству Израиля потребовала немедленного прекращения подобных актов произвола. Генеральный секретарь ООН направил в сентябре 1971 г. правительству Израиля меморандум с протестом против незаконного выселения арабского населения и разрушения жилищ. Действия израильских властей, подчеркивалось в документе, — грубейшее нарушение международной законности.

В докладе специального комитета ООН по расследованию нарушений Израилем прав человека на оккупированных территориях также обращалось внимание на преступную практику израильских правящих кругов, направленную на вмешательство в экономическую и общественную жизнь, вмешательство в судебную систему и т. д. В 1970 г. комитет заслушал 133 свидетеля, в том числе евреев — граждан Израиля, сотрудников международных организаций, работавших в Израиле, изучил документы и заявления правительства Израиля и пришел, в частности, к выводу: «Оккупирующая держава (Израиль. — Авт.) преднамеренно и сознательно проводит политику выселения с оккупированных территорий арабских жителей». «Израильское правительство прибегает на оккупированных территориях к политике и практике, которые являются нарушением прав человека»<sup>1</sup>.

Отмена местных законов, захват и уничтожение частной и общественной собственности, перестановка и смещение местных должностных лиц и другие подобные меры израильских властей также являются грубым на-

---

<sup>1</sup> Документы ООН: А/8089, 26 октября 1970 г., стр. 37, 68.

рушением общеизвестных международно-правовых документов.

Израильский официоз газета «Давар» 29 сентября 1967 г. прямо заявляла, что «единственно возможное решение — создать Палестину, хотя бы Западную Палестину, без арабов... и нет другого пути, кроме того, чтобы перевести всех арабов в соседние страны, убрать их отсюда. Нельзя оставлять ни одной деревни, ни одного племени, и перевод арабов должен быть направлен в сторону Сирии и Ирака».

Грубое и систематическое нарушение международного права израильскими оккупационными властями ставит вопрос об их ответственности за это, в частности об уголовной ответственности лиц, виновных в конкретных нарушениях законов и обычаев войны. Международное право знает систему уголовных наказаний за подобные преступления, оговоренные в Уставе Нюрнбергского трибунала и Женевских конвенциях о защите жертв войны 1949 г. Следует специально подчеркнуть неотвратимость ответственности за эти преступления (см. Конвенцию о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества от 26 ноября 1968 г.).

Значительный интерес представляют два доклада Ассоциации итальянских юристов-демократов, посвященные юридическому обоснованию незаконности израильской оккупации и нарушений прав человека на оккупированных арабских территориях, противоправности политики, проводимой Тель-Авивом. Это доклады, представленные на Международную конференцию в поддержку арабских народов, состоявшуюся в Каире в январе 1969 г., и на Всемирную ассамблею мира, проходившую в июне 1969 г. в Берлине.

Важное значение для разоблачения реакционной сущности идеологии и политики международного сионизма, в системе которого государство Израиль играет роль публично-правового центра, имели результаты конференций и симпозиумов, проходивших в Багдаде (в 1973 и 1976 гг.) и Триполи (в 1976 г.). В докладах, представленных на обсуждение прогрессивной общественности и участников этих международных форумов, содержится фактический материал большой разоблачительной силы, свидетельствующий о дискриминационном, расистском характере действий сионистского

режима Израиля, стремящегося «довести до идеала» израильское государство. Что же понимают сионистские политики и идеологи под словом «идеал»? Как свидетельствуют представленные в докладах участников упомянутых конференций официальные и неофициальные документы сионистов, выступления их лидеров, под «идеалом» понимается полное вытеснение из пределов «государства евреев всего мира» (то есть Израиля) всех неевреев, и прежде всего коренного арабского мусульманско-христианского населения. В этих докладах проводится анализ израильской оккупации арабских земель в свете принципов и норм международного права, разбирается вопрос о нарушении оккупационными властями прав гражданского населения на захваченных территориях и делается обоснованный вывод о полной несовместимости израильской оккупации с требованиями, предъявляемыми международными договорами, конвенциями и иными документами нормативного, обязательного характера.

Один из драматических эпизодов политической борьбы, связанной с требованием прогрессивной общественности искоренить все виды расизма, произошел в Женевском Дворце Наций в феврале 1977 г.

Представители 32 государств мира, участвовавших в 33-й сессии Комиссии ООН по правам человека, в течение целой недели изучали и обсуждали документы и материалы, раскрывающие сущность политики израильских правителей и разоблачающие пособников агрессора. Мировое общественное мнение в лице этой авторитетной Комиссии решительно осудило политику Тель-Авива на захваченных им арабских землях, которая квалифицировалась в ее резолюции как «военные преступления и оскорбление человечества».

Эти пять слов в течение пяти часов бурной дискуссии во время обсуждения проекта резолюции о нарушении прав человека на территориях, оккупированных израильской военщиной, были в центре внимания. Сионисты привели в действие весь свой механизм лоббистского воздействия и закулисных махинаций, чтобы склонить участников обсуждения изменить предложенные в проекте формулировки. Политические наблюдатели, освещавшие ход работы Комиссии, почти единодушно отмечали, что в стенах Женевского Дворца Наций на протяжении десятков лет не было такого взрыва

бешеной закулисной активности, какую проявили адвокаты сионизма, стремясь изменить ход обсуждения в свою пользу. Наблюдатель от Израиля, будучи не в состоянии опровергнуть предъявленные Тель-Авиву тяжкие обвинения, пытался выдать насильственные действия израильской военщины за «вынужденные меры», причина которых якобы заключается в действиях самих же арабов. Однако многие выступавшие подчеркивали, что попрание израильской военщиной прав человека и основных свобод арабского населения — составная часть внешнеполитического курса Израиля. В выступлениях делегатов указывалось, что предпринимаемые израильскими властями шаги, выдаваемые ими за некие «защитные меры», свидетельствуют на самом деле о намерении аннексировать оккупированные территории. Известно, что в Тель-Авиве был разработан «перспективный план» «освоения» захваченных земель, предусматривающий создание на арабских территориях десятков новых израильских поселений. Члены комиссии резко осуждали стремление Израиля изменить демографический характер ряда арабских территорий и подвергнуть их «иудаизации», то есть созданию на этих территориях еврейского большинства.

Для оказания помощи сионистской агентуре в кулуарах Дворца Наций в Женеву в срочном порядке прибыли наиболее опытные израильские эмиссары, понаторевшие в закулисных маневрах и организации психологического давления на участников политических дискуссий о сионизме. Однако ни шантаж, ни угрозы, ни откровенный подкуп и щедрые посулы, дававшие недавно определенные результаты, на этот раз не принесли желаемого успеха. И весьма знаменателен тот факт, что сионизм потерпел серьезное политическое поражение на территории именно той страны, где он организационно оформился свыше 80 лет назад на первом Базельском конгрессе и выступил с широковещательными заявлениями о своем «универсальном гуманизме» и стремлении к «высшим идеалам справедливости».

В тот период многие с сочувствием прислушивались к громким стенаниям и призывам тех, кто объявил себя защитником «униженных и оскорбленных». Правительства многих стран Европы давали сионистам возможность беспрепятственно организовывать и проводить их «всемирные конгрессы», которые неизменно представля-

лись сионистской пропагандой как форумы «борцов за гуманизм и права человека».

События, происшедшие на Ближнем Востоке на протяжении трех последних десятилетий, убедительно показали, что громкие лозунги есть не более чем маскировка подлинной, глубинной сущности сионизма, скрытой от постороннего глаза дымовой завесой из трескучих фраз и частоколом демагогических деклараций. Как показала жизнь, сионизм в действительности является одной из форм расизма.

В ходе бурных дебатов на сессиях Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке и на сессиях ЮНЕСКО в Париже было безусловно доказано, что политическая практика сионистского режима Израиля свидетельствует: сионизм не может быть соотнесен с гуманизмом и миролюбием, уважением элементарных человеческих прав, он прямо противоположен им и преступен. В Комиссию ООН по правам человека был представлен не только доклад специального комитета ООН по расследованию нарушений Израилем прав человека на оккупированных территориях, но и другие документы, в том числе резолюция 59-й сессии генеральной конференции Международной организации труда, резолюция XXIX ассамблеи Всемирной организации здравоохранения, меморандум Всемирного Совета Мира и другие. Нарушения прав человека, совершаемые Израилем на оккупированных арабских территориях, заявил глава делегации Кипра Лонкис Лукайдис, «носят тягчайший характер и напоминают события второй мировой войны». С таким выводом представителя Кипра были согласны многие делегаты. Резолюция о нарушении прав человека на территориях, оккупированных Израилем, была принята подавляющим большинством голосов.

Подготовка итогового документа Комиссии ООН, касающегося преступлений Израиля против человечности, носила столь тщательный и аргументированный характер, что даже те немногие западные делегации, которые хотели бы свести к минимуму в глазах общественного мнения степень вины сионистских оккупационных властей, вынуждены были отступить. Только три делегации (США, Канады и Коста-Рики) проголосовали против. Это ли не убедительный итог еще одного политического сражения гуманизма с антигуманизмом, челове-

колюбия с человеконенавистничеством, прогресса с вандализмом.

Очередная сессия Комиссии ООН по правам человека, состоявшаяся в Женеве в марте 1978 г., приняла резолюцию, в которой вновь осуждается агрессивная политика Израиля и выражается глубокая озабоченность в связи с дальнейшим ухудшением положения населения на оккупированных арабских территориях. В отдельной резолюции делегаты констатировали, что арабский палестинский народ лишен своих неотъемлемых прав, и указали, что он вправе восстановить их в соответствии с целями и принципами Устава Организации Объединенных Наций<sup>1</sup>.

Многочисленные документы обличают сионистов в противоправной аннексии чужих территорий, в незаконном создании на них израильских поселений, изгнании арабов и массовом разрушении их жилищ, свидетельствуют об арестах, пытках и бесчеловечном обращении с местным населением, о попрании элементарных прав и свобод. По данным печати, в 1967 г. на оккупированных Израилем арабских территориях было 755 арабских городов и поселков. В 1970 г. их оставалось только 90. Населенные пункты были уничтожены, дома взорваны, а жители изгнаны.

С 1967 г. на этих территориях создано три очага новых израильских поселений: 45 — на Западном берегу Иордана; 26 — на Голанских высотах и 20 — на Синайском полуострове. Последняя группа, по заявлению израильского премьера Бегина, представляет собой «один из наиболее важных факторов для национальной безопасности» Израиля, а потому израильское правительство «не намерено отдавать приказ об их ликвидации»<sup>2</sup>.

Сионисты делают все, чтобы исчезла даже память о границах, существовавших до 5 июня 1967 г. Дело дошло до того, что специальной резолюцией израильское правительство запретило продажу карт, на которых нанесены линии, признававшиеся Тель-Авивом до июньской агрессии 1967 г. («зеленая линия»), и, правда, эти карты стало невозможно найти в Израиле. В случае необходимости после предъявления специального разрешения с ними все же можно ознакомиться в архиве

<sup>1</sup> См. «Правда», 16 марта 1978 г.

<sup>2</sup> См. «Правда», 21 января 1978 г.



национального бюро по межеванию земель. Почтовая служба Израиля выпустила серию «Виды нашей страны», на марках которой изображены и оккупированные территории, принадлежащие арабским странам (Голанские высоты и т. д.).

По меньшей мере, замечает французский журнал «Монд дипломатик» (июнь 1977 г.), в двух случаях решение о создании новых еврейских поселений принималось в качестве демонстративной реакции против резолюций ООН или заявлений арабских стран. Председатель правительственной комиссии по созданию новых поселений И. Галили, известный своими крайне агрессивными взглядами, заявил: «На атаки против Израиля и сионизма мы должны ответить заселением». Действительно, сразу после конференции в Рабате (Марокко), где Организация освобождения Палестины была признана в качестве единственно законного представителя палестинцев, после выступления Ясира Арафата в ООН и голосования в ООН по палестинскому вопросу осенью 1974 г. израильское правительство 24 ноября приняло решение создать промцентр в Маале-Адумим, между Иерусалимом и Иерихоном. Год спустя, 2 декабря 1975 г., в ответ на решение пригласить ООП на заседание Совета Безопасности Тель-Авив решает основать еще четыре новых поселения на Голанских высотах. Представитель Израиля в вызывающей форме заявил тогда, что речь идет об «ответной акции» на позицию ООН.

В ответ на грубейшие нарушения прав человека, террор и насилия, варварскую политику захватчиков возникло и постоянно активизирует свои действия Палестинское движение сопротивления; широко развернулось движение протеста на оккупированных Израилем землях.

Женевские конвенции о защите жертв войны 1949 г. запрещают применение каких-либо санкций против мирного населения за действия партизан. Однако в тщетных попытках остановить борьбу народа против оккупантов израильская военщина широко и постоянно применяет репрессии против мирного населения.

В интервью радиостанции израильской армии генерал Даян в 1969 г. заявил, что арабских партизан надо уничтожать любыми средствами. Но подобные же заявления делали в свое время и гитлеровцы, обрушивая

террор и насилие на мирное население, которое подозревалося «в сочувствии партизанам»; в оправдание своих зверств в отношении партизан, арестов и убийств заложников из числа мирного населения фашисты объявляли партизан «бандитами». Известно также и то, что Нюрнбергский трибунал и многочисленные суды над гитлеровскими военными преступниками вполне обоснованно привлекали к уголовной ответственности не только тех, кто непосредственно совершал преступления, но и тех, кто отдавал приказы об уничтожении партизан в случае их пленения и приказы о расправах с мирным населением.

В правительственных кругах Тель-Авива пытались оправдать возмутительные провокационные акты Израиля, вызывавшие всеобщее возмущение в мире фальшивыми ссылками на необходимость «массированных репрессий» против арабских стран в связи с ростом народного сопротивления на оккупированных территориях.

Эти репрессии являются грубым нарушением международного права, которое на стороне народов, борющихся против захватчиков и оккупантов.

Со времени «июньской войны» 1967 г. израильская военщина много раз вторгалась на территорию соседних арабских стран — Ливана, Иордании и других. Начальник генерального штаба Д. Элазар в октябре 1972 г. заявил, что речь не идет даже о каких-либо «ответных» мерах. «Мы считаем себя свободными, — сказал он, — атаковать когда угодно и где угодно».

Совет Безопасности ООН неоднократно осуждал эти действия Израиля, нарушающие суверенитет и территориальную целостность арабских государств.

События 1975—1976 гг. в Ливане, явившиеся во многом результатом происков и вмешательства империалистических сил, и прежде всего Израиля, во внутренние дела Ливана, стали еще одной черной страницей в истории преступной политики сионистов, направленной не только на уничтожение Палестинского движения сопротивления, но и на новые территориальные захваты, прежде всего на юге Ливана. Под предлогом оказания помощи правохристианским силам, которые снабжались израильскими правящими кругами оружием и боеприпасами, в Южный Ливан неоднократно вводились израильские войска. В марте 1978 г. Израиль предпринял

новую агрессию на юге Ливана, захватив значительные территории к югу от реки Литани. Тайная и явная война против Ливана — еще одно звено в сионистской политике нападений на соседние государства, грубого попрания законных прав арабского народа Палестины.

В июле 1976 г. парижская газета «Монд», характеризуя события в Ливане, писала: «Является очевидным, что американцы и их союзники заинтересованы в кровавой бойне в Ливане, сценарий которой был разработан в Вашингтоне с макиавеллевской точностью и преследовал несколько целей: ближайшая цель заключалась в... отвлечении внимания арабов от ситуации, сложившейся в результате синайского (сепаратного.— Авт.) соглашения между Египтом и Израилем, вторая цель этого плана заключалась в уничтожении или по крайней мере в ослаблении Палестинского движения сопротивления».

Избрав Ливан объектом вмешательства и постоянных тревожащих нападений, израильские правящие круги осуществляют новые планы создания военных поселений на оккупированных территориях. Программа создания этих поселений, как писал американский журнал «Юнайтед Стейтс ньюс энд Уорлд рипорт» в июле 1976 г., приводит к выводу, что Израиль стремится сохранить за собой Голанские высоты, два пояса вдоль реки Иордан, район вокруг Иерусалима и районы Хеврона, Газу и длинный, узкий сегмент Синайского полуострова от Средиземного моря до Шарм-аш-Шейха на Красном море.

Подобные аннексионистские замыслы не оставляют места ни для создания национального государства арабского народа Палестины, ни для какого-либо конструктивного решения ближневосточной проблемы в целом. Тем самым Тель-Авив намеренно нагнетает напряженность, ведет дело к новым вспышкам войны на Ближнем Востоке.

Политика попрания законных прав арабских народов осуждается всеми честными людьми, в том числе и в самом Израиле.

В заявлении Политбюро ЦК Компартии Израиля в сентябре 1968 г. была решительно осуждена эта политика. В нем говорилось, что зверства против арабского населения не случайны. Они явились прямым результатом политики силы, проводимой правящими кругами

Израиля, следствием политики территориальных завоеваний и шовинистического, антиарабского воспитания.

90 видных израильских граждан в 1968 г. в своем письме к международной общественности, в частности, писали:

«По приказу израильского военного губернатора все большее количество арабов изгоняется с западного берега (реки Иордан)... Эти методы противоречат международным нормам и основным правам граждан жить в своем доме и на своей земле...

К чему приведут эти методы, как не к бездне ненависти?

Действия такого рода лишь усилят сопротивление и подпольную борьбу. Они повлекут за собой увеличение числа жертв с обеих сторон, неизбежно вызовут новую войну, которая приведет к неисчислимым человеческим жертвам»<sup>1</sup>.

Отец всемирно известного скрипача Иегуди Менухина Моше Менухин опубликовал в газете открытое письмо. Семидесятичетырехлетний Моше Менухин в знак протеста против агрессии Израиля отказался посетить концерты сына с израильским филармоническим оркестром, проводившиеся в пользу «чрезвычайного израильского фонда». Моше Менухин писал: «Да, я признаю иудаизм своей религией, но я отрицаю «напалмовый иудаизм», т. е. сионизм. Сионисты — это... еврейские нацисты...»

В решениях XVII съезда Компартии Израиля (1972 г.) резко осуждается политика террора и угнетения, проводимая правящими кругами Израиля на оккупированных территориях, и признается в связи с этим справедливость борьбы арабского населения против захватчиков.

Ко времени созыва XVIII съезда КПИ (декабрь 1976 г.) эта политика не только не изменилась, но приобрела еще более активный характер, что и было отмечено в документах и решениях XVIII съезда, который подтвердил свою позицию солидарности с борьбой арабского народа Палестины и арабского населения Израиля за свои национальные права, против оккупации, за справедливый и прочный мир<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> «Правда», 6 апреля 1968 г.

<sup>2</sup> См. «XVIII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 30—31, 35.

В Заявлении социалистических государств по Ближнему Востоку от 26 ноября 1969 г., в частности, говорилось: «Вместе с другими вопросами должен быть справедливо решен и вопрос об обеспечении законных прав и интересов арабского народа Палестины, который ведет мужественную национально-освободительную антиимпериалистическую борьбу»<sup>1</sup>. Этой позиции социалистические государства продолжают последовательно придерживаться до сего времени.

Советский Союз, подчеркивалось в резолюции XXIV съезда КПСС, «будет добиваться справедливого политического урегулирования в этом районе (на Ближнем Востоке. — *Авт.*), которое предполагает вывод израильских войск с захваченных территорий, осуществление права каждого государства на самостоятельное существование, а также удовлетворение законных прав арабского народа Палестины»<sup>2</sup>.

Полное и систематическое игнорирование законных прав арабского народа Палестины — характернейшая черта сионистской расистской политики. В результате этой политики, отмечалось на XXV съезде КПСС, «арабский народ Палестины лишен возможности создать свое национальное государство»<sup>3</sup>.

Законные права арабского народа Палестины — это также и право тысяч и тысяч беженцев на возвращение на родину и право на получение компенсации за причиненный ущерб, возвращение всего оставшегося имущества. Это право основывается как на общих положениях международного права, так и на резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН, решениях Совета Безопасности и других международных документах. Это право исходит из общепризнанных международных принципов, зафиксированных, в частности, в Уставе ООН.

Право арабского народа Палестины устроить свою судьбу так, как он этого хочет, не нанося ущерба такому же праву других народов, населяющих район Ближнего Востока, является законным и неоспоримым. Именно это обстоятельство имел в виду Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. И. Брежнев, когда, отвечая на

---

<sup>1</sup> «Правда», 27 ноября 1969 г.

<sup>2</sup> «Материалы XXIV съезда КПСС». М., 1971, стр. 196.

<sup>3</sup> «Материалы XXV съезда КПСС», стр. 14.

вопросы корреспондента «Правды», он говорил об осуществлении «неотъемлемых прав палестинского арабского народа, включая его право на самоопределение, создание собственного государства»<sup>1</sup>.

То обстоятельство, что, по мнению большинства государств — членов ООН, необходимость справедливого решения палестинского вопроса входит составной частью в комплекс необходимых мер, выполнение которых обеспечит нормализацию обстановки на Ближнем Востоке и установление там справедливого и прочного мира, свидетельствует о том внимании, которое мировая общественность уделяет проблеме арабского народа Палестины. Борьба этого народа за свои законные права, против сионистской политики дискриминации и угнетения является частью усилий по достижению прочного и всеобъемлющего ближневосточного урегулирования.

## *Глава 12*

### **Теория**

**и практика сионизма —  
вопиющее нарушение норм  
международного права**

Идеологическая, организационная и политическая деятельность сионизма основывается на трех расистских постулатах: существовании «всемирной еврейской нации», «богоизбранности» этой нации и ее «централитета», то есть подчиненности единому центру, не признающему ни гражданства, ни государственных границ. Эти постулаты широко используются для обоснования вмешательства империалистических монополий и сросшихся с ними буржуазных правительств во внутренние дела государств под предлогом оказания «покровительства» их гражданам еврейского происхождения, для проникновения в эти государства и ведения против них подрывной деятельности, а вместе с тем для оправдания захватнических войн и политики, проводимой сионистскими правителями Израиля в отношении арабских народов.

---

<sup>1</sup> Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 6, стр. 645.

Постулаты международного сионизма совершенно несовместимы с современным международным правом, с принципами мирного сосуществования государств с различным общественным строем. А между тем, облеченные в международно-правовую форму, принципы мирного сосуществования имеют обязывающий характер для всех без исключения государств, и в первую очередь для государств — членов Организации Объединенных Наций.

Эти принципы были четко сформулированы в ряде международных актов, и в частности в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 г., о котором товарищ Л. И. Брежнев сказал: «Разработан свод принципов межгосударственных взаимоотношений, полностью — и буквой, и духом — отвечающий требованиям мирного сосуществования»<sup>1</sup>.

К числу этих принципов относятся: суверенное равенство и уважение прав, присущих суверенитету государств; неприменение силы или угрозы силой; нерушимость государственных границ; территориальная целостность государств; мирное урегулирование международных споров; невмешательство одних государств во внутренние дела других; уважение прав человека и основных свобод; равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничество между государствами; добросовестное выполнение обязательств по международному праву<sup>2</sup>.

Международный сионизм грубо пренебрегает всеми вышеперечисленными принципами международного общения.

В соответствии с основными положениями международного права правовой статус физических лиц относится к исключительной внутренней компетенции государств, в пределах которого они находятся. Они выступают на международной арене либо как представители государства, либо как его граждане. Только государство вправе осуществлять дипломатическое покровительство своих граждан. Лица без гражданства (апатри-

---

<sup>1</sup> «Материалы XXV съезда КПСС», стр. 18.

<sup>2</sup> См. «Во имя мира, безопасности и сотрудничества. К итогам Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшегося в Хельсинки 30 июля — 1 августа 1975 г.», М., 1975, стр. 17—24.

ды), составляющие исключение из этого общего правила, находятся под юрисдикцией страны своего постоянного проживания. Физические лица ни при каких обстоятельствах не могут выступать в качестве субъектов международного права. Субъектами (сторонами) Всеобщей декларации прав человека и международных пактов о правах человека являются государства, координирующие свои обязательства в отношении подвластных им физических лиц. Эти международные документы отнюдь не влекут за собою изъятие физических лиц из юрисдикции государства. Вмешательство международных органов и организаций во внутреннюю компетенцию государств может иметь место, лишь если оно прямо предусмотрено в соответствующих международных соглашениях<sup>1</sup>. В Уставе такой универсальной организации, как ООН, предусматривается, что ее органы не имеют «права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства». Даже Ватикан может вмешиваться в дела католической церкви того или иного государства лишь с его на то согласия, выраженного, в частности, в специальном соглашении (конкордате).

Для постулатов международного сионизма характерно стремление вывести граждан еврейского происхождения из-под юрисдикции государства-родины и подчинить их какому-то внегосударственному или даже «надгосударственному» органу.

Еще Т. Герцль призвал к созданию всемирного «общества евреев» (Society of Jews), которое «получает в глазах правительств авторитет и право говорить и действовать от имени евреев. Society признается, пользуясь терминологией международного права, государственной силой, державой своего рода. А это было бы тождественно с образованием государства»<sup>2</sup>. Таким образом, не к образованию еврейского государства как такового призывал Герцль, а к созданию «всемирной еврейской общности» по расово-религиозному принципу, противопо-

---

<sup>1</sup> Например, глава VII Устава ООН, излагающая полномочия Совета Безопасности по борьбе с агрессией, а также Конвенция о защите жертв войны, Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него, Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации и другие.

<sup>2</sup> Т. Герцль. Еврейское государство. Опыт современного решения еврейского вопроса, пер. с нем. СПб, 1896, стр. 31.



ставлению его остальной части граждан любого государства, созданию еврейских общин, которые бы являлись «государствами в государствах» (или, точнее говоря, «пятыми колоннами» внутри государств), подчиняющимися иностранным подрывным центрам и ставящими интересы «всемирного еврейского сообщества», а точнее, сионистской верхушки и финансирующей ее крупной еврейской буржуазии выше интересов государства-родины.

Ту же линию проводят более или менее замаскированно и современные последователи Герцля в руководстве международного сионизма. Так, например, один из руководителей швейцарских сионистов И. Даниели во время второй мировой войны призывал всех лиц еврейского происхождения не забывать, что государство-родина — это лишь «временная родина», в которой они являются лишь «временными жильцами», в отличие от «истинных граждан, не мыслящих своего будущего в отрыве от будущности родной страны»<sup>1</sup>. Уже после окончания второй мировой войны и образования государства Израиль другой лидер сионизма И. Иехуда призывал всех лиц еврейского происхождения к объединению на основе «общей универсальной доктрины мессиянства, выработанной сионистской культурой»<sup>2</sup>. И наконец, в 1975 г., выступая на XXX сессии Генеральной Ассамблеи ООН, во время дискуссии о сионизме, участники которой резко осудили сионизм как форму расизма, министр иностранных дел государства Израиль Игал Аллон заявил: «В целом сионизм — это постоянные и неутомимые усилия, направленные на реализацию национальной и всемирной мечты пророков Израиля». Не раскрывая сущности этой загадочной «мечты» не менее загадочных «пророков», официальный представитель израильской правящей верхушки эзоповым языком вновь подтвердил, что все лица еврейского происхождения, независимо от их гражданской принадлежности, должны вдохновляться интересами «всемирного еврейского народа», причем даже тогда, когда они приходят в столкновение с интересами государства-родины.

В планах стратегов сионизма еврейское государство должно было прежде всего служить ареной деятельно-

<sup>1</sup> *I. Danteli. Sionism et patriotisme. Publication de la «Fédération des sionistes suisses», Cahier 2. Genève, 1943, p. 35.*

<sup>2</sup> *I. Jéhouda. Sionisme et messianisme. Genève, 1954, p. 14.*

сти и штаб-квартирой административных центров международного сионизма. Именно поэтому Л. Пинскер и Т. Герцль не придавали особого значения месту учреждения такого государства. Например, Пинскер писал: «Земля, которую нам необходимо приобрести, должна быть плодородной, в хороших географических условиях и достаточной величины для поселения нескольких миллионов человек»<sup>1</sup>.

И если первый учредительный конгресс ВСО в Базеле (1897 г.) остановился все же на Палестине, то лишь потому, что субсидирующие международный сионизм еврейские и не только еврейские банкиры были заинтересованы в укреплении позиций финансового капитала на богатом нефтью Ближнем Востоке. Израильский автор Натан Вайншток считает, что всех прибывших в Палестину иммигрантов «объединяли не язык и даже не религия, а помощь, получаемая от зарубежных евреев»<sup>2</sup>. Деньги французских и английских ротшильдов и других банкиров должны были способствовать заселению Палестины евреями и основанию так называемого «еврейского очага». Для реализации этого плана были созданы «Еврейский национальный фонд», «Еврейский национальный банк», учрежденный в Лондоне 46 банкирами в конце 1898 г., и другие организации<sup>3</sup>. Характеризуя значение банка, профессор Базельского университета и активный сионист Ф. Геман писал: «Банк ведет также переговоры с державами и по мере надобности с *haute finance* для добытия денежных средств, необходимых для колонизации. Деньги правят миром, деньги решают вопросы о войне и мире, деньги решают судьбы государств»<sup>4</sup>. Это высказывание особенно наглядно иллюстрирует попытку вывести конструируемое сионистами так называемое «всемирное еврейское сообщество» за пределы государственных границ, освободить лиц еврейского происхождения от обязательств в отношении государства-родины, подчинить их сионистским учреждениям, претендующим на роль

<sup>1</sup> Л. Пинскер. Автоэмансипация (пер. Ю. И. Гессена). Пг., 1917, стр. 26.

<sup>2</sup> N. Weinstock. Le sionisme contre Israel. Paris, p. 64.

<sup>3</sup> См.: И. Б. Сапир. История и сущность сионизма. Одесса, 1904, стр. 84—90.

<sup>4</sup> Ф. Геман. Пробуждение еврейской нации. Путь к окончательному решению еврейского вопроса. Одесса, 1898, стр. 63.

«мирового еврейского правительства» на международной арене. Но приведенное высказывание свидетельствует также о том, что в основу создания еврейского государства сионисты закладывали отнюдь не национальный принцип, не «возрождение нации», а проникновение на Ближний Восток, установление там колониального режима, эксплуатацию чужих богатств и присвоение чужих территорий. В известной мере эти цели обусловили организационную структуру международного сионизма и место Израиля в этой структуре.

На субсидии сионистских банкиров и других капиталистов была создана разветвленная внесударственная и даже надгосударственная система организаций, опутавших, как паутина, многие капиталистические государства, простирающих свои щупальца в страны Азии, Африки и Латинской Америки. В эту систему прежде всего входят Всемирная сионистская организация (ВСО) и Всемирный еврейский конгресс (ВЕК).

Высшим органом ВСО, основанной в 1897 г., являются периодически созываемые всемирные сионистские конгрессы. Делегаты на эти конгрессы выделяются сионистами-«шекеледателями», то есть платящими взносы состоятельными сионистами.

Конгресс избирает президента ВСО, имеющего свою резиденцию полгода в Нью-Йорке и полгода в Иерусалиме, а также Всемирный сионистский совет, в котором представлены сионистские организации и партии различных стран мира. В состав совета входят также лица, избранные в связи с их особыми заслугами перед международным сионизмом, то есть крупнейшие банкиры и другие капиталисты еврейского происхождения. Совет избирает исполком, имеющий две штаб-квартиры: в Нью-Йорке и Иерусалиме. В составе исполкома действуют 12 отделов, из которых каждый руководит специфическим участком — от разведки до «культурно-религиозного просвещения» всех проживающих за пределами Израиля евреев.

Неотъемлемой частью ВСО является «Еврейское агентство для Израиля» — ЕАДИ (в Израиле — «Сохнут». — *Ред.*). ЕАДИ было создано как орган, на который возлагались организация переселения евреев в Палестину и их устройство в этой стране.

Еще в мандате на Палестину, составленном в Лондоне 24 июля 1922 г. и утвержденном Лигой наций,

предусматривалось, что сионистский орган «будет официально признан и наделен правом давать советы администрации Палестины» (статья 4). Анализируя задачи и характер этого органа, современный сионист Жиньевский пишет: «Еврейское агентство для Палестины стало законным партнером британского правительства. Его наделили правом выступать в Совете Лиги наций с критикой поведения мандатария. Он обладал правительственными функциями и развивал с 1922 г. и до 1948 г. активную публично-правовую деятельность в Палестине. Он распределял портфели по делам иммиграции, национального образования, сельского хозяйства и даже обороны еврейского населения в соответствии с мандатом Лиги наций»<sup>1</sup>. Это подготовило приход сионистов к власти после образования государства Израиль. С другой стороны, это помогает определить корни зависимости Израиля от международного империализма и сионизма. Программа, принятая Базельским конгрессом, была заменена в 1951 г. на Иерусалимской конференции новой программой, исходившей из возникновения государства Израиль, которое как бы вращалось в систему ВСО — ЕАДИ, имеющую свои филиалы во всех капиталистических государствах, в которых имеются еврейские общины.

Всемирный еврейский конгресс (ВЕК) был основан в 1936 г. Он претендует на представительство всех евреев, независимо от их государственной, классовой и партийной принадлежности.

В «Стандартной еврейской энциклопедии», изданной в Иерусалиме в 1958 г. на английском языке, указывается, что ВЕК «объединяет все союзы еврейских общин 65 стран мира». В его состав входят также все политические партии Израиля, за исключением Коммунистической партии. ВЕК, в интерпретации той же Энциклопедии, «защищает права и интересы евреев во всех странах», а фактически берет в основу своей деятельности сионистский постулат «всемирной еврейской нации», претендует на представительство этой «нации», выступая, как и ВСО, в качестве орудия вмешательства во внутренние дела других государств под предлогом «защиты» их граждан еврейского происхождения.

---

<sup>1</sup> P. Giniewski. Les griffs arabes contre Israel «Revue militaire générale», 1967, N 7, p. 183—184.

О единстве ВСО — ЕАДИ и ВЕК свидетельствует и то, что Наум Гольдман был на протяжении ряда лет председателем ВСО — ЕАДИ и ВЕК одновременно.

В систему ВСО — ЕАДИ и ВЕК входит множество международных объединений, создавших соответственно свои отделения почти во всех странах, в которых имеются еврейские общины.

ВСО — ЕАДИ и ВЕК контролируют религиозные организации, еврейские школы и другие учебные заведения, благотворительные, филантропические, «научно-исследовательские» и другие учреждения. Под их эгидой находятся различные комитеты, союзы, объединения, средства массовой информации. Сионистские организации имеют 1036 собственных периодических изданий в 67 странах. Радиостанция «Голос Израиля» ведет передачи на 10 европейских языках<sup>1</sup>.

Система ВСО — ЕАДИ и ВЕК оказывает определенное влияние на Социалистический интернационал, созданный в 1951 г. Эта организация объединяет, по данным на 1976 г., 55 социал-реформистских политических партий. В числе партий, входящих в Социнтерн, некоторые прямо контролируются ВСО, например Всемирный союз социалистов-сионистов — организация, националистическая по форме, буржуазная по социальному содержанию, антикоммунистическая по политической направленности; Международный союз еврейских рабочих, выступающий на словах противником национализма и сионизма, а на деле проводящий линию, полностью соответствующую идеологическим установкам сионизма; МАИ — основная социал-сионистская партия Израиля. Ряд нееврейских партий, лидеры которых связаны с крупной еврейской буржуазией, также являются проводниками политики ВСО — ЕАДИ и ВЕК. Это сказалось, в частности, в том, что в мае 1971 г. сессия Совета Социнтерна приняла резолюцию, поддерживавшую курс Израиля в ближневосточном конфликте, а XII конгресс, собравшийся в Вене в конце июня 1972 г., избрал Голду Меир вице-председателем Социнтерна и обошел молчанием вопиющие нарушения Израилем прав человека на оккупированных арабских территориях, несмотря на то что Генеральная Ассамблея ООН

---

<sup>1</sup> См. Г. А. Арбатова. Идеологическая борьба в современных международных отношениях. М., 1970, стр. 244.

вынесла по этому поводу специальное решение. Правда, в последнее время в Социнтерне начинает проявляться тенденция к более осторожной позиции в данном вопросе.

Финансовые средства ВСО — ЕАДИ формально складываются из многочисленных взносов, превращенных сионистами в религиозную и моральную обязанность евреев. Сбор средств проводится в виде благотворительных мероприятий, распространения облигаций, взимания религиозного налога, что практически носит принудительный характер. Финансовые средства складываются также из дивидендов с вложений в израильскую экономику. Наибольшую же финансовую помощь оказывают сионистским центрам империалистические монополии и правительства ряда капиталистических государств, и прежде всего США, широко использующие ВСО для проведения выгодной им политики.

Международный сионизм, как уже указывалось, неизменно жонглирует лживым постулатом о «всемирной еврейской нации» для незаконного вмешательства во внутренние дела государств под предлогом «защиты прав евреев».

ВСО — ЕАДИ и ВЕК, их органы и учреждения выступают с притязаниями на представительство всех лиц еврейского происхождения, независимо от их на то желания, независимо от их гражданства и постоянного местожительства. Так, например, во время первой мировой войны тогдашний председатель ВСО Вейцман был уполномочен ВСО на ведение с Великобританией переговоров о создании «еврейского национального очага» в Палестине, причем в качестве компенсации за эту акцию британскому правительству сулились материальная помощь и политическая поддержка всех сионистов.

Характеризуя роль Еврейского агентства после принятия Декларации Бальфура, а особенно после установления британского мандата на Палестину, уже цитированный сионистский лидер П. Жиньевский писал: «Со времени Декларации Бальфура сионистское движение стало играть роль державы. Правительства (капиталистических. — Авт.) держав обращались с ним как с равным»<sup>1</sup>. Комментируя упомянутую выше статью 4-ю

---

<sup>1</sup> P. Gintewski. Le sionisme d'Abraham à Dayan. Bruxelles, 1969, p. 215.

мандата на Палестину, тот же автор писал: «Власть Еврейского агентства не ограничивалась ролью советчика. Оно должно было отныне служить опорой делу сионизма, делу евреев во всем мире... Еврейское агентство превращалось, таким образом, в государство в государстве»<sup>1</sup>. Действительно, после признания Лигой наций мандата на Палестину за Великобританией представитель Лиги всегда присутствовал на сионистских конгрессах, а Еврейское агентство имело своего постоянного представителя в Лиге наций. Накануне второй мировой войны Еврейское агентство для Палестины было зарегистрировано в США в министерстве юстиции в соответствии с законом 1938 г. «О регистрации иностранных агентов». Этот закон предписывал «публичное обнаружение действий лиц, участвующих в пропагандистской деятельности... в интересах или от имени иностранных правительств»<sup>2</sup>. А так как в 1938 г. государства Израиль еще не существовало, то международная правосубъектность признавалась за так называемой «всемирной еврейской нацией», представленной ЕАДИ. Таким образом, «всемирная еврейская нация» в ее сионистском понимании односторонне признавалась правительством США в качестве субъекта международного права. Подобное притязание сионистов поощрялось и впоследствии. Так, при обсуждении в 1947 г. в ООН палестинского вопроса в этом обсуждении участвовали также и представители ВСО.

ВЕК пользуется консультативным статусом в системе Организации Объединенных Наций. Аналогичный статус присвоен также таким организациям, как «Агудат Исраэль», «Консультативный совет еврейских организаций», «Координационный совет еврейских организаций», «Бнай Брит» и некоторые другие.

До предоставления вышеперечисленным организациям консультативного статуса этим статусом пользовались в ООН лишь неправительственные организации, занимавшиеся деятельностью, относящейся к той или иной сфере деятельности Экономического и Социального совета ООН. Это организации, связанные с ЭКОСОС по своей профессиональной деятельности (например, Ас-

---

<sup>1</sup> P. Gintewski. Le sionisme d'Abraham à Dayan, p. 221.

<sup>2</sup> Владимир Большаков. Сионизм на службе антикоммунизма. М., 1972, стр. 98.

социация авиационно-космической медицины, Всемирная федерация научных работников) или по филантропической направленности (например, Всемирный союз организаций защиты детей и подростков, Лига обществ Красного Креста) и другие. Консультативным статусом ООН пользуются некоторые религиозные организации (Международная федерация католической молодежи, Всемирная федерация лютеранских церквей и другие), женские, молодежные и профсоюзные организации. Но в составе неправительственных организаций нет ни одной, которая бы выступала как представительница нации, да еще взятой вне времени и пространства.

В действительности сионистские и связанные с ними организации представляют интересы определенных империалистических группировок, а иногда и поддерживаемых этими группировками правящих кругов буржуазных государств. Так, например, получившая консультативный статус ООН организация «Агудат Исраэль» имеет своих делегатов в кнессете и ее деятельность направлена на территориальное расширение и укрепление государства Израиль, систематически нарушающего, как известно, все постановления ООН. Имеющий консультативный статус ООН «Координационный совет еврейских организаций», базирующийся в Вашингтоне, включает помимо делегатов «Бнай Брит» также делегатов «Совета представителей английских евреев» и «Южно-Африканского совета представителей евреев». Выступая в мае 1970 г. против предоставления консультативного статуса «Координационному совету еврейских организаций», представитель Судана обоснованно мотивировал это тем, что входящая в его состав «Бнай Брит» является агентом израильского правительства<sup>1</sup>.

«Консультативный совет еврейских организаций» объединяет «Англо-еврейскую ассоциацию», «Всемирный союз израильтян», имеющий свою штаб-квартиру в Париже, и «Американский еврейский комитет». Все эти организации используют свой консультативный статус для ведения в ООН и вне ее подрывной деятельности против социалистических и арабских государств, прикрываясь при этом маской борцов за «утверждение прав человека и основных свобод».

---

<sup>1</sup> Press release POSOS (2902, 27. V 1970).



Особое место в системе международного сионизма отводится государству Израиль, превращенному в своеобразный политический и дипломатический центр ВСО — ЕАДИ.

Определяя роль Израиля в планах сионистского руководства, Наум Гольдман, бывший на протяжении многих лет президентом исполкома ВСО, усматривает в нем «орудие претворения в жизнь идеалов сионизма» и призывает к превращению его в своеобразный сионистский Ватикан — «центр, в котором может продолжать развиваться еврейская цивилизация и могут возникнуть новые идеи, которые будут источником вдохновения для евреев диаспоры»<sup>1</sup>.

XXIII конгресс ВСО особо подчеркнул, что образование государства Израиль «является результатом высшего волеизъявления еврейской нации», что это государство, как и ВСО, действует от имени «всей еврейской нации». Сионисты демонстративно игнорируют тот факт, что государство Израиль появилось в результате известных резолюций ООН по палестинскому вопросу и это единственная правовая основа его существования.

Сионистский центр и оказывающие ему поддержку империалистические государства используют такие «легальные каналы», как дипломатические и консульские представительства Израиля и его членство в международных организациях, для ведения шпионско-подрывной деятельности. Израильские дипломаты неоднократно объявлялись «персоной нон грата» даже в тех государствах, в которых сионистские организации пользовались некоторым влиянием. Так, например, были выдворены из Франции за деятельность, несовместимую со статусом дипломатов, военный атташе Израиля адмирал Мордехай Лимон (он же Мока) в 1969 г., из Швейцарии — военный атташе полковник Цви Аллон в 1970 г.<sup>2</sup> Израильские дипломаты систематически ведут подрывную деятельность против молодых государств, пытаются вновь накинуть на них ярмо колониального гнета. Так, например, израильское посольство в Кампале создало разветвленную шпионско-подрывную сеть в Уган-

---

<sup>1</sup> N. Goldman. The Future of Israel. «Foreign Affairs», 1970, N 3, p. 443.

<sup>2</sup> См. «За рубежом», 1972, № 31, стр. 20.

де. В эту страну въехало 700 израильтян, совершавших преступления против Уганды под руководством первого секретаря посольства Израиля Бонеха. Эта деятельность приняла столь широкий размах, что правительство Уганды было вынуждено принять самые решительные и срочные меры: оно выдворило из своей страны всех израильтян и одновременно аннулировало все заказы на израильскую технику<sup>1</sup>.

Выступая в роли представителя «всемирной еврейской нации», Израиль заключил с правительством Аденауэра 10 сентября 1952 г. Люксембургский договор, по которому ФРГ обязалась выплачивать государству Израиль репарации за ущерб, нанесенный евреям нацистской Германией во время второй мировой войны. Израильские коммунисты следующим образом охарактеризовали основные положения этого договора: «С экономической точки зрения они (имеются в виду члены правительства Аденауэра.— Авт.) сумели превратить Израиль в важный рынок западногерманских товаров и важную сферу приложения капитала западногерманских монополий, а также в трамплин для дальнейшей экспансии западногерманского империализма на Среднем Востоке...»<sup>2</sup>

Материальное возмещение ущерба может быть обязательством только государства в отношении государства. Но Израиль как государства во время второй мировой войны вообще не существовало, а притязания его правителей выступать от имени «всемирной еврейской нации» лишены всяких правовых оснований. Несмотря на все это, сионистские правители Израиля и ВСО развернули широкую кампанию, призывая западные державы не вступать с ГДР в дипломатические отношения до выплаты «репараций» по примеру ФРГ. Этот вопрос был поднят на XXVIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН в сентябре 1973 г. Хотя одновременный прием двух германских государств в ООН был предварительно согласован, представитель Израиля в ООН выдвинул предложение о раздельном голосовании. Несмотря на провокационные маневры израильской делегации, представительства обоих германских государств все же заняли свои места на сессии Генеральной Ассамблеи.

---

<sup>1</sup> См. «Новое время», 1972, № 15, стр. 11—13.

<sup>2</sup> «XIV съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 35.

Международный сионизм широко пропагандирует двойную, а иногда и тройную лояльность всех лиц еврейского происхождения — в отношении своих головных организаций, государства Израиль и государства-родины. Один из сионистских лидеров М. Лански писал: «Все евреи всего мира образуют одну-единую нацию. Государство Израиль — полномочный представитель той части нации, которая сосредоточена в Сионе (Израиле), а ВСО — полномочный представитель нации за его пределами»<sup>1</sup>. Другой сионистский деятель Б. Локер, выступая в качестве председателя на сессии Совета ВСО, заявил: «Евреи, как общность, несут обязательство коллективной лояльности в отношении государства Израиль, так как оно является национальным очагом еврейского народа»<sup>2</sup>.

Всячески подчеркивается, что обязательства в отношении государства Израиль должны стоять на первом месте даже в тех случаях, когда они несовместимы с обязательствами в отношении государства-родины. Так, председатель Еврейского агентства А. Пинкус в речи, произнесенной на открытии генерального сионистского совета в Иерусалиме в феврале 1970 г., заявил: «Мы хотим, чтобы еврейский народ полностью отождествлял себя с трудной борьбой, которую ведем мы (израильтяне)... Это отождествление предполагает не только финансовую поддержку, оно означает абсолютную готовность выполнить любое требование Израиля, активную защиту его политики, создание дружеской по отношению к нему атмосферы. Оно означает борьбу за политические интересы Израиля, даже если такая борьба противоречит интересам той страны, где живут евреи». Приводящий это высказывание член Политбюро ЦК Компартии Израиля Э. Тума справедливо констатирует, что «этот наглый призыв требует от евреев, где бы они ни находились, отождествлять себя с курсом агрессии и экспансии, который проводят правящие круги Израиля»<sup>3</sup>. Сионисты стремятся внушить каждому еврею

---

<sup>1</sup> W. F. Mallison. The legal problems concerning the juridical status and political activities of the Zionist organization-Jewish agency. A Study in international and United States law. Beirut, 1968, p. 49.

<sup>2</sup> Ibid., p. 10.

<sup>3</sup> См. «Новое время», 1970, № 51, стр. 25.

в любой стране, не желающему поддерживать агрессивную политику Израиля, что он является предателем. Бывший министр иностранных дел Израиля Абба Эбан во время одного из посещений Парижа договорился даже до отождествления антиссионистски настроенных евреев с антифранцузски настроенными французами<sup>1</sup>.

На этом постулате основано и законодательство государства Израиль о гражданстве. В законе, принятом кнессетом 24 ноября 1952 г., провозглашается, что «государство Израиль рассматривает себя как творение всего еврейского народа и его врата будут всегда открыты, в соответствии с его законами, для всякого желающего сюда иммигрировать еврея». В законе о гражданстве, принятом 1 апреля 1952 г., выделяется специальный раздел: «Гражданство в силу возвращения на родину» (ст. 2), которое присваивается иммигрантам-евреям (так называемым *olim*) в весьма упрощенном порядке, хотя они никогда в прошлом в Израиле не проживали. Израильский дипломат Вальтер Эйтан, комментируя этот закон, заявлял: «Еврей, обосновавшийся в Израиле, является не иммигрантом, как это было бы во всех других странах, а человеком, возвращающимся на родину, которую он был вынужден покинуть две тысячи лет тому назад. Поэтому вполне логично, что каждый иммигрант рассматривается как репатриант, приобретающий израильское гражданство с момента прибытия в страну»<sup>2</sup>. Хотя закон, вносящий изменения в закон о гражданстве от 1 апреля 1952 г., не был опубликован на каком-либо европейском языке, юридический советник министерства иностранных дел Израиля Меир Розен в статье, тенденциозно озаглавленной «Некоторые аспекты борьбы за права евреев в Советском Союзе», сообщает, что отныне гражданство Израиля может быть присвоено и заочно лицам, находящимся за пределами государства Израиль. Розен пишет: «Хорошо известно, что наш закон о гражданстве претерпел изменения, в соответствии с которыми мы можем предоставлять израильское гражданство евреям, которые по не зависящим от них обстоятельствам не могут эмигрировать

---

<sup>1</sup> «L'Humanité», 26. III 1970.

<sup>2</sup> W. Eytan. Israel, aujourd'hui et demain. «Revue militaire générale». 1966, N 9, p. 483.

в Израиль»<sup>1</sup>. Этим законом израильские правители широко пользуются для обеспечения покровительства своей разоблаченной в иностранных государствах агентуре<sup>2</sup>.

Наконец, сионизм широко использует государство Израиль для расправы со всеми теми, кто пытается противостоять притязаниям ВСО на вмешательство во внутренние дела всех без исключения государств под предлогом оказания покровительства представителям «единой еврейской нации».

Сионистские правители Израиля приняли 1 августа 1970 года закон № 5710: «Преступления против еврейского народа, против человечности и военные преступления», по которому они присвоили себе «право» передавать своим судебным органам всех (независимо от страны проживания), кто, по их мнению, совершил «преступления против еврейского народа». Так пытаются «узаконить» произвол и разбой в международном масштабе.

Если суды государства Израиль собираются чинить судебную расправу над всеми неугодными им лицами, то сионистские террористические организации действуют своими методами, впрочем также с благословения властей. Так, на одном из заседаний кнессета тогдашний премьер-министр Г. Меир заявила, что Израиль присваивает себе право преследовать в любой стране мира «палестинских террористов» (так в Израиле именуют арабских борцов за освобождение Палестины) и всех тех, кто им оказывает помощь. Вслед за этим последовали многочисленные террористические акции. Как в этих акциях, так и в подрывной деятельности сионистов против представителей СССР в ООН и против его дипломатических работников принимают участие бандитствующая «лига защиты евреев», «Массада» и другие террористические организации, имеющие свои филиалы в ряде стран мира и свои штаб-квартиры в Нью-Йорке и в Тель-Авиве.

---

<sup>1</sup> *M. Rosenne*. Some legal aspects of the struggle for the rights of Jews in the Soviet Union. «Israel law review», Oct. 1974, p. 593.

<sup>2</sup> Так, ведший активную антисоветскую деятельность, превратившую его в агента израильской разведки, Воронель был заочно возведен в ранг профессора Тель-Авивского университета, и ему было также заочно «даровано» израильское гражданство («Известия», 22 ноября 1976 г.).

Идеология и практика международного сионизма являются органической частью идеологии и практики международного империализма, ведущего борьбу по трем направлениям: против мировой социалистической системы, и особенно против СССР; против международного рабочего движения, и в первую очередь против его коммунистического авангарда; против национально-освободительного движения народов.

Сионистские постулаты о «всемирной еврейской нации» и ее «богоизбранности» широко используются ВСО — ЕАДИ и ВЕК, их организациями, партиями и филиалами для подрывной деятельности против стран социалистического содружества, для вмешательства в их внутренние дела.

Сионистский постулат о превалировании так называемых «национальных еврейских интересов» над классовыми интересами и долгом в отношении государства-родины используется для противопоставления рабочих и крестьян еврейского происхождения всем остальным и раскола единого рабочего движения.

Сионистский постулат об Израиле как номинальной родине «всемирного еврейского сообщества» служит идеологическим прикрытием агрессивной политики израильских правящих кругов.

В то время как сионистские правители Израиля совершают одно нарушение международного права за другим, международные сионистские центры с непревзойденным лицемерием ссылаются на международное право. Под тем или иным предлогом они грубо вмешиваются во внутренние дела государств, пытаются оказывать давление на правительства, не имея для такого рода вмешательств никаких оснований.

Разоблачение преступной идеологии и практики международного сионизма является неотложной задачей всех тех, кому дороги дружба и добрососедские отношения между народами, их мирное сосуществование, мир и безопасность во всем мире.

# ЧАСТЬ III

---

## Глава 13

### Сионизм и контрреволюция (Из истории сионизма в царской России)<sup>1</sup>

Еврейская буржуазия западноевропейских стран и царской России приложила огромные усилия для вовлечения в политическую борьбу на своей стороне еврейского населения империи Романовых, рассматривая его как базу и источник людских ресурсов для своих организаций. Сионизм давно осознал необходимость приобрести возможно более широкую опору не только среди буржуазии, но и в еврейских низах.

Именно на этом раннем этапе создавались основные идейно-политические концепции «еврейской исторической миссии», «единой духовной общности», «исторического феномена» и т. д. Идеологи еврейской буржуазии, как сионисты, так и их предшественники середины прошлого века, учитывали в своей деятельности особенности жизни угнетенных еврейских низов. Немалую роль в ней играли иудейская религия, раввинат — особый аппарат религиозного и социального принуждения, — а также своеобразная форма иудейского общежития — еврейская община с ее ярко выраженным духом кастовости, религиозного фанатизма и силой богатой верхушки и клерикалов-талмудистов, то есть династических «знатоков» и «толкователей» так называемого «закона», охарактеризованного К. Марксом как закон иллюзорный, химерический, который противоречит условиям и требованиям реальной жизни.

Тем не менее еврейская буржуазия, движимая корыстными, торгашескими интересами, стремилась приспособить догматы иудейской религии к условиям современной жизни и предложила еврейским низам,

---

<sup>1</sup> Более подробно см. *Е. С. Евсеев «Из истории сионизма в царской России»*. — «Вопросы истории», 1973, № 5.

своим единоверцам, «духовный» вариант религиозно-политической самоизоляции, которая исключала любую форму объединения еврейских трудящихся с трудящимися иного вероисповедания в их общей классовой борьбе против эксплуататоров.

Предлагая еврейским трудящимся «внеклассовую» форму объединения, еврейская буржуазия рассчитывала использовать их в собственных — узкоклассовых — интересах для борьбы с другими конкурирующими группировками и группами за господствующее положение в системе капиталистических производственных отношений.

Политические организации еврейской буржуазии, уже составлявшей в системе отношений того времени замкнутую торгашеско-посредническую корпорацию, относятся к числу старейших в капиталистическом мире и появились в странах Старого и Нового Света еще в первой половине прошлого века в форме союзов и орденов масонского характера.

К ним относятся, например, тайный масонский орден «Бнай Брит» (основанный в 1843 г. в Северной Америке и разросшийся к настоящему времени до размеров всемирной организации с отделениями и ложами числом более 4 тысяч примерно в 50 государствах). Его ложи были нелегально учреждены в России в 50—60-х годах XIX столетия и включали в свой состав крупнейших банкиров и предпринимателей — Поляковых, Бродских, Гинзбургов и других; Всемирный союз израильтян (ВСИ), основанный в 1860 г. во Франции под покровительством банкиров Ротшильдов и доныне действующий в государствах Западного и Восточного полушарий как влиятельная «теневая» организация сионистского капитала лоббистского характера. ВСИ является прообразом ВСО (Всемирной сионистской организации) и подготовил для ее появления не только почву и условия, но и организационные формы. Агентура ВСИ проделала немалую работу в еврейских общинах царской России, и через 13 лет после создания его первых ячеек в пределах империи руководство ВСИ в Париже приняло решение об учреждении до 40 местных комитетов в пограничных с Россией районах Германии и Австро-Венгрии. Эти комитеты в 1883 г. «образовали два пояса — левый, под наблюдением д-ра Брамбергера, рав-



вина Кенигсберга, и правый — под наблюдением раввина Занденберга в г. Лигнице»<sup>1</sup>.

Оба эти лица состояли членами Парижского комитета ВСИ, руководившего деятельностью местных комитетов организации. «Союз» поручил их ведению «русское дело», под которым понималась политика обособления российских евреев от окружающего населения и распространение в их среде настроений гетто. Местные комитеты по обеим сторонам границы создали непрерывную цепь постов вдоль нее, обеспечив возможность свободного перехода границы в обе стороны. Они выполняли в пределах «русского дела» определенные политические и экономические функции, состоявшие в вербовке и привлечении к сотрудничеству с «союзом» лиц различного общественного положения, для чего использовались раввины, подкуп или призывы принять участие в «распространении просвещения» среди евреев. Кроме того, комитеты ВСИ обеспечивали безопасность контрабандистов, сохранность контрабандных товаров и т. д.

На политической арене появились в те годы в качестве идеологов и будущих вождей международного сионизма одесский врач Лео Пинскер, торговый агент чаоторговца Высоцкого О. Гинцбург, давшие в своих писаниях синтез иудаистского обскурантизма и самоневейших по тем временам расистских доктрин о «высших» и «низших» расах. Приобретал известность и будущий сионистский философ и историк С. Дубнов. С именем этих лиц связано появление религиозно-политических и псевдокультурных обществ, куда «гоям» вход был закрыт в силу их «религиозно-расовой неполноценности». При активной помощи клерикалов Пинскер основал и возглавил «Орден любящих Сион» («Ховеве Цион»), в короткий срок создавший свои отделения в ряде крупных городов «черты оседлости» и обеих столицах империи.

«Любящие Сион» установили прямые контакты с ВСИ, «Бнай Брит», «Англо-еврейской ассоциацией», тесно сотрудничали с «Обществом для распространения просвещения между евреями в России», под вывеской которого скрывался российский филиал ВСИ, созданный в Петербурге в 1863 г. Идеология «Любящих

---

<sup>1</sup> ЦГАОР, ф. 102, оп. 77, ед. хр. 1483, л. 11.

Сион» прямо вытекала из догматов иудейской религии и была окрашена в религиозно-мистические тона, пронизана ненавистью и презрением к «язычникам», каковыми в соответствии с талмудом считаются все инопверцы.

В 1884 г. в члены «Ордена» вступил О. Гинцбург, возвратившийся из двухлетней заграничной поездки, во время которой он посетил Вену, Берлин, Бреславль. Известно, что именно тогда Гинцбург завязал официальные отношения с рядом влиятельных иерархов ВСИ, включая К. Неттера, который активно участвовал в основании и расширении деятельности этой организации. Через пять лет совместной работы с Л. Пинскером в Одессе в рамках «Ховеве Цион» О. Гинцбург считал возможным выступить с критикой методов работы «Любящих Сион», которые, по его мнению, недооценивали значение объединенных действий и отдавали предпочтение индивидуализму. Статья О. Гинцбурга «Это — неправильный путь», подписанная именем Ахад Гаам (то есть один из народа), была опубликована в еврейской газете «Гамелиц» и вызвала среди ее читателей оживленную дискуссию. Ахад Гаам предлагал евреям осознать «свое предназначение» и обозначить себя в истории «активизмом», определением реальных задач «по руководству миром». Облеченный полномочиями, по-видимому, парижского центра ВСИ, Ахад Гаам основал конспиративное общество «Бнай Моше» («Сыновья Моисея») с жесткими правилами приема и особой формой ритуала посвящения, включая клятву-обязательство слепо исполнять приказания главы тайного общества. Хорошо знакомый с талмудической казуистикой, мистическими учениями и иудейской догматикой, Ахад Гаам был теснейшим образом связан с наиболее влиятельными представителями раввината через женитьбу на внучке Менахема Менделя, раввина из Любовиц, имевшего большую известность. Ахад Гаам в полной мере использовал это обстоятельство для утверждения авторитета собственной персоны как идеолога и политического лидера. Новое тайное общество стало быстро разрастаться. Ложи «Бнай Моше» появились во многих городах России, Австро-Венгрии, Франции, Англии, Германии и стран Ближнего Востока. Всемирный союз израильтян негласно оказывал поддержку действиям Ахад Гаама по расши-

рению «географии» его организации. Однако, несмотря на все усилия парижского комитета ВСИ, массовой базы в России он не смог создать, так как в глубинные слои еврейского населения не проник и действовал только в среде зажиточной его части. Деятельность ВСИ и связанных с ним тайных обществ в России 70 — 80-х годов XIX в. можно рассматривать как предсионистский этап буржуазно-националистической пропаганды. Имущие слои еврейского населения стали источником материальных средств, необходимых для деятельности различных националистических обществ и партий еврейской буржуазии.

Эти годы характерны усилением позиций капиталистов-евреев в системе хозяйства царской России. Что касается тех стеснений и ограничений, которые создавались самодержавием в отношении еврейского населения, а также проявлений антисемитизма и погромов 80-х годов, то они не могли приостановить расширение сферы деятельности еврейской буржуазии в России, и к началу XX в. в ее руках оказались весьма прочные позиции на местном рынке Украины, Белоруссии, Польши и Литвы<sup>1</sup>. Для сохранения и защиты своих экономических позиций еврейская буржуазия принимала собственные политические меры, ставя целью нейтрализацию революционных настроений среди еврейских трудящихся при помощи антисоциалистической агитации и разжигания религиозной вражды и фанатизма.

С 1897 г., после Базельского сионистского конгресса и создания ВСО, начинается новый этап деятельности сионизма в России, который ознаменовался территориальным распространением и ростом численности сионистских обществ, политическим объединением еврейской буржуазии царской России с зарубежной. Политическое объединение сопровождалось экономическим в форме синдикатов, концернов, картелей, трестов. Особенно сильные позиции представители еврейской буржуазии заняли в области финансов и банковского кредита. Типичными представителями финансовой олигархии в России были барон Горацій Гинзбург — один из владельцев ленских золотых приисков, где в 1912 г. имел место массовый расстрел рабочих,

---

<sup>1</sup> См. «Вопросы истории», 1973, № 5, стр. 63.

московский банкир Л. Поляков<sup>1</sup>, миллионеры Вавельсберг, Варшавский, Высоцкий, Горвиц, Коган, Слиозберг и другие. Еврейская буржуазия оказывала сильное влияние на такое крупное коммерческое предприятие страны, как Русско-Азиатский банк, возникший в результате слияния Русско-Китайского и Северного банков и тесно связанный с правительственным аппаратом и иностранным капиталом. Под ее полным контролем находились Одесский купеческий банк, страховое общество «Волга». Влиятельные позиции были захвачены ею в Русско-Английском, Русско-Французском, Азово-Донском, Сибирском торговом, Варшавском коммерческом банках. Понятно, что, владея финансовыми рычагами банков, являясь собственницей тысяч промышленных и торговых предприятий, крупная еврейская буржуазия имела возможность оказывать воздействие и на политическую жизнь страны. Выходец из России американец Б. Смоляр в своей книге «Русское еврейство сегодня и завтра» (1971 г.) констатирует: «Аристократия русского еврейства играла важную роль в царской столице»<sup>2</sup>.

Эту «аристократию денег» нисколько не трогали ни бедствия и нищета еврейских низов, ни погромы, ни политические ограничения. Указывая на подобную ситуацию, сложившуюся в Западной Европе еще в XIX в., Карл Маркс писал: «Противоречие между политической властью еврея на практике и его политическими правами есть противоречие между политикой и денежной властью вообще. В то время как по идее политическая власть возвышается над денежной властью, на деле она стала ее рабыней»<sup>3</sup>.

Особенно наглядно высказывание Маркса подкреплялось фактами реальной действительности самодержавной полукрепостнической России с ее антииудаистскими законоположениями и пресловутой «чертой оседлости». Именно в России реальная власть еврейской

---

<sup>1</sup> Царский министр Витте особо покровительствовал Полякову, «подобно спруту распространившему свои щупальца на всю Россию... Поляков действовал через Южнорусский банк, Петербургско-Азовский, Костромской коммерческий, Балтийско-Торгово-Промышленный и др. банки» (ЦГИА, ф. 117, ед. хр. 290, л. 60).

<sup>2</sup> B. Smolar. *Sowiet Jewry Today and Tomorrow*. N. Y., 1971, p. 3.

<sup>3</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 409—410.

буржуазии стояла несравненно выше ее формальных прав, ограниченных господствовавшими в стране православной церковью и монархией. Страх за свои позиции, которым угрожала назревавшая революция, предопределил и линию поведения сионистов в отношении идеологии и практики большевизма как подлинного выразителя коренных интересов российского рабочего класса и крестьянства.

Социализм был объявлен сионистами смертельным врагом; уже тогда они начали свои действия с целью всемерного ослабления влияния социалистических идей на рабочие массы. Еврейским рабочим предлагался «собственный» вариант социализма, конструировавшийся на базе все той же религиозно-расовой обособленности и «общности еврейских интересов». Вскоре после создания Всемирной сионистской организации был образован «Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России» — Бунд. Как объясняли сами сионисты рождение Бунда? «Наша цель... состоит в том, — говорили они, — чтобы создать специально еврейскую рабочую организацию»<sup>1</sup>. Сионистский лидер Жаботинский прямо заявлял о подлинном назначении Бунда и его тесных идейно-политических и организационных связях с сионизмом в работе «Бунд и сионизм», вышедшей в Одессе в 1906 г.

В то же время растущее вглубь и вширь социалистическое революционное движение пролетариата России вынудило сионистских лидеров скрепя сердце прибегнуть к ненавистной им социалистической фразеологии. Появились «социалистические фракции в сионизме». Характерно в этом отношении создание «Независимой еврейской рабочей партии» (НЕРП), фундамент которой заложили сионисты Вильбушевич, Чемерисский, Гольдберг и Волин, — все они ранее принадлежали официально к социал-демократической организации. В июне 1901 г. в Минске они объявили о создании новой партии, указав в ее программе, что НЕРП не выставляет никаких конечных политических целей. В партию могли вступить рабочие с любыми политическими убеждениями. Они должны были только признавать, что еврейское рабочее движение не имеет ничего общего с революционным и противоположно ему. НЕРП начала было ак-

---

<sup>1</sup> См. Юрий Иванов. Осторожно: сионизм!, стр. 69.

тивно расти, но вскоре трудящиеся массы распознали подлинное лицо политических провокаторов, и лидеры НЕРП оказались в роли «пастырей без стада». Впрочем, при содействии жандармского полковника Васильева НЕРП продолжала свою антиреволюционную агитацию. На жандармские деньги она вновь приобрела некоторый вес. «Независимцы» упорно старались отвлечь рабочих от политической революционной работы и всячески воспевали экономизм. В справке особого отдела департамента полиции отмечалось: «Лишь благодаря тому, что полковник Васильев дал свободу экономическому движению, в Минске могла создаться и окрепнуть «Независимая партия», которая окончательно (!) вырвала почву из-под ног революционеров»<sup>1</sup>. «...В настоящее время с деятельностью социал-демократов может бороться только независимая еврейская рабочая партия»<sup>2</sup>, — подчеркивалось далее в справке.

Согласно совершенно секретному донесению Минского жандармского губернского управления, в городе были разбросаны воззвания НЕРП «К минским приказчикам», которые «не возбуждают рабочих ни против хозяев, ни против правительства», а обращаются к их «нравственному чувству». Из донесения явствовало, что и прокламации подобного вида, и деятельность НЕРП были инспирированы начальником жандармского управления полковником Васильевым, писавшим Зубатову, что он лично «руководит деятельностью партии»<sup>3</sup>.

По примеру Минска «независимцы» начали свою провокационную деятельность в Одессе, выполняя роль агентуры царской охраны.

Вслед за созданием НЕРП в том же Минске под председательством члена исполкома ВСО С. Розенбаума состоялся так называемый «съезд рабочих кружков», выработавший план центральной организации, призванной объединять рабочие сионистские кружки под названием «Поалей Цион» («Рабочие Сиона»). Начальник минского жандармского управления с удовлетворением сообщал в своем донесении, что «сообщество «Поалей Цион» совершенно противоположно социал-демократическому движению... Членами «Поалей Цион» состоят преимущественно рабочие чистых профессий,

<sup>1</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1901 г., оп. 229, ед. хр. 801, ч. 2, л. 7.

<sup>2</sup> Там же, л. 18.

<sup>3</sup> Там же, л. 25.

как-то: приказчики, приказчицы, модистки и т. п.; а также интеллигентные труженики, ученики средних и высших учебных заведений и многие интеллигентные евреи и замужние еврейки»<sup>1</sup>.

В 1904 г. значительная часть «Рабочих Сиона» объединилась в «Сионистско-социалистическую рабочую партию» (ССРП), программа которой исходила из «особого пути», провозглашая задачу создания «особого еврейского социалистического общества». ССРП проповедовала классовое сотрудничество с еврейской буржуазией и подобно другим сионистским организациям стремилась изолировать еврейских рабочих от общего революционного движения российского и международного пролетариата.

В конце 1903 — начале 1904 г. в Лодзи возникла некая организация «Кейрис» («Свобода»). Учредители ее называли себя «рабочими-сионистами». В этой организации была даже введена присяга: «Поднимем руки на Восток и присягаем Сиону, его знаменами и святой землею» и т. п.<sup>2</sup> Вскоре эта организация превратилась в часть партии «Поалей Цион», которая официально оформилась в «Еврейскую социал-демократическую партию» (продолжая именовать себя также «Поалей Цион». — Авт.) и заявила, что она не ждет от революции радикального решения (еврейского вопроса) и поэтому не может «заниматься подготовкой к революции»<sup>3</sup>. В 1906 г. на съезде в Полтаве была принята разработанная Б. Бороховым программа партии. Основная ее мысль сводилась к тому, что для евреев в странах их проживания, какие бы режимы там ни устанавливались, невозможно ни социальное, ни национальное автономное развитие. Организаторы партии открыто заявляли в проекте программы, что стоят на позиции «пролетарского сионизма», который, уточняли они, неотделим от «буржуазного сионизма» в процессе реализации сионистских целей. Поэтому считалось необходимым участвовать в деятельности ВСО и ее конгрессах. Сионистские теоретики писали: «Еврейская буржуазия нуждается в освободительной силе пролетариата для своих регулирующих функций в сти-

<sup>1</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1904 г., оп. 232, ед. хр. 11, ч. 4, пр. 1, л. 18.

<sup>2</sup> Там же, л. 3—8.

<sup>3</sup> «Политические партии в Польше, Западной Белоруссии и Западной Украине», стр. 234.

хийном процессе реализации сионизма»<sup>1</sup>. Роль и функции агентуры сионизма в еврейских низах были, таким образом, довольно четко сформулированы в основных документах «Поалей Цион». Под руководством Борохова группы поалейсионистов активно действовали, в частности, в Крыму. Опорные базы «Рабочих Сиона» были созданы в Евпатории, Феодосии, Севастополе, Симферополе, Ялте и Керчи<sup>2</sup>.

В середине 1906 г. в Вильно была создана сионистская организация «Гатхио» («Возрождение»); ее «кредо» — борьба против социализма. «Гатхио» не тождественна организации «Возрождение», существовавшей среди еврейской интеллигенции в 1904—1905 гг. в Санкт-Петербурге (причем последняя специального еврейского названия не имела). Впоследствии она преобразовалась в Социалистическую еврейскую рабочую партию<sup>3</sup>. Идеологи «серпистов» расценивали появление сионизма «как весеннее утро нашего возрождения» и ставили задачу «тесного сплочения отдельных частей еврейской нации, рассеянной по всему миру»<sup>4</sup>.

Часть «возрожденцев» и поалейсионистов в начале 1905 г. образовали новую партию «сионистов-социалистов». Тем самым они намеревались создать политическую организацию под сионистским флагом для еврейских рабочих, многие из которых начинали к тому времени понимать значение социальной, классовой борьбы, примером для них служила революционная деятельность российских социал-демократов. Срочно нужен был какой-то противовес, и сионистские лидеры искали его в создании партии сионистов-социалистов (ПСС).

Учредительным съездом новой партии не было принято какой-либо определенной программы. Однако ее общее направление определилось после обнародования «Декларации», извещавшей о конституировании партии. Согласно основной доктрине партии сионистов-социалистов, до осуществления ее конечной цели, до приобретения «свободной территории» для поселения там «всех евреев», считались невозможными никакие реформы и улучшение жизни евреев в целом. Декларация

<sup>1</sup> «Проект программы Еврейской социал-демократической партии «Поалей Цион»», 1906, стр. 6.

<sup>2</sup> См. ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 235, ед. хр. 77, л. 8—9.

<sup>3</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед. хр. 11, ч. 2, л. 128.

<sup>4</sup> См. «Возрождение». Сб. статей, 1905, стр. 101, 60.



включала в себя основные позиции сионизма и имела в виду организационное единение с ВСО, вплоть до выполнения требований ее устава. (Во-первых, уплата «шекеля», сбор средств в «еврейский национальный фонд»; во-вторых, участие в конгрессах ВСО и поддержание связей со всеми сионистскими учреждениями и обществами в России и за рубежом <sup>1</sup>.)

В постановлении состоявшегося в апреле того же года первого съезда ПСС указывалось: вносить сионистские взгляды в ряды интернационального пролетариата и прежде всего влиять на пролетариат тех стран, куда направлены еврейская эмиграция и колонизация; далее, «бороться со стремлением РСДРП вовлечь в свои ряды еврейскую рабочую массу» и в связи с этим «вести активную пропаганду против ассимиляторской идеологии еврейской «искровской» интеллигенции, искажающей перед русским пролетариатом действительные цели еврейского пролетариата» <sup>2</sup>. На втором съезде в 1908 г. ПСС выразила «горячее желание, чтобы партия возможно скорее приступила к эмиграционной работе» и поставила на очередь дня организацию информационных и переселенческих бюро в «эмиграционных странах», создание в России эмиграционно-колонизационных обществ.

На совещании в Нью-Йорке представителей сионистских псевдосоциалистических партий в апреле 1909 г. было объявлено о переименовании партии сионистов-социалистов в партию социалистов-территориалистов (то есть с вывески убрали слово «сионисты». — Авт.). Не случайно это произошло после того, как 11 октября 1908 г. Международное социалистическое бюро констатировало, что «сионисты-социалисты» к Межбюро «в настоящее время не присоединены» <sup>3</sup>. Упомянутая ранее Социалистическая еврейская рабочая партия (СЕРП) была несколько удачливее и смогла благодаря широко объявленной приверженности к программе эсеров добиться того, что ЦК партии социалистов-революционеров выпустил обращение, где он приглашал местные партийные организации эсеров «отнестись с должным вниманием к этому новому явлению» <sup>4</sup>. В 1907 г. сию-

<sup>1</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед. хр. 11, ч. 2, л. А, л. 297.

<sup>2</sup> Там же, л. 298.

<sup>3</sup> Там же, л. 299.

<sup>4</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1907 г., оп. 237, ед. хр. 353, л. 8—9.

нисты из числа членов ЦК партии эсеров повернули дело так, что ЦК ПСР рекомендовал своим деятелям войти с членами СЕРП в «духовное общение», поддерживать с ними идейную связь и установить единство в выступлениях местных организаций обеих партий. Характерным примером этого «единства» может служить то, что бывший представитель СЕРП, проживавший в Америке, Хаим Житловский, одновременно являлся одним из основателей партии эсеров и в августе 1908 г. присутствовал и играл заметную роль в происходившей в Лондоне конференции этой партии<sup>1</sup>. О близости ПСР и СЕРП говорит и тот факт, что в журнале «Социалист-революционер» (1911 г. № 2, стр. 179) была помещена статья «О кризисе еврейского социализма» под псевдонимом Серпист, где обосновывался переход «серпистов» в эсеры. Автором ее был незадолго перед тем перешедший в эсеры из СЕРП некто Фабрикант, который вскоре стал членом ЦК ПСР под кличкой Дальний (он же — Жонсон)<sup>2</sup>.

СЕРП имела кроме схожих с эсеровскими и собственные программные положения откровенно сионистского характера. В них заявлялось о стремлении «создать национально-политическую автономию для евреев» во всех странах их проживания, причем существо ее излагалось следующим образом: 1) единицей национального самоуправления на местах признается еврейская национальная община; 2) ее орган — общинный совет; 3) отдельные, рассеянные по территории страны общины составляют областные общинные союзы; 4) их органом является союзный общинный совет; 5) верховным органом еврейского самоуправления является Всероссийский еврейский национальный сейм (ввиду этого члены СЕРП называли себя «сеймовцами» и «сеймистами»); 6) исполнение решений сейма через особый исполком на началах обязательности для всех подчиненных ему органов еврейского самоуправления. Сейм обращается с петициями и требованиями в общегосударственные, местные и другие учреждения, а также является и единственным представителем всероссийского еврейства по делам, носящим общенациональный характер<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 235, ед. хр. 25, ч. 66, л. 350.

<sup>2</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед. хр. 14, ч. 2, л. А, л. 300.

<sup>3</sup> Там же, л. 301.

СЕРП делала ставку на создание экстерриториальных еврейских парламентов (сеймов) и планировала создание «вчерне» структур будущего еврейского государства в виде автономного еврейского сообщества в той или иной стране, включая Россию, на основе программы «национально-политической автономии» экстерриториального характера. Программа СЕРП рекомендовала своим членам «видеть отечество не в «государстве», а в международном еврействе»<sup>1</sup>.

Насчитывая в 1909 г. до 12 тысяч членов, серповские организации существовали в Екатеринославе, Вильно, в Крыму, Ростове-на-Дону, Харькове, Витебске, Могилеве, Смоленске, Киеве, Минске, Белостоке и еще ряде других городов Юго-Западного и Северо-Западного краев империи<sup>2</sup>.

Своими ближайшими союзниками серповцы считали «Рабочих Сиона», а среди них — сионистов-социалистов, с которыми рассчитывали достигнуть «полного единодушия и сотрудничества» в борьбе за общие цели. «Полное единодушие» было достигнуто в 1917 г. После Февральской буржуазно-демократической революции произошло организационное слияние СЕРП и ПСС в Объединенную еврейскую социалистическую рабочую партию (ОЕСРП), прямо сомкнувшуюся с ВСО<sup>3</sup>.

В конце 1906 г. часть еврейских рабочих и интеллигентов, одоблив программу Польской социалистической партии, образовали отдельную группу, примкнувшую к ПСП и названную «Еврейской организацией ПСП». Члены организации делились по профессиональному признаку на цехи сапожников, портных, мастеров галантерейных изделий из кожи, извозного промысла, а также на союзы приказчиков, печатников, фармацевтов, дантистов, бухгалтеров; к ним примыкали врачи, адвокаты, инженеры, студенты.

Каждый сформировавшийся цех или союз выбрал от себя «форштеера» (представителя) и его помощника. Выбранные «форштееры» в свою очередь избрали шесть человек, которые вместе с седьмым, назначенным ЦК ПСП (левицы), образовал «Варшавский еврейский комитет ПСП». К нему и перешли все дела новой организации, которая, по сути дела, была совершенно отделена

<sup>1</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед. хр. 11, ч. 2, л. А, л. 302.

<sup>2</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1907 г., оп. 237, ед. хр. 353, л. 77.

<sup>3</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед. хр. 11, ч. 2, л. А, л. 297.

от ПСП и лишь в нужных случаях «вспоминала» о своем единстве с ПСП. У нее был собственный бюджет, касса пополнялась из собранных среди членов организации средств и внешних поступлений — из казны ВСО и ВСИ. Часть активистов, входивших в специальные комитеты, была законспирирована от остальной массы членов организации.

Комитет интендантуры занимался приобретением транспорта, оружия, взрывчатых снарядов<sup>1</sup>. Технический комитет оборудовал свои типографии, подыскивал частные типографии, согласные выполнить партийные заказы, ведал составлением прокламаций, брошюр, изготовлением партийных печатей, подлежащих замене каждые три месяца по форме и размеру. Агитационный комитет заведовал складами литературы, ее рассылкой, устной пропагандой на сходках и собраниях. Имелся еще комитет военно-революционной организации, занимавшийся пропагандой в войсках, изготавливая для этого специальную литературу. Членами этого комитета могли быть и русские, а члены комитета других национальностей должны были хорошо владеть русским языком<sup>2</sup>.

Собрания комитетов проводились на частных квартирах, и их повестка дня не была известна рядовым членам «Еврейской организации ПСП».

Исходя из практических соображений борьбы, сионисты перед выборами во II Государственную думу образовали «Еврейскую народную группу» — «для защиты еврейских интересов» в Думе. В состав ЕНГ входило около 500 членов. Ее возглавил присяжный поверенный Винавер — видный член партии кадетов. Большим влиянием пользовался проживавший в Петербурге владелец ленских золотых приисков барон Гинзбург. В 1906—1907 гг. ЕНГ издавала журнал «Свобода и равенство». Отделения группы были созданы в Минске, Гродно, Ковно и Гомеле<sup>3</sup>.

Итак, к 1905—1906 гг., то есть в период бурного подъема революционного движения в России, усилиями сионистов были созданы различные, как правило, не имевшие широкой опоры в еврейских массах партии, фракции и группы националистического толка. Сионисты в это время пытались претворить в жизнь положе-

<sup>1</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1907 г., оп. 237, ед. хр. 12, ч. 10, л. 2.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед. хр. 11, ч. 2, л. А, л. 2.

ния, разработанные руководством ВСО на базе принципа политического плюрализма и утвержденные всероссийским сионистским съездом в Гельсингфорсе в ноябре 1906 г. При этом разъяснялось, что плюрализм всего лишь форма и бояться его не следует, ибо суть везде сохраняется одна — сионизм. «Разделение сионистов на группы в их деятельности на конгрессах и вне их, — подчеркивал один из сионистских документов, — является *необходимостью* (курсив наш. — Авт.)»<sup>1</sup>. Это положение отражало сложившийся уже в начале века курс сионистского руководства на создание многослойной и разветвленной организации во многих странах мира.

Применение принципа плюрализма в сионистской практике в России привело и к дроблению собственно сионистских организаций, которые разделились на пять групп. Четыре из них были представлены на V конгрессе ВСО, пятая образовалась вскоре после него. Основное ядро — герцлисты, то есть «строгие» последователи Базельской программы. «Их работа — сбор «шекеля», продажа акций Банка, еврейский фонд и распространение сионизма вширь...» Эту группу отличали прочная, централизованная организация и строгая дисциплина. Далее следовали так называемые «культуртрегеры», добавлявшие к вышеназванному и работу духовного или «культурного» порядка. Третья группа — так называемая «социал-демократическая фракция», прикрываясь псевдодемократическими лозунгами, вела социальную демагогию для маскировки сути и привлечения «плебеев». Четвертая группа — «сионисты-социалисты», вербовавшиеся главным образом из молодежи. И наконец, пятую группу составляли сионисты-ортодоксы. В феврале 1902 г. в Вильно состоялось собрание раввинов и ортодоксальных сионистов. Новый центр по распространению сионизма среди евреев России на основах «ортодоксальной культуры» (читай: религии. — Авт.) и ее принципов получил название «Мизрахи».

Вместе с тем принцип, принятый на вооружение российскими сионистами, заключался в том, что принадлежность к сионизму не исключала, а предполагала иную деятельность сионистов. Опираясь на этот принцип, руководство ВСО стремилось расширить рамки

<sup>1</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед. хр. 11, ч. 2, л. А, л. 253.

организации. Исходя из него, сионисты вступали нередко в ряды социал-демократических и революционных партий, но, впрочем, не в качестве сионистов и, как правило, скрывая свои взгляды.

В апреле 1909 г. сионистские партии России, выступавшие под маской социалистов: СЕРП, «Поалей Цион» и сионисты-социалисты (социалисты-территориалисты) — по инициативе последних собрались на съезд в Нью-Йорке для обсуждения вопроса об объединении не только усилий, но и самих организаций. Еще раньше представители этих трех партий совместно выработали программу съезда. Социалисты-территориалисты пригласили в Нью-Йорк и представителей Бунда, но те по неизвестным причинам не явились. Председатель съезда Х. Житловский констатировал, что все три партии едины в основном, и предложил образовать единую партию. Представитель социалистов-территориалистов Сыркин поддержал это предложение. Леон Хазанович («Поалей Цион») заявил, что счастлив присутствовать на этом, по его мнению, историческом съезде. Единогласно была принята следующая резолюция: «Съезд находит, что желательно и теперь уже возможно соединить все три национально-социалистические партии в одну еврейскую национально-социалистическую партию».

Спектакль на съезде был разыгран, как по нотам: вначале для общественности демонстрировались разногласия (которых в природе не существовало), а затем было достигнуто единогласное, единоедушное решение. Нью-йоркскую резолюцию провели в жизнь сразу же после Февральской буржуазно-демократической революции в России, когда была образована Объединенная еврейская социалистическая рабочая партия. В нее вошли СЕРП и социалисты-территориалисты.

Весьма далеки от истины утверждения сионистов о том, что сионизм внедрялся в еврейские массы России «легко и беспрепятственно». Ему нередко оказывалось открытое сопротивление, а его идеология и практика вызывали резкую критику со стороны многих евреев. Любопытно высказывание некоего Менделя Рубинштейна о сионизме и сионистах: «Обилие высоких слов из обихода сионистов застилало у многих глаза и туманило умы даже развитых людей... Мы не одиноки в протесте

против сионизма... честного человека мы узнаем по его антиссионистским воззрениям»<sup>1</sup>.

Противники социально-религиозной обособленности еврейского населения России решили созвать в противовес сионистам свой съезд под именем «Всероссийский съезд еврейских деятелей». Но одно лишь сообщение о нем вызвало в стане сионистов сильнейшее беспокойство. По этому поводу один из главарей сионизма в России Коган-Бернштейн в своем циркуляре всем сионистским кружкам писал: «если можно спорить о степени вреда организации, проектируемой нашей молодежью, которую готовят нам самые заклятые враги, представители ассимиляции, двух мнений быть не может»<sup>2</sup>. Иными словами, сторонникам ассимиляции объявлялась непримиримая война.

Коган-Бернштейн последовательно исходил из указаний на этот счет Герцля. «Наше своеобразное Эго достаточно известно и определено,— говорил Герцль,— и вопреки всем унижениям слишком высоко, чтобы желать его гибели или уничтожения посредством ассимиляции. Поэтому в наше время хлопочут не столько о сохранении-развитии своей национальности, не только об ограждении от слияния с народами, но и о всякой борьбе с ними во всех областях — в религиозной, культурной, социальной и политической. Современный сионизм, несмотря на свои мягкие формы, есть проповедь и организация для национальной вражды»<sup>3</sup>.

Из этой же герцлевской позиции, по существу, исходили в своей деятельности и рядившиеся в марксистские одежды бундовцы. Для бундовцев, как и для открытых сионистов, свойственна была идея еврейской национальной «специфичности», «самобытности еврейской экономики» и т. д.; неверие в способность пролетариата перестроить общество на основе братского сотрудничества трудящихся всех стран; едва скрытая солидарность с клерикалами по ряду важных вопросов.

В так называемых идишистских школах торжественно отмечались религиозные праздники и распевались еврейские религиозные песни. Свою националистическую программу Бунд собирался осуществлять в сою-

<sup>1</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед. хр. 23, ч. 2, л. А. л. 235.

<sup>2</sup> ЦГАОР, ф. 102. 1898 г., оп. 226, ед. хр. 11, ч. 2, л. 250.

<sup>3</sup> Там же, ч. 2А, л. 59.

зе с еврейской буржуазией, с клерикалами и сионистами. «В национальную еврейскую общину,— заявила бундовская газета «Векер»,— могут войти все, кто считает себя евреем, кто считает себя членом еврейской нации»<sup>1</sup>.

В. И. Ленин в статье «Положение Бунда в партии» отмечал, что сионистская идея еврейской нации — «совершенно ложная и реакционная по своей сущности»<sup>2</sup>. В. И. Ленин резко осуждал бундовцев за их заскорузлое националистическое мещанство. Критикуя Бунд и его идейные позиции, где явно были видны сионистские тенденции, он указывал, что идея «еврейской национальности» откровенно антиреволюционна и противоречит интересам самого еврейского пролетариата, «создавая в нем прямо и косвенно настроение, враждебное ассимиляции, настроение «гетто»»<sup>3</sup>.

При этом Ленин четко разграничивал в своих работах по национальному вопросу такие понятия, как «ассимиляция естественная» и «ассимиляция насильственная». Отвечая на обвинение бундовцами большевиков в поддержке марксистского лозунга ассимиляции, он писал в «Критических заметках по национальному вопросу», в разделе «Националистический жупел «ассимиляторства»», о всемирно-исторической тенденции капитализма «к ломке национальных перегородок, к стиранию национальных различий, к *ассимилированию* наций, которая с каждым десятилетием проявляется все могущественнее, которая составляет один из величайших двигателей, превращающих капитализм в социализм.

Тот не марксист, тот даже не демократ, кто не признает и не отстаивает равноправия наций и языков, не борется со всяким национальным гнетом или неравноправием. Это несомненно. Но так же несомненно, что тот якобы марксист, который на чем свет стоит ругает марксиста иной нации за «ассимиляторство», на деле представляет из себя просто *националистического мещанина*. И далее: «Кто не погряз в националистических предрассудках, тот не может не видеть в этом процессе ассимиляции наций капитализмом величайшего истори-

---

<sup>1</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед. хр. 11, ч. 2, л. 160.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 72.

<sup>3</sup> Там же, стр. 74.



ческого прогресса, разрушения национальной заско-  
рузлости различных медвежьих углов — особенно в от-  
сталых странах вроде России»<sup>1</sup>.

Националистические, просионистские позиции бун-  
довцев вполне закономерно привели их к слиянию с сер-  
повцами (в последующем ОЕСРП) в рамках социал-  
демократического Бунда.

Итак, накануне Октябрьской революции 1917 г. ев-  
рейская буржуазия в России оказалась хорошо органи-  
зованной. Она располагала довольно разветвленной си-  
стемой партий и союзов, имела гибкий механизм, спо-  
собный вступить в контакт почти с любой политической  
партией, начиная от октябристов и кадетов и кончая  
социал-демократами и социалистами-революционерами.  
Принцип «автономного еврейского общества», приня-  
тый всеми националистическими партиями еврейства,  
должен был способствовать расширению международ-  
ных связей, координаций действий из единого сионист-  
ского центра через промежуточное руководящее звено  
в лице «Центрального комитета сионистской организа-  
ции в России»<sup>2</sup>. В результате сионистская паутина ока-  
залась весьма цепкой, она удерживала под своим влия-  
нием и контролем значительные слои еврейской интел-  
лигенции и мелкой буржуазии. Лучшие же представи-  
тели немногочисленного еврейского пролетариата вели  
непримиримую борьбу с сионизмом, объединялись во-  
круг партии большевиков, строящей всю свою деятель-  
ность на принципах пролетарского интернационализма.

## **Глава 14**

### **Антисоветский поход международного сионизма**

Исторические факты, архивные документы подтверж-  
дают, что антисоветская деятельность сионистов нача-  
лась с первых же дней существования Советской власти.

Характер сопротивления класса, обреченного исто-  
рией, описал В. И. Ленин в своей работе «Экономика  
и политика в эпоху диктатуры пролетариата»: «Эксплу-

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, стр. 125—127.

<sup>2</sup> ЦГАОР, ф. 102, 1906 г., оп. 236, ед. хр. 11, ч. 2, л. 160.

ататоры разбиты, но не уничтожены. У них осталась международная база, международный капитал, отделением коего они являются. У них остались частью некоторые средства производства, остались деньги, остались громадные общественные связи. Энергия сопротивления их возросла, именно вследствие их поражения, в сотни и в тысячи раз»<sup>1</sup>.

Эти слова В. И. Ленина в равной мере относятся и к крупной еврейской буржуазии, к ее политической организации и сионистской агентуре.

Уже после Февральской революции российские сионисты и сомкнувшиеся с ними бундовцы выступили на стороне «социал-оборонцев», всячески поддерживали Временное правительство и лично Керенского. В период подготовки Октябрьской революции сионистская пропаганда вела оголтелую травлю большевиков, утверждая, что захват власти пролетариатом «преждевременен», поскольку-де капитализм в России недостаточно развит.

2 мая 1918 г. в Москве состоялась секретная конференция одной из самых разветвленных тогдашних организаций сионистов «Цеире Цион». Принятая ею программа представляла собой конкретный план борьбы против коммунизма. В ней, в частности, говорилось: «...Сионизм и социализм не только два полюса *взаимоотталкивающиеся*, но два элемента друг друга *совершенно исключающие*»<sup>2</sup>.

Именно поэтому сионисты входили в состав антинародных «правительств» Деникина, гетмана Скоропадского, Петлюры, Врангеля, создавали сионистские военные подразделения, выступавшие с оружием в руках против Страны Советов.

Во времена петлюровской директории в «правительстве» так называемой «Украинской народной республики» (УНР) восседали представители ряда сионистских партий, в том числе Бунда, «Поалей Цион», Объединенной еврейской социалистической рабочей партии. Представители этих партий спокойно взирали на истребление петлюровскими извергами трудового еврейского населения. Министры по еврейским делам старательно занимались только регистрацией разгромленных сел, ме-

---

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 280.

<sup>2</sup> См. Юрий Иванов. Осторожно: сионизм!, стр. 71—73.

стечек и городов и подсчетом числа жертв. А лидер сионистов Жаботинский даже предлагал Петлюре создать еврейские воинские части для участия в борьбе против большевиков.

Ненависть крупной еврейской буржуазии к большевизму, ее боязнь потерять свои капиталы и власть над религиозно настроенными еврейскими трудящимися закономерно приводили сионистов в лагерь самой оголтелой реакции.

28 декабря 1918 г. состоялось совещание центральных и главных комитетов всех «социалистических» партий с участием главы директории Винниченко и ряда петлюровских министров. После совещания было опубликовано заявление от имени украинских социал-демократов, украинских эсеров, Бунда, российских меньшевиков и эсеров, Объединенных еврейских социалистов, «Поалей Цион» и Польской социалистической партии с призывом поддержать «революционное правительство УНР». И это в то время, когда УНР пошла на открытый союз с военщиной Антанты, начавшей интервенцию против Советской России, когда на территории Украины шли погромы еврейских местечек, массовые облавы и расстрелы большевиков, русских, украинских и еврейских рабочих!

Не прошло и месяца после этого совещания, как петлюровские сичевики устроили чудовищные погромы в Житомире и Бердичеве в ответ на попытку рабочих и примкнувших к ним солдат восстановить Советы и взять власть в свои руки. То же самое произошло в Проскурове и Фельштинe, где петлюровцы, подавив восстание против директории, устроили массовую резню.

Сохранился документ, датированный 1919 г. Это отчет о встрече «головного атамана» Петлюры с «еврейской делегацией» в Каменец-Подольске 17 июня 1919 г., то есть менее чем полгода спустя после проскуровского погрома. Во встрече принимали участие такие активные антисоветчики, как раввин Гутман, представитель местной Каменец-Подольской еврейской общины Клейдерман, один из лидеров сионистов Альтман, представитель от «трудового еврейского населения» Крайз, от партии «Поалей Цион» — Драхлер, от Бунда и Объединенных еврейских социалистов — Боград.

Эта компания нашла полное взаимопонимание с Петлюрой. «Большевизм, — пророчествовал раввин Гут-

ман, — с точки зрения святой Торы, — своего рода вавилонское столпотворение, поколение которого было наказано потопом, ибо не могло существовать. Так же и большевизм, пытающийся подкопаться под самые основы, на которых стоит религиозная часть еврейства, не может рассчитывать на симпатии этой части. Я даю клятву от имени всех еврейских святынь, что в верующей части еврейства нет места для большевизма». После этого верноподданнического заявления Гутман устроил молебствие в честь Петлюры. Затем представитель сионистов Альтман заверил Петлюру в таких же симпатиях, как и раввин Гутман, к его режиму и в своей ненависти к большевизму: «Мы, сионисты, не можем выступать за большевизм, мы верим в большевизм меньше, чем кто-либо вообще»<sup>1</sup>.

Представитель «трудового еврейского населения» Крайз заверил «головного атамана» в том, что «еврейские ремесленники и еврейские националисты понимают, что для их экономики большевизм губителен», а также пообещал организовать в помощь Петлюре отряды «евреев-казаков».

От имени «еврейских рабочих» представитель «Поалей Цион» Драхлер также заверил Петлюру в том, что ему будет оказано содействие в борьбе «за освобождение Украины». (Естественно — от большевизма.)

В том же духе выступил и представитель Бунда и Объединенных еврейских социалистов Боград. Бундовские лидеры в своем национализме докатились до того, что открыто призывали евреев выступать с оружием в руках в рядах петлюровской армии против большевиков<sup>2</sup>.

Вот на какие сделки шли сионисты с контрреволюцией, с погромщиками в те времена, о которых «радетели евреев» из международного сионистского концерна предпочитают ныне помалкивать.

---

<sup>1</sup> Несколько позже врангелевский министр-сионист Д. Писманник повторит почти дословно слова Гутмана и Альтмана, заявив: «Большевизм представляет собой наибольшую угрозу для российского еврейства» (цит. по: Л. Беренштейн. «Критика идеологии сионизму — різновидності антикомунізму». Київ, 1971 г., стр. 33).

<sup>2</sup> «Євреї та Українська Республіка (єврейська делегація у Головного Отамана. 17 липня 1919 р. в. Кам'янець на Поділлі. Кам'янець на Поділлі, 1919, стр. 3—6.

Сионисты не получили поддержки широких масс еврейских трудящихся, которые активно участвовали в Октябрьской революции и гражданской войне на стороне Советской власти.

После Великой Октябрьской социалистической революции, в результате большой идейно-политической и воспитательной работы Коммунистической партии еврейское население в своем подавляющем большинстве стало активно участвовать в строительстве социализма в нашей стране.

Надо ли говорить о том, что ненависть сионистов к Советской власти, к коммунизму возросла стократ именно в результате их поражения, так сказать, в открытом бою. Классовая сущность сионизма, верного слуги буржуазии, определяла всю его деятельность.

На территории СССР продолжали действовать сионистские организации, маскировавшиеся «невинными» вывесками вроде «общества помощи еврейским трудящимся» и т. д. Не сложили окончательно оружия и сионистские «марксистские» партии, дискредитировавшие себя пособничеством силам контрреволюции<sup>1</sup>. Они поддерживали тесную связь с заграничными руководящими центрами сионизма, направлявшими деятельность сионистского подполья.

В 1927 г. было принято решение о роспуске ряда сионистских организаций в СССР, в частности «Гардонии», «Хашомер Хатцаир», «Бетара» и других<sup>2</sup>. В 1930 г. была запрещена деятельность так называемого «Ленинградского еврейского комитета помощи» (ЛЕКОПО), который, как выяснилось в ходе следствия, был «крышей» для деятельности агентов подрывной сионистской организации «Джойнт» на территории СССР<sup>3</sup>. Были распущены и такие организации сионистов, как «Сионистско-социалистическая рабочая партия» и «Социалистическая еврейская рабочая партия». Это вызва-

<sup>1</sup> Более подробно о деятельности этих партий, о борьбе РКП(б) с ними см. А. М. Малашко. Воинствующий национализм — идеология и политика империализма. Минск, 1971, стр. 72—95; В. Бегун. Вторжение без оружия. М., 1977, стр. 15—19.

<sup>2</sup> Владимир Большаков. Сионизм на службе антикоммунизма. М., 1972, стр. 22.

<sup>3</sup> См. Юрий Иванов. Осторожно: сионизм!, стр. 77—78, а также «Цели и методы воинствующего сионизма», стр. 71.

ло новый приступ злобы у международного сионистского концерна.

«Международные сионистские организации,— отмечает А. М. Малашко,— старались поддержать свои подпольные филиалы в нашей стране и вели активную клеветническую кампанию против СССР. Так, например, в 1923 г., когда СССР подвергался ожесточенным нападкам буржуазных дипломатов и государственных деятелей, когда после воты Керзона в воздухе запахло войной, к общему антисоветскому хору присоединили свои голоса и сионистские организации в различных странах. Национальный исполнительный комитет Еврейского социалистического союза Америки даже создал специальный фонд для субсидирования «пятой колонны» в Советской России, то есть для поддержки представителей антисоветских групп, осужденных за контрреволюционную деятельность. В опубликованном воззвании к рабочим организациям эти «социалисты», обливая грязью Советскую власть, призывали массы к организации протестов и сбору средств. Искали сионисты и опору среди разбитых антиленинских групп, исключенных из большевистской партии»<sup>1</sup>.

В 1924 г., когда Советская власть повела решительную борьбу с сионистским подпольем, международный сионизм развернул широкую антисоветскую кампанию под тем же фальшивым лозунгом, под которым она ведется и в наши дни: «Спасите советских евреев». В 1924 г. в Париже было сколочено так называемое «общество против антисемитизма в России». В нем вместе с сионистами принимали активное участие бежавшие за границу белогвардейцы, в том числе завязтые погромщики евреев.

«Общество против антисемитизма в России» поддерживали и бежавшие за границу бундовцы. В частности, им принадлежит инициатива в выдвижении против Советской власти клеветнических обвинений в антисемитизме в те годы, когда шла борьба с антиленинскими взглядами троцкистов и зиновьевцев. Международный сионизм в своей пропаганде намеренно извращал суть той идейной борьбы с врагами ленинизма, которая шла в нашей партии накануне XV съезда. Далеко не слу-

---

<sup>1</sup> А. М. Малашко. Воинствующий национализм — идеология и политика империализма, стр. 93.

чайно сионистская газета «Тайит» обратилась в 1927 г. к Троцкому, называя его «нашим братом» и приглашая троцкистов «к единству действий»<sup>1</sup>.

\* \* \*

С первых дней установления нацистского режима в Германии международный сионизм поддерживал тесные контакты с гитлеровцами. Еще раньше были установлены связи сионистов с итальянским дуче Бенито Муссолини.

Для того чтобы отчетливо представить себе суть политики сионистов в тот период, обратимся к резолюции XVI съезда Компартии Израиля «Сионизм и еврейский вопрос в наши дни». «Нет ни одной империалистической державы, — говорится в этом документе, — к которой бы не обращал свои надежды политический сионизм, и, одновременно, нет ни одной империалистической державы, которая бы не пыталась в той или иной форме использовать сионизм в своих целях, особенно в целях установления своего господства на Ближнем Востоке»<sup>2</sup>.

Фашистские правящие клики Италии и Германии 30-х годов не были исключением из этого правила, несмотря на чудовищный антисемитизм, составляющий один из компонентов фашистской идеологии и практики. Но мы знаем, что в антисемитизме сионизм всегда видел союзника в достижении своих целей. У нацистов, жестоко преследовавших евреев, и сионистов, выступавших в роли «спасителей» евреев, не случайно сложилось взаимопонимание. Оно объясняется классовой сущностью сионизма, его патологическим антикоммунизмом и антисоветизмом. Сионисты видели в фашизме силу, которая, по их расчетам, была способна сделать то, что в свое время не удалось ни Антанте, ни белогвардейцам и националистическим бандам, то есть всем, кому служили сионисты, — уничтожить ненавистную международному сионизму Советскую власть, разгромить международное коммунистическое и рабочее движение.

В те времена небезызвестный сионистский идеолог Симони писал: «Я обращаюсь с настойчивым предосте-

<sup>1</sup> Партархив Института истории партии при ЦК КПБ, ф. 4, оп. 2, ед. хр. 50, л. 832.

<sup>2</sup> IBCPI, 1969, № 3—4, Special Issue. Material of the 16th Congress. Tel-Aviv, June 1969, p. 194.

режением к разным псевдобольшевикам и всякого рода потерявшим голову и выбитым из колеи людям, не знающим, чего они хотят, — будьте осторожны! Ваши советфильские чувства, ваше преклонение перед советскими «достижениями» — безответственная болтовня, и ничего больше»<sup>1</sup>.

После разгрома фашизма международные сионистские организации и их филиалы в странах так называемого «свободного мира» стали активно помогать проведению той реакционной политики, которая известна под наименованием «холодной войны».

В начале 50-х годов в США поднялась мутная волна маккартизма (ее вдохновителем был сенатор Джо Маккарти), нагнеталась антикоммунистическая истерия, шла непрекращающаяся эскалация «холодной войны», которую наиболее воинственные империалистические круги хотели бы обратить в горячую, надеясь таким образом разгромить ненавистный им социалистический лагерь. Международный сионистский концерн как верный вассал американского империализма всемерно поддерживал маккартизм, откровенно антикоммунистическую, антисоветскую политику США тех лет, их опасное «балансирование на грани войны».

На заседании руководства сионистской организации Америки (СОА) тогдашний председатель СОА Брауди выступил с оголтелой антисоветской речью. Всячески превознося агрессивный блок НАТО, он, в частности, заявил: «Теперь, после включения Турции и Греции в Атлантический пакт, открылась возможность создать железный барьер против СССР от Скандинавии до Персидского залива»<sup>2</sup>.

После образования государства Израиль его сионистские правители незамедлительно подняли знамя антикоммунизма. Все разговоры о «демократическом» и даже «социалистическом» еврейском государстве остались лишь для парадных вывесок и популярных брошюр для легковверных туристов.

5 августа 1952 г. в израильской газете «Ал-Гамиш-мар» был напечатан комментарий по поводу выступления тогдашнего министра иностранных дел Израиля М. Шарета, где говорилось следующее: «Активное уча-

<sup>1</sup> Цит. по: «Сионизм — отравленное оружие империализма», стр. 118.

<sup>2</sup> «New York Post», 25. IX 1951.



стие евреев США в строительстве нашего государства зависит от того, насколько внешняя политика Израиля будет интегрирована в глобальную политику Вашингтона. Наши еврейские братья за океаном не помогут нам, если мы не подчинимся воле их правительства»<sup>1</sup>.

Израиль сделал антикоммунизм и антисоветизм основой своей международной политики. И не случайно тогдашний премьер Израиля Бен-Гурион, как свидетельствует его биограф Бар Зохар, «сделал все возможное, чтобы Вашингтон считал его поборником антикоммунизма на Ближнем Востоке»<sup>2</sup>.

В «холодной войне» против СССР сионисты в Израиле и за его пределами, как известно, всегда выступали единым фронтом с самыми реакционными кругами империализма США. Не изменили они этому союзу и в 70-х годах, когда на международной арене стала все очевиднее проявляться тенденция к разрядке напряженности, к мирному сосуществованию государств двух систем. Более того, как тот фанатик из известной пословицы, который старался быть большим католиком, чем сам папа, сионисты сделали все, чтобы не допустить нормализации советско-американских отношений, инспирировать в США и в других капиталистических странах взрывы антисоветизма.

«Проведение клеветнических антисоветских пропагандистских кампаний с помощью сионизма, — отмечается в документах XVII съезда Коммунистической партии Израиля, — использование сионистских организаций для нагнетания напряженности на международной арене, срыва усилий по упрочению мирного сосуществования между государствами с различным общественным строем — все это стало постоянным явлением в последние годы»<sup>3</sup>.

В документах XVIII съезда КПИ говорится, что «антикоммунизм и антисоветизм являются официальной линией израильской внешней политики»<sup>4</sup>.

В основу непрерывно раздуваемой клеветнической антисоветской кампании была положена ложь о «преследовании евреев» в Советском Союзе. Еще в 1963 г.

<sup>1</sup> «Al-Hamishmar», 5. VIII 1952.

<sup>2</sup> Michael Bar-Zohar. Ben-Gurion: The Armed Prophet. N. Y., 1968, p. 241—242.

<sup>3</sup> «XVII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 172.

<sup>4</sup> «XVIII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 26.

исполком Всемирной сионистской организации предписал всем сионистским организациям отказаться от «умеренного поведения» в отношении СССР и начать «наступательную кампанию». В 1964 г. сионистам было вменено в обязанность повсеместно оказывать постоянный нажим на советские учреждения<sup>1</sup>.

Примерно в это время были созданы поначалу временные, а затем и постоянные региональные группировки сионистских организаций: «американская конференция о положении советских евреев», аналогичные ей «европейская конференция» и «латиноамериканская конференция» и такого же рода конгрегации сионистских организаций в Австралии и Новой Зеландии. В эти группировки вошли многие сионистские организации — от «социалистических» до откровенно профашистских.

Международный сионизм особо активизировал свою антисоветскую и антикоммунистическую деятельность в период подготовки Израилем и после окончания «июньской войны» 1967 г. против арабских стран. В 1966—1968 гг. сионисты перешли к открытому провокационному вмешательству в дела социалистических стран, в частности Польши и ЧССР. В начале 1969 г. международный сионистский концерн принимает решение объявить «войну нервов» Советскому Союзу.

В начале 1970 г. премьер-министр Израиля Голда Меир объявила о «тотальном походе» международного сионизма против Советского Союза<sup>2</sup>. Для участия в нем ВСО мобилизовала большинство сионистских организаций. Особое внимание в ее инструкциях уделялось тому, чтобы добиться поддержки новой антисоветской кампании сионизма лицами нееврейской национальности, в первую очередь видными общественными деятелями, лидерами правительств и партий, парламентариями, учеными, литераторами, журналистами. Активная деятельность по распространению антисоветских документов и пресс-материалов вменялась в обязанность представителям ВСО в международных организациях, всем дипломатическим представительствам Израиля.

Тщательно была отработана тактика «психологического воздействия» — антисоветские митинги, «семинары» и «симпозиумы», специальные молебствия «об об-

<sup>1</sup> См. Юрий Иванов. Осторожно: сионизм!, стр. 156.

<sup>2</sup> ИВСР, 1970, № 7—8, р. 32.

легчении участи» евреев, живущих за «железным занавесом», демонстрации «протеста», пикеты у советских посольств и торговых представительств, провокации против советских дипломатов и различных делегаций из СССР, посещающих капиталистические страны, бойкот гастролей советских артистов и выставок о жизни в СССР. Для «наглядной пропаганды» рекомендовалось широко использовать бывших советских граждан еврейского происхождения, эмигрировавших в Израиль, США и другие страны. На организацию всей этой гнусной кампании и публикацию антисоветской литературы с клеветническими измышлениями об «антисемитизме» в СССР и других социалистических странах ежегодно выделялись и выделяются сотни миллионов долларов из средств ВСО.

В эту поистине беспрецедентную по своим масштабам кампанию антисоветской лжи и клеветы включились сионистские организации в десятках стран, но ведущая роль в нагнетании антисоветской истерии принадлежала и принадлежит американским сионистским кругам.

Еще в конце прошлого века в США образовалась разветвленная сеть еврейских организаций (сейчас их свыше 500). Они играют главенствующую роль в жизни еврейской общины США. Некоторые из них насчитывают в своих рядах сотни тысяч членов. Не все они сионистские. Однако теоретический орган Компартии США «Политикл афферс» отмечал, что за последние годы выросло влияние сионистов и просионистов в руководстве еврейскими организациями.

К числу крупнейших еврейских организаций в США относятся: «Американский еврейский конгресс», «Сионистская организация Америки», «Американская сионистская федерация», «Центральная конференция американских раввинов», «Еврейский профсоюзный комитет», женские сионистские организации «Хадасса» и «Мизрахи», «Объединенный еврейский призыв», «Союз ортодоксальных еврейских конгрегаций Америки» и др.

В руках сионистов в США сосредоточены огромные средства. По сообщению «Джуиш кроникл», сионисты контролируют примерно половину всех выходящих в США журналов, половину радиостанций, три четверти зарубежных корреспондентских пунктов американских газет, журналов и пресс-агентств. «Как правило, — пи-

сал американский буржуазный автор Лилиенталь, — почти все газеты, радио и телевидение США пропагандируют израильскую, сионистскую точку зрения»<sup>1</sup>.

Заокеанские сионисты прилагают все усилия, чтобы осложнить советско-американские отношения, насаждать антисоветские настроения и взгляды.

В 1959 г. лидеры конференции президентов основных еврейских организаций США провели специальную встречу с президентом Эйзенхауэром и потребовали, чтобы он в своих переговорах с советскими руководителями «поднял вопрос о советских евреях». Эйзенхауэр дал обещание это требование выполнить<sup>2</sup>.

Два года спустя американский сектор «Бнай Брит» отрядил под видом туристов специальную группу для поездки в СССР в составе 100 человек, руководители которой по возвращении заявили, что они провели «расследование» положения евреев в СССР<sup>3</sup>. Именно после этого, в 1963 г., в США была сколочена «конференция о положении советских евреев». Заправляли работой «конференции» опытные сионисты вроде сенатора Герберта Х. Лимэна, крупного банкира, тесно связанного с семейными кланами крупной еврейской буржуазии США и других стран Запада.

Осенью 1963 г. «конференция» предприняла прямой нажим на президента Кеннеди с целью заставить его поднять вопрос «о положении советских евреев» до уровня международной проблемы. Такие лидеры сионистов США, как бывший член Верховного суда США и представитель США в ООН (а ныне почетный председатель «американского еврейского комитета») Артур Голдберг, сенаторы Джэкоб Джавитс и другие готовили специальную встречу по этому вопросу. Она должна была состояться в Белом доме с участием президента Кеннеди, однако незадолго до намеченной даты ее созыва президент был убит в Далласе.

Встреча все же состоялась 7 апреля 1964 г., вскоре после того, как была сколочена так называемая «американская конференция о положении советских евреев»,

---

<sup>1</sup> A. Lilienthal. *The Other Side of the Coin*. N. Y., 1965, p. 112.

<sup>2</sup> «Let My People Go». Ed. and Compiled by Richard Cohen. N. Y., 1971, p. 10.

<sup>3</sup> Ibidem.

в которую поначалу вошли 25 общеамериканских объединений сионистов и еврейских организаций (последние, по существу, точнее следовало бы назвать также сионистскими, но мы в данном случае учитываем разницу в официальных вывесках). Лидеры «конференции» были приняты в Белом доме. Во встрече принял участие президент Джонсон<sup>1</sup>.

Характерно, что с самых первых шагов эта «конференция», как и ее предшественники из числа антисоветских объединений сионистских организаций, стремилась привлечь к своим провокационным кампаниям, направленным против стран социализма, в первую очередь против СССР, видных общественных деятелей. Так, в 1965 г. «конференция» созвала митинг в большом концертном зале Нью-Йорка «Мэдисон сквер гарден»; одним из основных ораторов был сенатор Джавитс. В том же году СССР посетил в качестве туриста один из редакторов журнала «Америка», издающегося в США. После визита в журнале появились слезливые статьи, написанные этим редактором, который призывал «молиться об облегчении участи советских евреев»<sup>2</sup>.

Вместе с тем сионистские организации заботливо опекают выдворенных или сбежавших из СССР отщепенцев, уголовников, авантюристов всех мастей, привлекая их в качестве «свидетелей».

В редакционном аппарате радиостанции «Голос Америки» была создана специальная группа по подготовке программ об «антисемитизме в СССР» и «положении евреев». Персонал для этой группы был выделен Информационному агентству США «американским еврейским конгрессом».

Как уже отмечалось, сионисты США оказывают сильное давление на законодательные и исполнительные власти США. Например, во время обсуждения в конгрессе соглашений, достигнутых в ходе советско-американских переговоров на высшем уровне в Москве в мае 1972 г., несколько сенаторов и членов палаты представителей выступили под нажимом сионистов с антисоветскими заявлениями, в которых выражали «озабоченность» положением советских евреев. Более того, они заявили о том, что будут голосовать против одобре-

---

<sup>1</sup> «Let My People Go», p. 12.

<sup>2</sup> Ibidem.

ния этих соглашений, если из СССР «не разрешат уехать всем евреям». Аналогичная история повторилась при обсуждении советско-американского торгового соглашения осенью 1972 г.

Сенатор Джексон, именуемый «мистер военно-промышленный комплекс», выступил с так называемой «поправкой», в которой выдвигал ультимативные требования к СССР, прямо связывая предоставление нашей стране статуса наибольшего благоприятствования в торговле с США с вопросом об эмиграции евреев из СССР. Поправка Джексона была под давлением сионистов поддержана конгрессом, что отрицательным образом сказалось на развитии торгово-экономических отношений между США и Советским Союзом.

Непрошенные «защитники» советских евреев «забыли», что советские граждане еврейского происхождения в своем подавляющем большинстве отвергают лицемерные заботы «доброхотов» от сионизма, не выражают никакого желания переселяться в капиталистическое государство Израиль, считая своей Родиной советское социалистическое Отечество, в котором обеспечено подлинное равенство граждан всех национальностей. Публичные выступления с просионистскими заявлениями были вызваны отнюдь не «заботой о правах евреев в СССР», а политической конъюнктурой в США, при которой многие кандидаты на высокие выборные должности стремились заручиться поддержкой сионистского капитала и контролируемой сионистами прессы.

Самое деятельное участие в антисоветской кампании принимает американский сектор сионистской организации «Бнай Брит». В частности, члены этой организации — ученые, литераторы, деятели искусства — создали так называемый «академический комитет о положении советских евреев», который возглавил известный в США «советолог» профессор Нью-Йоркского университета Ганс Моргентау. К действиям комитета присоединились сочувствующие сионизму лица из ряда университетов и колледжей США. Комитет провел несколько псевдонаучных «симпозиумов» и «конференций» о «советском антисемитизме».

Особенно нагло действуют погромщики из профашистской сионистской организации, так называемой «лиги защиты евреев», созданной в 1968 г. раввином Меиром Кахане. Эти молодчики не озабочены каким-либо

«научнообразным» прикрытием антисоветских выступлений. Их оружие — кастеты, бомбы, винтовки с оптическим прицелом. На их счету обстрел квартиры советских дипломатов, где находились дети, взрывы бомб в помещениях «Аэрофлота», «Интуриста», а также в зданиях, где живут и работают дипломаты ряда арабских стран, и в центрах американских прогрессивных организаций. Членов банды Кахана только к началу 1972 г. арестовывали 1200 раз за нарушения общественного порядка и уголовные преступления<sup>1</sup>.

Во время суда над террористами из «лиги защиты евреев», проходившего в балтиморском окружном суде в ноябре 1976 г., вскрылись весьма любопытные факты, свидетельствующие о прямой связи Федерального бюро расследований США, печально прославившегося «охотой на ведьм» (то есть преследованиями прогрессивных американцев), с сионистскими штурмовиками.

В Балтиморе судили некоего Уильяма Церла, главу отделения «лиги» в Вашингтоне. Как писала газета «Дейли уорлд», Перл несколько лет назад во главе группы бандитов из «лиги защиты евреев» ворвался в помещение ТАСС в Вашингтоне и учинил погром. По его собственному признанию, в подобного рода налетах участвовал и некий Рейбен Лев-Тов, оказавшийся агентом ФБР.

В ходе суда в Балтиморе было доказано, что под руководством Перла Лев-Тов планировал и частично осуществил террористический акт против двух сотрудников советского посольства в Вашингтоне. Лев-Тов договорился с Перлом, что произведет выстрелы по окнам квартир советских дипломатов в вашингтонском районе Хайатсвилл, а после этого позвонит ему по телефону. Выполнив это задание, Лев-Тов позвонил Перлу, а тот в свою очередь сообщил газетам, что нападение — дело рук «лиги защиты евреев». На суде в Балтиморе Перл и его защитник утверждали, что они якобы стали «жертвой» ФБР, что именно Лев-Тов, служивший там платным осведомителем, вовлек их в заговор. На деле же контакты лиги с ФБР и ЦРУ — дело далеко не случайное, а давнее и доказанное. Именно поэтому Меир Кахане, главарь лиги, который после ареста в 1975 г. был признан виновным в заговоре «с целью изготовления,

---

<sup>1</sup> «Daily World», 19. II 1972.

получения и хранения взрывных и зажигательных устройств», не провел в тюрьме ни единого дня<sup>1</sup>.

Упомянем, что суд над Перлом — явление в США исключительное.

При желании крупнейшие сионистские организации США, обладающие большим влиянием, могли бы легко пресечь деятельность банды Кахана, но все дело в том, что сами эти организации США, как подчеркивала газета «Дейли уорлд», издавна занимают антисоветскую позицию. И именно такая их позиция поощряет преступные действия подручных Кахана. Так, «лига борьбы с диффамацией» (отделение сионистской организации «Бнай Брит»), откровенно восхищаясь уголовными деяниями головорезов Кахана, заявила, что благодаря им сионисты приобрели силу, которой «никогда раньше не располагали».

Очень многие организации из системы международного сионистского концерна приложили руку к нагнетанию антисоветской истерии. Судить об этом можно хотя бы по так называемой «международной конференции еврейских общин о положении советских евреев», проведенной 23—25 февраля 1971 г. в Брюсселе. На это сионистское сборище съехалось несколько сот делегатов из почти сорока капиталистических стран<sup>2</sup>.

Конференция в Брюсселе была своего рода школой по обмену опытом, накопленным сионистами за годы активной антисоветской кампании. Типичным примером «обобщения опыта» могут служить рекомендации нью-йоркского профессора-советолога Ганса Моргентау, выступившего с докладом о том, как следует сионистским организациям «оказывать влияние на советские власти». Моргентау предложил, во-первых, «поддерживать широкий контакт с советскими евреями путем личных визитов, с помощью переписки, пересылки продуктовых посылок и других материалов», что «будет не только отвечать насущным потребностям получателей, но и символизировать тот факт, что они не забыты». Во-вторых,

---

<sup>1</sup> См. «Daily World», 21. II 1976.

<sup>2</sup> Аналогичную конференцию сионисты провели в Брюсселе 17—19 февраля 1976 г. В ней приняли участие сионисты из 32 капиталистических стран. Сборище сионистов, проходившее под лозунгами антисоветизма и антикоммунизма, было, как и предыдущее, решительно осуждено мировой прогрессивной общественностью.



оказывать прямое давление на Советское правительство, но не в оскорбительном плане, а «мягко», давая понять, что «в случае склонности уступить осуществляемому нажиму» оно «получит возможность исправить или улучшить (?) свои позиции в мировом сообществе наций».

Еще откровеннее продемонстрировал реакционную суть сионизма 28-й Всемирный сионистский конгресс, проходивший в январе 1972 г. в Иерусалиме, незаконно объявленном после аннексии арабской части города «столицей» Израиля. На конгрессе присутствовали делегаты и представители общинных организаций из 26 капиталистических стран. До открытия этого слета сионистов-антисоветчиков были проведены «подготовительные мероприятия». В Иерусалиме состоялась 4-я сессия Всемирного еврейского конгресса. В рамках этой сессии был проведен семинар «Евреи в СССР», представлявший собой попытку прямого вмешательства во внутренние дела Советского Союза. Вслед за этим в Тель-Авиве состоялась так называемая «международная конференция советологов», а также ряд других провокационных мероприятий сионистов.

Особую злобу сионистских провокаторов, как всегда, вызвал тот факт, что подавляющее большинство советских граждан еврейского происхождения с возмущением отвергает призывы непрошенных «покровителей» из Тель-Авива «вернуться на родину предков».

Трезвые голоса представителей ряда еврейских организаций, выступивших против провокационной направленности сионистского сборища, не образумили его организаторов. Лидеры Всемирной сионистской организации выступили солидарно с бандами сионистских экстремистов, которые одновременно с 28-м конгрессом ВСО собрались в том же Иерусалиме под руководством Кахана. Об этом свидетельствует, в частности, высказывание тогдашнего председателя исполкома ВСО А. Пинкуса, который заявил, что антисоветские выступления под лозунгом «защиты советских евреев», подобные тем, что организует лига Кахана, должны стать «центром деятельности сионистов свободного мира».

28-й конгресс ВСО был показательным и в другом отношении. Несмотря на хитроумную тактику вербовки сторонников, применяющуюся за последние десятилетия международным сионизмом, несмотря на усилия

разветвленной агентуры и специальных террористических групп, многие евреи отказывают сионизму в доверии. С осуждением сионистских провокаторов не раз выступали граждане еврейского происхождения из СССР и других социалистических стран, из Англии, Франции, многих стран Латинской Америки и из США.

В этих условиях сионизму приходится лавчить, приспособливаться. Такой известный лидер, как председатель Всемирного еврейского конгресса Наум Гольдман, счел нужным отмежеваться от 28-го конгресса, назвав его «трибуной истерического сионизма».

Подобные «разногласия» не меняют, однако, общей реакционной сути международного сионизма. Они отражают даже не столько противоречия в самой сионистской верхушке, сколько споры о том, какими средствами и методами следует на нынешнем этапе развития международных отношений вести борьбу против СССР и других социалистических стран, против коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения.

Когда же заходит речь о стратегических целях сионизма, его лидеры проявляют полное единодушие. По этому поводу журнал сионистов «Бнай Брит», издававшийся в 30-е годы в американском штате Огайо, писал, что «внешние разногласия лишь согревают древнее тело Израиля... Однако к тем же целям мы идем объединенно, хотя по дороге и спорим и тем поддерживаем наше рвение». Там же отмечалось: «Мы единодушны... в сознании наших обязанностей по отношению к нашим заграничным братьям... И единение такого рода достаточно»<sup>1</sup>.

Осуществлению этих целей было уделено весьма активное внимание на заседании Всемирного еврейского конгресса в Иерусалиме в июне 1973 г. Одним из основных пунктов повестки дня этого сборища вновь было «положение евреев в Советском Союзе». Председатель ВЕК Наум Гольдман, неоднократно призывавший «внедряться в структуру коммунистических государств», и на иерусалимском конгрессе 1973 г. заявил, что сионисты и впредь намерены вести активную кампанию «солидарности» с советскими евреями, а точнее

---

<sup>1</sup> «Bnai Brith» (aug. — sept. 1936). «Welt Dienst», III. 20 1936, S. 4.

говоря, осуществлять попытки вмешательства во внутренние дела СССР и других социалистических стран. «Мы должны, — заявил Гольдман, — устремить теперь взоры на коммунистический мир... и на «третий мир», чье влияние в мировых делах возрастает».

На 29-м конгрессе Всемирной сионистской организации (февраль 1978 г.) вновь весьма подробно обсуждались, в частности, ближневосточный вопрос и проблемы активизации военно-экономической и политической помощи Израилю со стороны сионистских кругов, организаций и фондов.

Именно об этой цели «иерусалимского конгресса» как о первоочередной говорил во время своего последнего визита в США министр иностранных дел Израиля Моше Даян. Он призывал американских сионистов, имеющих значительное влияние на конгресс США, целиком поддерживать аннексионистский курс кабинета Беги-на, дабы «продемонстрировать арабам единство сионистского движения».

В качестве другого первоочередного вопроса «конгресс» ВСО обсудил рекомендации о создании еще 57 израильских поселений на оккупированных землях в дополнение к более чем ста сооруженным на захваченных арабских землях после войны 1967 г.

На закрытых и открытых заседаниях «высшего органа» международного сионизма обсуждались вопросы борьбы против идеологии и практики мирового социализма, и прежде всего против ведущей страны социалистического содружества — СССР. Не случайно в числе участников конгресса были зарегистрированы «авторитеты» антикоммунизма и антисоветизма из США, Канады, Англии, Бельгии, Голландии и других государств.

На подготовку и проведение подрывных операций против СССР и других миролюбивых и социалистических государств международный сионизм ассигнует миллиарды долларов. Достаточно сказать, что бюджет только ВСО, чья штаб-квартира и главные центры расположены в США и Израиле, достигает ежегодно 700—800 миллионов долларов. Из них  $\frac{2}{3}$  идут на провокационные акции, подобно организации сионистских антисоветских сборищ в Брюсселе в 1971 и 1976 гг., а также разного рода «симпозиумов» с участием выдворенных из социалистических стран отщепенцев.

Как видим, цели у международного сионизма оста-

ются те же, что и около шестидесяти лет назад, когда на тайной московской конференции организации «Цейре Цион» его идеологи заявили: «Социализм стоит сионизму поперек дороги».

Цели те же. Меняются лишь методы. Ненависть к коммунизму та же. Изменились лишь формы ее проявления. Стоит привести весьма актуальное сейчас высказывание американского коммуниста Хаймена Лумера, который писал: «Среди евреев в США есть такие, которые пытаются проводить различие между «хорошими» и «плохими» сионистами, между «хорошим» и «плохим» сионизмом. Но это все чистейшая казуистика, призванная лишь прикрыть оппортунистическое отношение к сионизму. Нет оснований говорить о двух видах сионистов или сионизма — проимпериалистическом и антиимпериалистическом»<sup>1</sup>.

И вполне закономерно, что, выступая на страницах теоретического и информационного журнала коммунистических и рабочих партий, Генеральный секретарь ЦК Компартии Израиля М. Вильнер счел необходимым подчеркнуть еще раз, что борьба против сионизма — борьба классовая<sup>2</sup>.

Сионизм, действительно, един во всех лицах. Суть его реакционна и антинародна. Связь его с империализмом вполне очевидна. Именно поэтому сионизм — враждебная прогрессу буржуазно-шовинистическая идеология — не имеет будущего.

## Глава 15

### Сионизм —

### враг трудящихся

Свою реакционную сущность и человеконенавистничество сионизм, как уже говорилось, сплошь и рядом прикрывает фальшивыми лозунгами, широко применяет демагогию и ложь. Такие способы сионисты стремятся использовать как для обмана трудящихся-евреев, так и для маскировки своих подлинных целей и действий перед лицом мирового общественного мнения.

<sup>1</sup> H. Lumer. Zionism. Its Role in World Politics. N. Y., 1973, p. 71—72.

<sup>2</sup> См. «Проблемы мира и социализма», 1976, № 1, стр. 41.

Сионизм и его лидеры пытались и пытаются изобразить себя «покровителями» и «защитниками» всех евреев, независимо от их классовой и государственной принадлежности. То есть сионизм стремится выдать себя за внеклассовое и даже надклассовое, внегосударственное и надгосударственное объединение и в этом качестве воздействовать на развитие политической обстановки в мире. Сионисты постоянно твердят, что их задача сводится к защите неких «всеобщих еврейских интересов» и оказанию «покровительства» еврейскому населению всех стран. На самом же деле политика и идеология сионизма, его задачи тактического и стратегического характера состоят в защите корыстных, узкоклассовых интересов крупной еврейской буржуазии и империалистических монополий. Иными словами, он глубоко враждебен трудящимся всех наций и всех стран без изъятия, включая и Израиль. Не случайно в политике и практических действиях правящих кругов этого государства подлинная сущность сионизма проявилась во всей своей наготе. Сняли покровы высоких слов о гуманизме, свободе, равенстве, которыми сионисты долго вводили в заблуждение неискушенных людей, самым наглым образом обманывали евреев, настойчиво призывая их переселиться на «землю обетованную». Прошло немного лет со времени образования государства Израиль, и народы увидели характерную картину социального угнетения и расовой дискриминации, которые процветают в этой стране, причем, согласно авторитетному заявлению известной израильской прогрессивной деятельницы — юриста Фелиции Лангер, — «с благословения религиозных мракобесов и сионистских пропагандистов»<sup>1</sup>.

Тридцатилетний опыт существования Израиля убедительно свидетельствует, что сионизм не только не способен изменить к лучшему положение еврейских рабочих и других трудящихся, которым торжественно обещалось «всеобщее равенство и благоденствие», но, напротив, усиливает их эксплуатацию во имя прибылей крупной еврейской и иностранной буржуазии, превращает их в «пушечное мясо», ввергает в опасные военные авантюры, заставляет защищать чуждые им классовые интересы монополистического капитала.

---

<sup>1</sup> См. «За рубежом», 1975, № 45, стр. 10.

Израиль — одно из тех капиталистических государств, где даже население преобладающей национальности делится на разряды и категории. В привилегированном положении находятся выходцы из стран Западной Европы и США. Выходцы из государств Восточной Европы и Советского Союза находятся на более низкой ступени социально-расовой лестницы. Отношение властей к этой части населения поражает своим цинизмом и бесчеловечностью. Сперва лживыми посулами и фальшивыми «вызовами» людей сманивают в Израиль, а по прибытии лишают элементарных человеческих прав, и в первую очередь главного из них — иметь работу по специальности.

На еще более низкой ступени этой лестницы находятся выходцы из стран Ближнего Востока, Северной Африки и азиатских государств, составляющие более 60% еврейского населения Израиля. Их доход в расчете на душу населения в два с лишним раза меньше дохода переселенцев из капиталистических стран Запада; они — основные обитатели трущоб в городах. Подавляющее большинство этих людей не имеет даже прожиточного минимума. По официальным статистическим данным, в 1970 г. в Израиле имелось 131,8 тысячи семей, или более чем полмиллиона человек, уровень доходов которых был ниже или находился на границе так называемой «черты бедности», то есть они влачили нищенское существование. Каждая пятая еврейская семья (об арабах израильская статистика вообще не считает нужным говорить) и каждый третий городской житель Израиля — это бедняки, лишенные средств к сколько-нибудь сносному существованию.

Многие многодетные семьи этой категории израильтян — выходцев из афро-азиатских стран — проживают по шесть и более человек в одной комнате. Причем, по данным, приводившимся израильской газетой «Маарив», только у 42% этих семей имеется кровать или тюфяк на каждого члена семьи.

В тяжелейшем, почти рабском положении находятся в Израиле несколько сот тысяч трудящихся арабов, составляющих наиболее бесправную и обездоленную часть населения страны. Осуществляется насильственное выселение арабов-крестьян из разрушаемых деревень, их труд используется на самых тяжелых работах при грошовой оплате, которая напоминает скорее символиче-

скую и не избавляет самого работника и его семью от голода<sup>1</sup>. В промышленности почти все арабские рабочие заняты на неквалифицированных тяжелых работах, подвергаясь при этом безграничной эксплуатации.

На оккупированных арабских территориях израильские власти нарушают основные нормы международного права, в частности положения Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны, что квалифицируется как военные преступления. Именно так оценены массовые аресты, пытки и жестокое обращение с арабским населением в резолюции, принятой в феврале 1977 г. на сессии комиссии ООН по правам человека. Подавляющим большинством голосов (против голосовали только представители США, Канады и Коста-Рики) комиссия ООН осудила преступные действия Тель-Авива — аннексию части оккупированных территорий и создание там израильских поселений, массовое разрушение и уничтожение арабских жилищ, изгнание арабского населения с этих территорий и отказ ему в праве на возвращение<sup>2</sup>.

Ставя еврея-рабочего (впрочем, далеко не всякого, а прежде всего выходцев из Западной Европы и США) в относительно привилегированное положение, сионистские правители Израиля стараются не допустить классового единства трудящихся арабов и евреев в борьбе против социального угнетения.

Все средства капиталистической эксплуатации, применяемые израильской буржуазией в тесном сотрудничестве с иностранным крупным капиталом и «освящаемые» сионистской пропагандой, брошены на то, чтобы выжать из рабочих и служащих все, что можно. Частное предпринимательство всячески поощряется, и прибыли буржуазии растут неуклонно. Вместе с тем зарплату рабочих и служащих регулярно подвергают «замораживанию», причем в официальном порядке. Растут налоги. Свищет инфляция. Такова реальность повседневной жизни в государстве Израиль.

Итальянский еженедельник «Ринашита» отмечал, что среди явлений, вызывающих большую тревогу населения в связи с антинародным курсом сионистских правящих кругов Израиля, одно из первых мест зани-

<sup>1</sup> Подробнее см. «Идейно-политические течения империализма». М., 1975, стр. 266—269.

<sup>2</sup> См. «Известия», 16 февраля 1977 г.

мают сохранение и расширение зон нищеты, где сосредоточены помимо арабских граждан мусульманского и христианского вероисповедания евреи — выходцы из стран Африки и Азии, все более острая нехватка и дороговизна предметов первой необходимости, рост квартирной платы и т. д.

Эти явления, давно ставшие характерными для Израиля, привели к резкому сокращению потребления и к снижению жизненного уровня трудового населения, а также вызвали многочисленные выступления протеста и недовольства как со стороны рабочих, так и различных категорий чиновников, врачей, учителей и других служащих. Тяготы своего авантюристического курса правители Израиля перекладывают на плечи трудящихся, которым цинично предлагается «затянуть пояс, насколько это возможно, и даже еще туже».

Как приходится трудящимся Израиля расплачиваться за военные авантюры его правителей, видно из следующих данных. Война против арабских стран в октябре 1973 г. обошлась Израилю в огромную сумму — около 5 миллиардов долларов. К этим прямым военным расходам надо прибавить потери, связанные с сокращением производства (440 миллионов долларов) и экспорта (250 миллионов долларов)<sup>1</sup>. Правители Израиля предложили евреям, проживающим в США и других странах Запада; предоставить для покрытия этих потерь 2 миллиарда долларов<sup>2</sup>. Однако собрать эти средства не удалось, и тогда израильские власти приняли решение ужесточить политику «строгой экономии». Правительственная политика «строгой экономии» за счет народа вызывает все более решительный протест со стороны масс. Как писала американская «Интернэшнл геральд трибюн», генеральный секретарь Гистадрут Е. Мишель попытался разъяснить позицию профобъединения, поддерживающего программы «строгой экономии», группе бастовавших портовиков и утихомирить недовольных, однако «встреча вылилась в кулачные потасовки».

Правительство Израиля и не помышляет о кардинальном решении экономических и социальных вопросов; с помощью сионистских лидеров оно пытается заглушить растущее недовольство масс политическими средствами воздействия на широкие слои населения

<sup>1</sup> См. «За рубежом», 1973, № 32, стр. 15.

<sup>2</sup> См. «Международная жизнь», 1974, № 1, стр. 158.



страны. Сионистская пропаганда уже не довольствуется перепевом своих старых излюбленных мифов о «равноправии и равных возможностях всех израильтян». Она стремится, используя недовольство масс, заставить их поверить в лживый тезис о том, что все беды Израиля происходят-де от соседних с ним арабских стран и выход из трудностей заключается только в продолжении милитаризации страны и эскалации военных действий против арабских государств.

Из этой ситуации выгоды извлекают лишь израильская буржуазия, банковский капитал, военно-промышленный комплекс. Всесильные монополистические объединения диктуют народным массам свою волю.

Проводимая правящими кругами Тель-Авива политика агрессии и захвата чужих территорий сделала Израиль очагом постоянной военной опасности и напряженности на Ближнем Востоке. Сионистская верхушка этого государства стала виновником ряда войн и многочисленных варварских нападений на соседние государства. За взрывоопасное положение на Ближнем Востоке полную ответственность несут правители Тель-Авива.

Тель-Авив возвел акты агрессии и терроризма в ранг государственной политики. Одна из форм сионистского разбоя на международной арене традиционно состоит в организации политических убийств, в этом отношении государство Израиль ставит в наши дни своего рода кровавый «рекорд».

Среди убитых израильской агентурой имеются и крупные политические фигуры. К ним относятся бывший британский представитель на Ближнем Востоке лорд Мойн, бывший представитель ООН в этом же районе граф Фольке Бернадотт, египетский военный атташе в Аммане полковник Салах эд-Дин Мустафа и другие. Лорд Мойн и граф Бернадотт<sup>1</sup> стали жертвами террора за то, что не поддерживали внешнеполитические притязания сионистов.

В последнее время власти Израиля решили поставить террористические акты на еще более широкую ногу. Фашиствующие организации сионистов занялись выво-

---

<sup>1</sup> Бывший глава контрразведки группы «Штерн» Барух Надель публично рассказал о подробностях убийства Бернадотта и роли этой группы в совершенном преступлении (подробнее см. «За рубежом», 1971, № 30, стр. 26).

зом оружия и взрывчатки в другие страны. Создан своего рода международный центр по организации и осуществлению убийств, взрывов и поджогов в других странах. В ночь с 4 на 5 октября 1972 г. один из таких взрывов был осуществлен в Париже перед книжным магазином, специализирующимся на продаже литературы о национально-освободительных движениях. Секретные израильские службы за последние годы совершили целую серию террористических актов в ряде арабских и западноевропейских городов, организовали покушения на граждан различных государств. Последним по времени было убийство представителей ООП во Франции в августе 1978 г.

Израильские правители обуреваемы навязчивой идеей новых и новых войн, всякого рода военных авантур и провокаций. Их не останавливает и опасность превращения локального конфликта на Ближнем Востоке в мировую войну. Об этом откровенно говорил представитель израильской военщины полковник Пэлэд. Он призывал к тому, чтобы развернуть такую агрессию против одной или нескольких арабских стран, в силу которой «русские сочтут нужным действовать... Но и Соединенные Штаты не смогут в этом случае оставаться в стороне». Вот чего бы хотели сионистские авантюристы — войны между СССР и США!

Израиль стоял за спиной тех реакционных кругов, которые развязали в 1975 г. кровопролитную гражданскую войну в Ливане. Тель-Авив снабжает оружием расистский режим в ЮАР, пытающийся задушить неудержимо растущее освободительное движение народов на Юге Африки<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> У Израиля существуют «особые отношения» с Южно-Африканской Республикой, причем самые близкие отношения. Израиль и ЮАР связаны экономическими, политическими, военными и идеологическими узами. Отметим, что сионизм имеет сильные позиции в этой стране, где обитает немало капиталистов-сионистов, наживающих огромные прибыли путем самой бесчеловечной эксплуатации черного населения. Израиль и ЮАР связывает общность их места в планах империализма по борьбе против национально-освободительного движения, общность их расистской идеологии и практики, их реакционной внешней и внутренней политики. Израиль снабжает режим Форстера новейшей боевой техникой, в том числе самолетами, ракетами, военными кораблями, радарам. В армии ЮАР служит немало израильских наемников. Весьма велики денежные переводы сионистов в Израиль из ЮАР.

Факты убедительно свидетельствуют, что сионизм является врагом всех народов, врагом безопасности и мира на земле. Опасность, которую он представляет для всего человечества, многократно усиливается теми тесными международными связями, которые существуют между руководящими кругами сионистского концерна, правящей верхушкой Тель-Авива и их союзниками и покровителями из числа банкиров и монополистов США, Англии, Бельгии, Голландии и других стран. Сионизм неотделим от международных империалистических кругов. Подрывная деятельность сионистской агентуры против социалистических и развивающихся стран, непрекращающиеся акты агрессии против арабских стран — все это осуществляется в тесном контакте и при прямой поддержке империалистической реакции. Сионизм сугубо реакционен и по всему его существу, и по его роли на мировой арене, а также внутри Израиля.

Как уже отмечалось, международный сионизм претендует на выполнение миссии «представителя, поборника и защитника интересов евреев всех стран». Частично эта миссия передоверяется космополитическими кругами еврейской буржуазии Израилю не только как воплощению идеологии и политики сионизма, но и как государству, остро нуждающемуся в «пушечном мясе». Преданность «интересам Израиля» ставится современным сионизмом наравне или даже выше приверженности к иудейской религии. В статье журнала «Америка» (июньский номер 1972 г.), нацеленной на защиту и оправдание сионизма в глазах советского читателя, черным по белому написано: «У «хорошего еврея» привязанность к Израилю должна доминировать над верой и соблюдением законов религии». Для правителей Израиля во всем этом есть особый смысл. Он отражен в законе, принятом израильским парламентом 1 апреля 1972 г. В законе безосновательно утверждается: «Государство Израиль существует для того, чтобы предоставить очаг евреям всего мира»<sup>1</sup>.

В связи с этим возникает первый вопрос: если Израиль существует для того, чтобы быть «очагом евреев всего мира», то почему он проводит такую агрессивную, захватническую политику, которая отталкивает от него всех честных людей земли, включая и евреев? Далее

---

<sup>1</sup> R. Waeles. Israel. Paris, 1969, p. 13.

возникает второй вопрос: нуждаются ли евреи в таком «очаге», спрашивал ли кто-либо их мнение на сей счет? И на этот вопрос может быть только один, отрицательный ответ. Подавляющее большинство евреев, проживающих в других странах, сроднились с народами этих стран, имеют общие с ними интересы и не имеют ничего общего с Израилем.

Однако этот очевидный факт упорно игнорируется международным сионизмом. На всемирных сионистских конгрессах и съездах не прекращаются попытки убедить всех и вся в реальности мифа о «единой всемирной еврейской нации». На одной из сессий Всемирного еврейского конгресса в Брюсселе в 1966 г. председатель ВЕЖ Н. Гольдман сделал заявление, которое стало основой сионистской пропаганды на много лет. Он выдвинул тезис, что израильтяне и последователи иудаизма и его традиций, живущие за пределами Израиля, представляют собой нечто единое, имеют нечто «общее, не находящее аналогии в истории...»<sup>1</sup>.

Действительное содержание выступления Гольдмана сводится к попытке утвердить централитет Израиля в глазах больших и малых групп еврейского населения всех еврейских общин, невзирая на место их пребывания, а затем принудить евреев выполнять указания и приказы руководства международного сионизма, сплошь состоящего из представителей буржуазии и защищающего ее корыстные интересы<sup>2</sup>.

Израильские правящие круги, составляющие неотъемлемую часть международного сионистского «истэблшмента», но рядящиеся нередко в социал-демократические одежды, активно поощряют частнокапиталистическое предпринимательство, отдают экономику страны на откуп иностранным монополиям. Среди собственников израильских предприятий — финансовые воротилы и предприниматели из Нью-Йорка, Парижа, Лондона, Брюсселя, Монреаля, Амстердама, Кейптауна, Рио-де-Жанейро и других крупных промышленно-финансовых центров капиталистического мира.

---

<sup>1</sup> «World Jewish Congress», 31. VII 1966, p. 17.

<sup>2</sup> В руководстве сионистских организаций никогда не было и нет ни одного рабочего или крестьянина, но зато на всех уровнях сионистской иерархической лестницы стоят раввины, миллионеры, банкиры, биржевые спекулянты, представители монополий и т. д.

История существования международного сионизма и его роль в глобальной политике империализма подтверждают выводы марксистско-ленинской общественной науки относительно классовой сущности сионизма, порожденного капитализмом на его высшей стадии, как орудия наиболее агрессивных и реакционных кругов мировой буржуазии.

*В силу своей классовой сущности международный сионизм является врагом всех трудящихся, всего мирового пролетариата и крестьянства, всех народов.*

Сионизм враждебен народным массам, ибо он всегда вел подрывную работу против революционного движения, стремился вырвать еврейских трудящихся из общереволюционной борьбы рабочего класса и противопоставить этих трудящихся всем другим. Он наносил и наносит огромный вред еврейским трудящимся через псевдосоциалистические и псевдомарксистские организации.

Сионизм реакционен потому, отмечалось в документах Компартии Израиля, что всегда со времени Октябрьской революции вел подрывную деятельность против социалистического строя, стремился отколоть трудящихся евреев от трудящихся, исповедовавших ислам или христианство, использовать религиозную рознь для раскола революционных рядов пролетариата.

Не случайно поэтому XVII съезд Компартии Израиля подчеркнул необходимость «сорвать «еврейскую национальную» маску с сионизма и доказать еврейским массам и прогрессивным силам, подверженным порой влиянию сионистской пропаганды, что как сионистская идеология, так и сионистская политика не служат интересам евреев или интересам прогресса. Наоборот, они решительно противоречат им и служат врагам мира и прогресса, разного рода антисемитам и расистам, тем, кто толкает человечество к новой мировой войне, кто боится любого улучшения международных отношений, любого успеха сил национального освобождения и общественного прогресса в мире»<sup>1</sup>.

Генеральный секретарь ЦК Компартии Израиля М. Вильнер, исходя из фактов повседневной действительности и на базе предметного анализа политики пра-

---

<sup>1</sup> «XVII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 182—183.

вящих кругов Израиля, подчеркивает, что сионизм враждебен коренным интересам трудящихся масс страны. Он «обособляет еврейских рабочих, сея в их среде недоверие к арабским братьям по классу, разжигает шовинизм и националистическое высокомерие»<sup>1</sup>.

Так же обстоит дело с политикой сионизма и за пределами Израиля. Сионистские организации всюду стремятся выделить евреев-рабочих из общей пролетарской массы, используя и религию, и расистскую шовинистическую агитацию, и провокационные выдумки.

Выступая на XXV съезде КПСС, Меир Вильнер заявил о решимости израильских коммунистов вести активную и постоянную борьбу против антинародной, проимпериалистической линии сионистских правящих кругов Израиля, «за коренное изменение официальной политики Израиля», считая «своей главной задачей борьбу за ликвидацию очага войны на Ближнем Востоке, за установление справедливого и прочного мира на основе уважения прав всех государств и народов нашего региона. Мы выступаем против оккупации арабских территорий, против жестоких репрессий и террора, которым израильские власти подвергают их население, за реальный, справедливый мир на основе выполнения известных резолюций Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи ООН»<sup>2</sup>.

В резолюции XVIII съезда Компартии Израиля указывалось, что правящие круги Израиля и сионистские учреждения расширили идеологическую кампанию против сил мира и социализма, начали проводить в больших масштабах акцию по «промыыванию мозгов» административными методами. Ассигнованы значительные средства на «теоретические» исследования и публикации, на организацию кружков и симпозиумов, на расширение сионистской идеологической «разъяснительной» работы в школах путем фальсификации учения научного социализма. Ведутся клеветнические кампании с целью очернения социализма в СССР и других социалистических странах<sup>3</sup>.

В таких условиях КПИ сочла необходимым «усилить, в печати и устно, идеологическую борьбу, уделить боль-

<sup>1</sup> «Проблемы мира и социализма», 1976, № 1, стр. 43.

<sup>2</sup> «Приветствия XXV съезду КПСС». М., 1976, стр. 155.

<sup>3</sup> См. «XVIII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 66.

ше внимания идеологическому фронту»<sup>1</sup>. XVIII съезд отметил, что расширение и углубление коммунистами «работы по разъяснению истинного, буржуазного и реакционного, характера идеологии и практики сионизма, с одной стороны, и подлинно революционного и освободительного с национальной и социальной точек зрения характера учения научного социализма — учения Маркса — Энгельса — Ленина, с другой, является весьма важной задачей Коммунистической партии Израиля»<sup>2</sup>.

В трудной и сложной борьбе за прогресс и мир, в защиту интересов трудящихся, против дискриминации арабского населения, за создание единого фронта всех миролюбивых сил Израиля коммунисты добиваются все новых успехов, укрепляют свое влияние в народных массах евреев и арабов, видящих в Компартии Израиля выразителя и последовательного защитника их политических и экономических интересов.

## *Глава 16*

### **Компартия Израиля в борьбе за демократию, мир и социализм**

История учит, что наступление реакции на основы демократии всегда начинается с преследований коммунистов — верных защитников интересов трудящихся, последовательных и убежденных интернационалистов, борцов за прогресс, мир и дружбу между народами. Израиль в этом отношении не исключение.

Израильская компартия работает в условиях постоянной травли и жестоких преследований. Многие ее активисты не имеют права без разрешения полиции покинуть город или деревню, где живут. Их могут в любой момент арестовать без каких-либо оснований. Перед выборами в Гистадрут и кнессет (1969 г.), например, в тюрьму без суда и следствия были брошены многие члены КПИ, израильского комсомола; немало коммунистов оказались под домашним арестом или обязаны были ежедневно отмечаться в полиции. Таким образом пра-

---

<sup>1</sup> «XVIII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 66.

<sup>2</sup> Там же, стр. 66—67.

вительство лишило активистов партии возможности свободно передвигаться по стране и участвовать в избирательных кампаниях.

По распоряжению властей были «прикреплены к месту жительства» члены Центрального Комитета, Политбюро и Секретариата ЦК партии, редакторы партийной газеты «Аль-Иттихад», члены ЦК израильского комсомола и редакции его газеты «Эль-Рад», члены городских и местных комитетов, руководители демократического движения женщин, прогрессивно настроенные профсоюзные деятели, адвокаты, литераторы.

Но вопреки всему этому избирательные кампании в кнессет, в профсоюзы и органы местного самоуправления показали, что компартия с честью выдержала все испытания. Ни террор, ни угрозы, ни аресты не мешали ей повсеместно укрепить свои позиции.

Раздувая шумиху о необходимости «обеспечения безопасности», власти Израиля делают все, чтобы пресечь деятельность демократических, миролюбивых сил, ослабить их влияние на широкие массы трудящихся; в то же время открыто поощряются действия откровенно реакционных, экстремистских группировок и элементов.

Репрессии против тех, кто не согласен с антинациональной политикой правительства, стали одним из неотъемлемых элементов «израильского образа жизни». Вооруженные отряды полиции охраняют штрейкбрехеров во время забастовок на предприятиях, разгоняют демонстрации протеста против бесчинств на оккупированных арабских землях.

В Израиле помнят злодейское покушение на жизнь руководителя компартии товарища Меира Вильнера. Поджоги, нападения на редакции коммунистических газет, на демонстрантов, требующих улучшения условий жизни,— обычная практика молодчиков из отрядов «Бейтара», «лиги защиты евреев» и других террористических организаций и групп.

Несмотря на преследования и угрозы, израильские коммунисты последовательно и решительно ведут работу среди самых широких масс трудящихся. На собраниях и митингах, используя трибуну парламента, выступления в судах на политических процессах, они несут в массы правду о политике сионистской верхушки, клеймят позором преступления оккупантов, зовут к единству всех тех, кто хочет справедливого и прочного



мира для народов Ближнего Востока, кого тревожат бесчисленные нарушения прав человека в стране.

Все политические партии Израиля, за исключением Коммунистической партии, входят во Всемирную сионистскую организацию и имеют в других странах филиалы, действующие среди еврейского населения многих буржуазных государств. Только коммунисты последовательно отстаивают насущные интересы народа, объединяют и концентрируют усилия израильских прогрессивных сил, выступающих против экстремизма и шовинизма правящих кругов. Компартия ведет свою работу в стране, разъясняя всю пагубность и опасность теснейших связей государственной машины Израиля и существующих в нем политических партий с системой международного сионизма, использующего Израиль как орудие для достижения чуждых народу захватнических и гегемонистских целей, которые преследует крупная еврейская буржуазия.

Коммунисты разъясняют, что своеобразная, «двух-этажная» структура израильских политических партий обусловлена не стремлением защищать интересы израильских трудящихся, а соучастием правящих кругов страны в преступной политике международного сионизма и империализма. Большинство политических партий Израиля получает финансовые субсидии от сионистских организаций. Только по линии Еврейского агентства, например, они получают ежегодно до трех миллиардов долларов<sup>1</sup>. На эти громадные средства израильские партии содержат газеты, имеют административный аппарат, представителей за рубежом. Финансирование партий Израиля из-за рубежа — свидетельство их причастности к единой политической системе сионизма, служащей опорой реакционных кругов Запада в борьбе против сил мира и прогресса.

Израильские коммунисты идут в первых рядах прогрессивных сил страны и ведут постоянную, интенсивную работу в массах, раскрывая реакционное содержание и авантюризм официальных политических лозунгов правящей верхушки. КПИ противопоставляет антинациональной, антирабочей и проимпериалистической политике сионистских правящих кругов борьбу за подлинно демократическое развитие страны и мир, условием которо-

---

<sup>1</sup> См. «Агитатор», 1970, № 18, стр. 57.

го является справедливое разрешение ближневосточного кризиса и неопременное признание законных прав арабского народа Палестины.

В опубликованной в газете «Правда» статье Генеральный секретарь ЦК КПИ Меир Вильнер писал: «Наша партия прошла трудный путь борьбы. Она была основана в марте 1919 года как Социалистическая рабочая партия Палестины. С 1921 по 1942 г. партия была нелегальной и подвергалась жестоким преследованиям со стороны британских колониальных властей»; на смену английскому империализму пришел американский, и «вскоре после создания в 1948 году государства Израиль его правители отдали на произвол американского империализма интересы страны, ее независимость, ее будущее. И наша партия ведет нелегкую борьбу против политики и идеологии правящих кругов Израйля»<sup>1</sup>.

Прогрессивный израильский журналист Г. Лебрехт<sup>2</sup>, бывший в течение нескольких лет корреспондентом органов ЦК КПИ «Зу гадерех» и «Аль-Иттихад» в Москве, отмечал, что «история борьбы Коммунистической партии Израйля против сионизма насчитывает столько же лет, сколько и история самой партии». Еще в обращении к Всеобщему съезду Социалистической рабочей партии, состоявшемуся в октябре 1919 г. в Палестине и ставшему первым конгрессом израильской коммунистической партии, И. Меерсон (выступавший с основным докладом) заявил: «Наша партия будет по-прежнему обращаться ко всем рабочим еврейского происхождения, верящим, будто сионизм — это панацея от всех бед, со словами: «Слепые, прозрите. Глухие, прислушайтесь. Лицемеры, сбросьте свои маски и узнайте: замок, который строит сионистская буржуазия, — это воздушный замок. Фундамент его заложен на пороховом складе, который может взлететь на воздух в любой момент. Не надейтесь на «щедрые» обещания разного рода международных организаций или отдельных правителей»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «Правда», 20 июня 1972 г.

<sup>2</sup> В начале 1978 г. Ганс Лебрехт был арестован по ложному обвинению в «государственной измене». Вокруг этого «дела» реакция подняла провокационную шумиху, преследовавшую цель оклеветать и опорочить взгляды и намерения израильских коммунистов. Вскоре, однако, «дело» Лебрехта было прекращено в связи с полным провалом выдвинутых против него обвинений.

<sup>3</sup> Цит. по: «За рубежом», 1971, № 22, стр. 15.

**КПИ** была единственной политической партией в Израиле, которая решительно выступила против «июньской войны» 1967 г., охарактеризовала ее как войну агрессивную, несправедливую и вскрыла сговор израильских правителей с американским империализмом. С первого же момента она потребовала прекратить эту захватническую войну, отвести израильскую армию к границам, существовавшим до июня 1967 г. После принятия Советом Безопасности ООН известной резолюции № 242 компартия не перестает бороться за выполнение ее правительством Израиля.

Руководствуясь принципами марксизма-ленинизма, пролетарского интернационализма, Компартия Израиля противостояла и противостоит милитаристскому, шовинистическому курсу сионистов, выступала и выступает против проводимой ими разнузданной антисоветской и антикоммунистической пропаганды. В своей антисионистской борьбе КПИ исходит из общих жизненных интересов народа Израиля и арабских народов. Эта борьба является одновременно и интернационалистской, и патриотической. Она свидетельствует, что существует помимо официального и другой Израиль, стремящийся к миру и братству с арабскими народами, что нельзя отождествлять его правительство с простым народом, что израильское общество состоит из разных классов и в нем действуют разные политические силы. Призывая все миролюбивые силы страны сплотиться в едином фронте, КПИ в качестве общей платформы выдвинула лозунг: «Против оккупации, за мир».

В мобилизации общественного мнения страны против агрессии, территориальных захватов и притязаний правителей Тель-Авива коммунисты Израиля играют ведущую роль. Именно им принадлежит заслуга в организации и проведении антивоенных демонстраций и митингов в защиту мира. Печатные органы КПИ газеты «Зу гадерех» (на языке иврит) и «Аль-Иттихад» (на арабском языке) ведут постоянную борьбу против разлагающего влияния сионистской идеологии на израильский народ, разоблачают реакционную сущность политического курса сионистских правящих верхов. Имея в кнессете четыре места, КПИ использует это для критики правительственной программы и выступает в защиту необходимости справедливого политического урегулирования ближневосточного конфликта. Израиль-

ские коммунисты изучают и используют богатейший исторический опыт большевиков-ленинцев, использовавших трибуну Государственной думы для разоблачения политики царского правительства России.

В 1965 г. КПИ пережила кризис: в партии произошел раскол и из нее выделилась небольшая группа националистически настроенных членов партии, подпавших под разлагающее влияние пробравшихся к руководству в партии политических авантюристов и агентов сионизма Моше Снэ и Самуила Микуниса. Здоровые силы в партии сумели отразить фронтальную атаку враждебных сил на КПИ, пытавшихся свернуть партию с правильного, марксистско-ленинского, пути, выхолостить интернациональное содержание политики и практики израильских коммунистов. Компартия сохранила верность идеям пролетарского интернационализма, идеям дружбы и солидарности с социалистическими странами, с мировым коммунистическим и рабочим движением, с антиимпериалистическим движением арабских народов.

В условиях непрекращающейся оккупации арабских земель и постоянных военных провокаций сионистов, в атмосфере нагнетания напряженности и военного психоза, травли и преследований коммунисты Израиля провели три своих последних съезда — XVI, XVII и XVIII, которые явились событиями большой политической важности для внутривнутриполитической жизни Израиля, выдвинув альтернативу мирного и демократического развития, отвечающего подлинным интересам страны.

Твердо и последовательно ведя принципиальную борьбу против идеологии и политики сионизма, толкающего Израиль к национальной катастрофе, коммунисты уделили особое внимание постановке вопроса о сионизме, ясно показали реакционное содержание сионистского мировоззрения и объяснили причины активизации антисоветской, антикоммунистической деятельности международного сионизма.

В специальном номере «Информационного бюллетеня КПИ» за 1972 г., посвященном подготовке XVII съезда, подчеркивалось: «Идеология и практика сионизма реакционны... Сионистская политика в странах капитала помогает силам реакции, расизма, антисемитизма. Поэтому всякая поддержка сионистской политики не только не является поддержкой национальных интере-

сов израильского народа и интересов трудящихся евреев, но и направлена против них»<sup>1</sup>.

Рассматривая эти вопросы, XVII съезд КПИ (1972 г.) подчеркнул необходимость усиления борьбы против сионизма в идеологической, политической и теоретической сферах, указав, что это «жизненная необходимость для народа Израиля и всех прогрессивных сил», которые должны сорвать с сионизма «еврейскую национальную» маску и показать его истинное лицо — лицо опасного врага и соучастника преступлений империализма на Ближнем Востоке и в других районах земного шара.

В резолюции XVIII съезда КПИ израильские коммунисты заявили: «Мы вновь подтверждаем резолюции наших XVI и XVII съездов по вопросам сионизма»<sup>2</sup>.

Компартия Израиля стойко и самоотверженно борется за претворение в жизнь программы действий демократических, антиимпериалистических сил, разработанной XVI и XVII съездами партии. Основными пунктами этой программы являются:

- ликвидация зависимости Израиля от иностранных монополий и империалистических держав;

- борьба за установление справедливого мира между Израилем и арабскими государствами;

- борьба за экономическую независимость и за развитие национальной экономики;

- защита прав и коренных интересов рабочего класса и народных масс;

- прекращение репрессий и национальной дискриминации и предоставление гарантированного равенства арабскому населению Израиля, справедливое решение проблемы арабских палестинских беженцев;

- защита демократических свобод и борьба за их расширение<sup>3</sup>.

Программа компартии в настоящее время и на данном этапе носит общедемократический характер; она выражает интересы подавляющего большинства израильского народа — евреев и арабов, интересы рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции, мелких и средних

<sup>1</sup> IBCPI, 1972. Special number. Pre-Congress Materials for the XVII Congress of the Communist Party of Israel, p. 141.

<sup>2</sup> «XVIII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 65.

<sup>3</sup> См. «XVII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 196—204.

торговцев, всех демократических сил, будущему которых угрожает реакционная, агрессивная политика прагматизма, направленная на поддержку местного и иностранного капитала, международного сионизма и мирового империализма. Резко критикуя проводимую правящими кругами Израиля политику превращения страны в империалистическую вотчину, закабаления Израиля иностранными монополиями и тотальной милитаризации, коммунисты предлагают народным массам разработанную ею реалистическую программу достижения политической и экономической независимости страны.

В области экономики КПИ требует аннулирования концессий и привилегий иностранного монополистического капитала, национализации банков и основных промышленных предприятий, установления народного контроля над национализированным сектором, концентрации внешней торговли в руках государства, разработки природных богатств страны государством, расширения государственного сектора в промышленности и оказания ему всяческой поддержки со стороны государства, ликвидации существующих картелей и недопущения создания новых, проведения внешнеторговой политики, соответствующей подлинным интересам народа.

В области аграрных отношений КПИ выступает за установление единой государственной собственности на все земли с целью их эксплуатации в интересах трудящихся и национальной экономики, за недопущение спекуляции землей, запрещение передачи общественной земли в руки капиталистов, сдачу земельных участков в аренду лишь земледельцам и без всякой национальной дискриминации.

Коммунисты борются за прекращение гонки вооружений и увеличение бюджетных ассигнований на социальные нужды, за расширение социального страхования, увеличение в национальном доходе доли зарплаты всех категорий лиц наемного труда и т. д. «Никакая демагогия по поводу «безопасности и обороны от внешних врагов», — говорит Меир Вильнер, — не способна помешать справедливой борьбе трудящихся. Недоверие по отношению к правительству и его политике растет, а борьба за социальную справедливость сегодня все теснее сочетается с борьбой за мир без аннексий. Задача коммунистов состоит в том, чтобы направить эту

борьбу в правильное русло, укреплять и объединять ее фронт»<sup>1</sup>. КПИ подчеркивает, что политика агрессии и экспансии отрицательно сказывается на духовной жизни страны и может вести к фашизации режима. Коммунисты призывают все прогрессивные силы Израиля совместно бороться в защиту демократических свобод, выступать сообща, чтобы преградить путь крайне шовинистическим и фашистским силам<sup>2</sup>.

Компартия ведет повседневную борьбу за отмену всех законов и декретов, дискриминирующих арабское население страны, полную ликвидацию военного и полицейского управления в арабских районах. Коммунисты выступают за прекращение экспроприации арабских земель, за возвращение земель арабским беженцам, изгнанным с родных мест.

Израильские коммунисты выдвигают также требования уравнивания зарплаты и условий труда для еврейских и арабских рабочих; обеспечения прав арабских членов Гистадрут; предоставления работы арабской молодежи, закончившей средние и высшие школы; отмены дискриминации арабов при поступлении в средние и особенно в высшие учебные заведения; полной муниципализации арабских населенных пунктов и создания в них нормальных условий жизни.

XVIII съезд КПИ выдвинул развернутый «План гражданского и национального равноправия арабского населения Израиля», состоящий из тринадцати пунктов. Его первым пунктом является требование признать «на основании государственного закона арабское население Израиля в качестве национального меньшинства». Второй пункт плана требует отмены «всех законов... а также постановлений, дискриминирующих арабское население Израиля», отмены «всех мероприятий правительства и других учреждений, основанных на этих законах». Шестой пункт содержит требование гарантировать государственным законом права арабского населения Израиля на свои земли. Следующий, седьмой, пункт плана предусматривает отмену «положений Закона о гражданстве, дискриминирующих арабских граждан Израиля в получении гражданства». План предусматривает также обеспечение свободы передвижения

<sup>1</sup> Цит. по: «Neues Deutschland», 15. IX 1970.

<sup>2</sup> См. «XVII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 161.

арабских граждан и запрещение национальной дискриминации в отношении места жительства как уголовного преступления. Подчеркивается необходимость равноправного участия арабских граждан в центральных и местных государственных учреждениях и в сфере общественных услуг<sup>1</sup>.

Компартия Израиля является решительным сторонником отделения религии от государства, поборником свободы совести. Будучи в первых рядах борцов против засилья клерикалов и религиозных фанатиков, она борется против стремления реакции установить в Израиле абсолютно теократический режим.

Сплачивая всех противников антинародной, проимпериалистической политики правящих кругов в единый фронт борьбы за мирную и демократическую альтернативу для страны, КПИ ведет большую работу также и по разоблачению теории и практики «левого» экстремизма, который в Израиле, как и в других странах, своими ультрарадикальными лозунгами и авантюристическими действиями привлекает некоторых представителей прогрессивно настроенной молодежи, стремится расколоть и ослабить ряды революционных борцов и объективно выступает в роли пособника империалистической реакции.

Благодаря своей последовательной интернационалистской политике Компартия Израиля завоевывает симпатии среди трудящихся, которые видят в ней верного защитника своих социальных и демократических прав. Партию активно поддерживает значительная часть арабских рабочих и феллахов. Под ее руководством арабское население страны вместе с еврейскими демократическими силами объединяется против сил сионистских расистов и человеконенавистников.

Стремясь ослабить КПИ и другие прогрессивные организации Израиля, помешать росту их авторитета в народных массах, правительство, сионистские партии и фашиствующие ультра используют против коммунистов и их союзников самые различные средства — репрессии, террористические акты, клевету.

Объединенный механизм государственного аппарата и сионистских партий занимается систематическими

---

<sup>1</sup> См. «XVIII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 88—89.



провокациями против партийных функционеров КПИ, выливая потоки грязной лжи и клеветы, злобных инсинуаций не только на самих израильских коммунистов, но и на всех симпатизирующих им.

Однако, несмотря на антикоммунистическую истерию, репрессии и провокации, не иссякает приток новых членов в ряды КПИ. Передовые, сознательные рабочие и крестьяне, прогрессивная интеллигенция идут в партию, хорошо понимая, что их ждут нелегкая жизнь, преследования полиции, аресты, нередко увольнение с работы. В атмосфере постоянно раздуваемых милитаристских и шовинистических страстей и настроений требуется немалое мужество, чтобы открыто выступать против постоянных военных провокаций в отношении соседних стран, против террора на оккупированных арабских территориях, говорить правду о Советском Союзе и его миролюбивой внешней политике.

Компартия неуклонно расширяет свои ряды и укрепляет свое влияние в массах. Об этом свидетельствует ее численный рост. За время между XV (август 1965 г.) и XVI съездами (январь — февраль 1969 г.) количество членов партии существенно увеличилось. За годы между XVI и XVII съездами ряды коммунистов увеличились еще на 24% <sup>1</sup>. В период между XVII и XVIII съездами количество членов увеличилось на 40%. После XVII съезда число членов коммунистического союза молодежи Израиля (Банки) к декабрю 1976 г. возросло на 110%. Вопреки всем препятствиям, которые чинят деятельности коммунистов правящие круги Израиля, вопреки шовинистическому угару, который усиленно раздувается сионистами, КПИ достигла значительного успеха на выборах в кнессет 31 декабря 1973 г. По сравнению с выборами 1969 г. число голосов, поданных за коммунистических кандидатов, увеличилось на 37,4%. Этот успех, по словам товарища М. Вильнера, был достигнут партией «благодаря ее ясной и последовательной позиции за мир и социальный прогресс, благодаря путеводному принципу еврейско-арабского единения, благодаря честной и самоотверженной деятельности коммунистов и комсомольцев... КПИ видит теперь свою важнейшую задачу... в сплочении всех сил мира... всех,

---

<sup>1</sup> IBCPI, 1969, N 3—4, p. 55. Special Number, 1972, p. 178.

кто готов бороться за успех Женевской мирной конференции, за полное осуществление постановлений Совета Безопасности ООН, то есть всех, кто выступает за уход с оккупированных в 1967 году территорий и за признание прав арабского народа Палестины — за единственно возможный путь к справедливому и длительному миру»<sup>1</sup>.

После выборов 1977 г. коммунисты получили в кнессете четыре мандата.

Ведя большую идеологическую и организаторскую работу во всех слоях израильского общества, компартия терпеливо разъясняет отравленным ядом сионизма людям, что изменение условий жизни в стране немыслимо без изменений внутривластической ситуации, десионизации Израиля и превращения его в государство с нормальными отношениями со своими соседями, государство, строящее свою политику на основе мира и международного сотрудничества. КПИ подчеркивает, что сионистские правящие круги Израиля и их империалистические покровители являются врагами не только национально-освободительного движения арабских народов, но и израильского народа, который по вине своих правителей может оказаться на грани национальной катастрофы.

Внутривластическая обстановка в Израиле полностью опровергает лживые, демагогические теории сионистских идеологов об отсутствии классовой борьбы в стране и «особой природе» израильского общества и государства.

Забастовки рабочих и служащих в Израиле, приобретающие массовый характер, укрепление позиций и расширение влияния в стране групп и организаций, резко осуждающих политический курс правительства, хотя и не отрицающих основных положений идеологии сионизма, обострение противоречий между отдельными группами в израильском обществе (и прежде всего между ашкенази и сефардами, между сабра и вновь прибывшими в Израиль переселенцами), возрастающие протесты против религиозного мракобесия и национальной дискриминации дают основания сделать вывод о том, что в Израиле существуют глубокие и острейшие социальные проблемы, усиливается классовая борьба, в

---

<sup>1</sup> Цит. по: «Volksstimme». Wien, 8 Januar 1974, S. 4.

которую вовлекаются все бóльшие массы израильского населения<sup>1</sup>.

Компартия Израиля в своей практической деятельности трезво учитывает все особенности постоянно меняющейся обстановки, и в борьбе за объединение демократических сил коммунисты руководствуются своей принципиальной политикой, сочетающейся с тактической гибкостью. «Это выражается,— писал член Политбюро ЦК КПИ Давид Хенин,— в создании общих фронтов на основе частичных целей и требований, пусть самых ограниченных, но продвигающих вперед борьбу за достижение основной цели, стоящей перед народом Израиля. А эта основная цель — замена господствующей проимпериалистической и антинациональной политики политикой мира, независимости, демократии и социального прогресса»<sup>2</sup>.

Израильские коммунисты борются за создание антиимпериалистического, демократического фронта, куда бы вошли все силы в стране, выступающие за мир, демократию и социальный прогресс.

XVII съезд Коммунистической партии Израиля подчеркнул, что «израильское общество находится в состоянии напряженности и брожения. Обостряются внутренние противоречия. Ослабевает влияние правительства на различные слои народа. Правительство больше, чем когда бы то ни было, опирается на государственный аппарат угнетения»<sup>3</sup>.

В резолюции съезда отмечено, что развитие событий в Израиле носит сложный, противоречивый характер. Продолжался сдвиг вправо в политической и общественной жизни страны, усилились шовинистические и милитаристские настроения. Вместе с тем, констатировал съезд, новым моментом является то, что различные общественные круги, ранее принимавшие без каких-либо возражений правительственную политику, стали сомневаться в ее правильности и даже выступать против нее.

Как показало развитие обстановки в Израиле за период 1972—1977 гг., оценки возможных тенденций вну-

---

<sup>1</sup> См. «XVIII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 107—115.

<sup>2</sup> «Коммунист», 1970, № 11, стр. 94.

<sup>3</sup> «XVII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 171.

триполитического развития в стране, сформулированные XVII съездом КПИ, оказались правильными. XVIII съезд партии особо отметил, что «сдвиг вправо среди политических партий Израиля находит выражение не только в том, что укрепился ультраправый блок Ликуд, но и в том, что почти во всех сионистских партиях произошел сдвиг вправо по сравнению с их политикой прошлых лет»<sup>1</sup>.

Пришедший к власти блок правых буржуазных партий Ликуд включает экстремистскую сионистскую партию Херут во главе с М. Бегинем (нынешним премьер-министром), которая выступает под лозунгом создания «великого Израиля» с позиций крайнего милитаризма и шовинизма; добивается запрещения КПИ, подавления рабочего движения в стране. В Ликуд входит Либеральная партия, представляющая интересы крупной и средней буржуазии. К Ликуд относятся также группировки, бывшие в прошлом в составе МАПАЙ, а ныне стоящие на правом фланге блока правобуржуазных партий. Рабочая партия Израиля (МАИ), долгое время возглавлявшая правящую коалицию, как констатировал XVIII съезд КПИ, «в большой степени проводит политику «Ликуда» в политической и социальной областях», в чем прежде всего и выражается сдвиг этой партии вправо<sup>2</sup>.

Усилились позиции национально-религиозной партии (Мафдал), которая «превратилась в последние годы в партию «ястребов». Там сложилось ультраправое крыло из молодых деятелей с фашистским уклоном. Они создали «Гуш эмумим», ставшую ударной силой «Движения за великий Израиль»... С социальной точки зрения Мафдал, как и «Ликуд», — выражает, несмотря на наличие в рядах обеих партий представителей многих мелкобуржуазных кругов, интересы крупной «религиозной» буржуазии»<sup>3</sup>.

XVII съезд КПИ призвал всех сторонников мира и демократии в Израиле «сплотиться в едином фронте борьбы за достижение следующих целей: мир без аннексий; выполнение всех положений резолюции Совета Безопасности ООН № 242, в том числе уход с территорий, оккупированных во время июньской войны 1967 г.;

<sup>1</sup> «XVIII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 62.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же, стр. 63.

уважение прав палестинского арабского народа; уважение прав всех народов и государств нашего района, включая государство Израиль...»<sup>1</sup>

В резолюции съезда подчеркивалась роль сионизма на Ближнем Востоке как военного и политического оружия империализма:

«Суэцко-синайскую войну, организованную в союзе с английскими и французскими империалистами в 1956 г., — говорится в резолюции, — поддерживали все без исключения сионистские партии. Июньскую войну 1967 г., организованную с военной, экономической и политической помощью империализма США и других империалистических держав, тоже поддерживали все сионистские партии в стране и все сионистские организации за рубежом... Господствующая в государстве Израиль сионистская политика ставит под угрозу безопасность и будущее государства, заставляет его народ жить словно на вулкане, отдаёт судьбу Израиля на произвол империализма; изолирует нашу страну от окружающего арабского мира и вызывает в последнем ненависть к ней; изолирует Израиль от социалистического мира во главе с Советским Союзом, от народов Азии, Африки и Латинской Америки, борющихся против империализма, за национальное и социальное освобождение.

Поэтому борьба против идеологии и практики сионизма — акт израильского патриотизма. Это борьба за подлинные национальные интересы народа Израиля, за интересы еврейских трудящихся во всем мире, за общее дело мира, независимости народов, демократии и социализма»<sup>2</sup>.

Осуществление предложенной коммунистами программы создания антиимпериалистического демократического фронта, призванной обеспечить Израилю независимость, мир и безопасность, создаст благоприятные условия для борьбы за то, чтобы искоренить классовую эксплуатацию и национальную дискриминацию, решить коренным образом и полностью социальные, экономические и национальные проблемы Израиля.

Выступая на XXV съезде КПСС, глава делегации Компартии Израиля М. Вильнер сообщил: «В нашей трудной и сложной борьбе за мир, в защиту интересов

<sup>1</sup> «XVII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 169.

<sup>2</sup> Там же, стр. 175—176.

трудящихся, против дискриминации арабского населения, за создание единого фронта всех миролюбивых сил Израиля мы добились новых успехов. На состоявшихся недавно выборах в муниципалитет города Назарета список Демократического фронта получил более двух третей голосов избирателей, а мэром города избран член ЦК нашей партии»<sup>1</sup>. На XVIII съезде КПИ по этому поводу говорилось: «Победа Демократического фронта в Назарете упрочила позиции арабского населения в Израиле и содействовала успеху борьбы... Коммунистической партии Израиля за демократию и равноправие»<sup>2</sup>.

На основе выработанной программы Компартия Израиля борется за создание антиимпериалистического демократического фронта, объединяющего представителей различных классов и слоев народа во главе с рабочим классом, интересы которого несовместимы с засильем монополистического иностранного капитала в израильской экономике, с политической, экономической и военной зависимостью Израиля от империализма.

Подчеркнув значение программы антиимпериалистического демократического фронта, XVIII съезд Компартии Израиля отметил, что эта программа выражает интересы подавляющего большинства народа Израиля, как евреев, так и арабов. «Во имя осуществления этой программы,— указывалось в резолюции XVIII съезда КПИ,— наша партия вела борьбу и будет бороться за создание антиимпериалистического демократического фронта, за проведение политики независимости, мира, демократии, равноправия и социального прогресса»<sup>3</sup>.

XVIII съезд КПИ счел необходимым специально подчеркнуть значение принципа пролетарского интернационализма. «Коммунистическая партия Израиля считает,— говорится в резолюции съезда,— что пролетарский интернационализм был и остается краеугольным камнем мирового коммунистического движения и его надо беречь как зеницу ока»<sup>4</sup>.

Коммунисты Израиля твердо заявляют: КПИ и впредь будет делать все, что в ее силах, для укрепления единства международного коммунистического движения на принципах марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

<sup>1</sup> «Приветствия XXV съезду КПСС», стр. 156.

<sup>2</sup> «XVIII съезд Коммунистической партии Израиля», стр. 81.

<sup>3</sup> Там же, стр. 71.

<sup>4</sup> Там же, стр. 120.

## Заключение

В борьбе за мир, разрядку и социальный прогресс необходимы знание методов и тактики подрывной деятельности сил империалистической реакции, умение дать своевременный отпор их пропагандистским атакам и идеологическим диверсиям, в какой бы форме они ни проводились. В этом смысле трудно переоценить значение всестороннего разоблачения идеологии и политической практики современного сионизма — одного из главных отрядов империализма, злейшего врага мира, взаимопонимания и сотрудничества между народами.

Анализ идеологии и применяемых сегодня философских концепций сионизма, критически рассмотренных выше, показывает, что все они носят спекулятивный характер и исходят из несостоятельной в научном отношении методологии. Взгляды сионистских философов являют собой намеренно усложненную систему идеализма и метафизики. Они представляют собой форму несовершенного и деформированного мышления, не соответствующего сущности и закономерностям сложного, диалектически противоречивого процесса познания. Сионисты часто исходят из застывших, мертвых схем, заимствованных из иудейско-богословского арсенала, сочетая их с откровенной мистикой, и в то же время широко применяют — в целях политической мимикрии — термины, понятия и положения глубоко чуждой им материалистической философии.

Наиболее отчетливо идеалистический характер философских построений сионистов проявляется в фанатической вере во всецелое их идей и концепций. Сионистская философия пыталась и пытается «теоретически» обосновать решающую роль «еврейской национальной идеи» в историческом развитии общества и объявить эту «идею» главным двигателем социальной жизни, будто бы развивающейся согласно данному свыше «божественному закону», который определил «особое положение особого народа» в природе и обществе.

Сионисты упорно стремятся выступать от имени всех евреев, в какой бы стране они ни жили и каких бы взглядов ни придерживались. Сионистские лидеры

хотели бы добиться такого положения, чтобы между понятиями «еврей» и «сионист» ставили знак равенства. Однако подавляющее большинство советских граждан еврейской национальности, значительное число евреев других стран, и в том числе Израиля, решительно отвергают сионизм и все его реакционные идеи.

Смысл сионистской, как и всякой иной, буржуазной идеологии проявляется прежде всего в антикоммунистической направленности ее главных концепций, от начала и до конца непримиримо враждебных общественному прогрессу. Выступая против пролетарского интернационализма, сионизм защищает и всячески обосновывает его противоположность — буржуазный национализм.

Национальный вопрос является одним из острых участков борьбы между социализмом и капитализмом, борьбы марксизма-ленинизма против буржуазной и ревизионистской идеологии. Стремясь ослабить позиции социализма, внести раскол в ряды международного коммунистического и рабочего движения, подавить национально-освободительное движение, империалисты широко прибегают к разжиганию расизма. Факты свидетельствуют о том, что характерный пример единства расизма и шовинизма являет собой именно сионизм, которому в настоящее время отведена роль орудия мировой реакции.

Хотя общее влияние расизма как идеологии заметно упало после краха нацизма, его сторонники в организациях международного сионизма в Израиле, ЮАР, США и других странах капиталистического мира прилагают немало усилий, чтобы отстоять, внедрить в сознание возможно более широкого круга людей те или иные расистские концепции, и прежде всего идею «неустранимости» расовых и национальных конфликтов, «неизбежного антагонизма» в межнациональных отношениях.

Социально-политическая практика международного сионизма находит наиболее полное воплощение в антикоммунизме, который представляет собой, как известно, совокупность вполне конкретных политических и идеологических акций и средств, используемых империалистической реакцией в борьбе против реального социализма, против коммунистического и освободительного движения. В Программе КПСС отмечается, что антикоммунизм — это главное идейно-политическое ору-



жие империализма, основным содержанием которого является клевета на социалистический строй, фальсификация политики и целей коммунистических партий, учения марксизма-ленинизма<sup>1</sup>.

Сионизм выступает сегодня как составная часть мирового антикоммунизма, где он сотрудничает с экстремистскими, откровенно фашистскими силами и одновременно поддерживает контакты и тесные связи с троцкистами и ревизионистами всех мастей. История Советского государства дает массу примеров непрекращающейся подрывной идеологической и шпионско-диверсионной деятельности международного сионизма против социализма, который сионисты всегда считали своим самым опасным и главным врагом.

Борьба прогрессивных сил против реакционной идеологии и антинародной, контрреволюционной деятельности сионизма имеет свою историю и связана с общей линией борьбы за демократию, социализм, мир и дружбу народов. Эта борьба носит международный, интернациональный характер. В рядах борцов против реакционной идеологии и практики сионизма не только коммунисты — последовательные защитники марксистско-ленинских принципов пролетарского интернационализма, но и представители других прогрессивных и демократических движений, считающих сионизм неотъемлемой частью мировой реакции.

Политическая линия сионистских правящих кругов Израиля в области как внутренней, так и внешней политики дает основание для обобщающих выводов относительно подлинного содержания сионистского мировоззрения и классовой ориентации его носителей. Поэтому наиболее авторитетные международные организации, в том числе ООН, решительно осуждают сионизм, относя его к числу реакционных, антинаучных и расистских доктрин, представляющих серьезную угрозу миру и безопасности народов. На XXV съезде КПСС борьба против расизма отнесена к числу важнейших международных задач<sup>2</sup>.

Сионизм активно выступает среди сил, отвергающих разрядку международной напряженности. Имея широко

---

<sup>1</sup> См. «Программа Коммунистической партии Советского Союза». М., 1976, стр. 51.

<sup>2</sup> См. «Материалы XXV съезда КПСС», стр. 26.

разветвленную систему организаций почти в ста странах мира, сионизм располагает и соответствующими возможностями для попыток осуществления проимпериалистических, антинародных действий в интересах мировой реакции. Его собственные идеологи и политики продолжают, как и в прошлом, участвовать в разжигании в мире милитаристского угара, антикоммунистической истерии, соучаствовать в выработке реакционных внешнеполитических доктрин и в практических действиях империализма, направленных своим острием против Советского Союза и других социалистических государств.

Главная причина неприятия сионизмом мирного существования государств с различным социальным строем объясняется, конечно, его классовой природой: сионизм намертво связан экономическими и политическими интересами, своими идеологическими принципами с теми наиболее реакционными кругами монополистической буржуазии, для которых борьба против социализма и коммунизма являлась и является одной из главных задач и которые всеми средствами стремятся заставить правительства капиталистических государств следовать курсу безудержной гонки вооружений, нагнетания международной напряженности и агрессии.

Помимо чисто классовых причин, обуславливающих ненависть сионистских сил к миролюбивой, интернационалистской политике социалистических государств, важную роль играет и то обстоятельство, что сионисты усматривают в позиции Советского Союза по Ближнему Востоку мощное препятствие на пути захватнических планов сионистской правящей верхушки Израиля, являющегося в наши дни политическим и военным форпостом наиболее агрессивных империалистических кругов. Сионизм прилагает все усилия, чтобы обойти это препятствие и ослабить, подорвать связи арабских антиимпериалистических сил со странами социалистического содружества, оторвать арабских патриотов от их естественных союзников в борьбе против империализма и сионизма, расправиться с прогрессивными силами арабского мира поодиночке, внося в их ряды раскол и дезорганизацию.

Сионистские круги бросили большие силы и средства на борьбу против политики нормализации отношений

между Советским Союзом и США, «рассматривая их как ключевой момент всего процесса разрядки напряженности, развитие которого может привести к размыванию политической базы сионистского капитала как в самой стране (США.— *Авт.*), так и за ее пределами, а также к нежелательному для американских сионистов, а впрочем, и для всего мирового сионистского движения в целом, развитию событий на Ближнем Востоке»<sup>1</sup>.

Для выполнения различных пропагандистских мероприятий, направленных на срыв делового сотрудничества между США и Советским Союзом, сионистские круги США активно используют находящиеся под их контролем многочисленные средства информации; включая прессу, радио, телевидение.

Сионистские круги хотели бы сохранить состояние «холодной войны» между Советским Союзом и США также и потому, что это давало бы им возможность и дальше удерживать под своим идеологическим контролем определенные круги населения капиталистических стран, культивируя ненависть и вражду к миру социализма, фальсифицируя его принципы и политику.

Страх перед тем, что идеи социализма могут распространиться еще более широко и что буржуазным идеологам при нынешнем кризисном состоянии капиталистического общества нечего будет им противопоставить, все чаще проскальзывает в выступлениях зарубежной буржуазной печати, на страницах которой открыто выражаются опасения по поводу «мирного наступления» социализма.

Это обстоятельство отчетливо сознают и антикоммунистические стратеги и теоретики от сионизма. Они затевают шумные клеветнические кампании против СССР и других социалистических стран. Всякого рода «советологи», выступая на страницах щедро финансируемых сионистским капиталом изданий, извращают советскую внешнюю и внутреннюю политику.

Сбросив с себя личину «либералов» и «миролюбцев», многие из этих сионистских лжепророков в последнее время открыто стали на позиции ожесточенной борьбы с процессом разрядки международной напряженности,

---

<sup>1</sup> Л. М. Максудов. Политика мирного сосуществования и ее идеологические противники, стр. 35.

идут буквально на все, чтобы торпедировать установление отношений делового сотрудничества, доверия и взаимопонимания между народами. Сионистские организации широким фронтом выступают против смягчения политического климата в мире, привлекая при этом все имеющиеся в их распоряжении силы, начиная от сионистски настроенных людей в буржуазных государствах Запада и кончая фашиствующими элементами из «лиги защиты евреев». Острая идеологическая и политическая борьба вокруг принципов мирного сосуществования, борьба вокруг ослабления и разрядки напряженности, а также экспансионистский внешнеполитический курс правящей верхушки Израиля до конца раскрыли роль и место международного сионизма в стане противников мира и сотрудничества между государствами с различным социально-экономическим и политическим строем. Многим становятся все более очевидными подлинные масштабы той опасности, которую представляют идеология и действия международного сионизма для всех миролюбивых, демократических сил планеты, ее будущего.

Программа дальнейшей борьбы за мир и международное сотрудничество, за свободу и независимость народов, выдвинутая XXV съездом КПСС, предусматривает активизацию усилий по всем направлениям, открывающим перспективы развития «отношений долговременного взаимовыгодного сотрудничества в различных областях»<sup>1</sup> с другими странами. Для успеха этой программы необходимо сочетать позитивные конкретные шаги в намеченном направлении с последовательной идеологической борьбой за торжество высокогуманных принципов пролетарского интернационализма, за решительное разоблачение любого рода концепций, исходящих из противоположных идейно-политических установок.

Активная борьба против любых попыток затормозить процесс разрядки и перестройки международных отношений на демократических основах, углубление взаимопонимания и доверия между народами в наши дни становится самой насущной задачей всей мировой демократической общественности, всех, кому дорого мирное будущее планеты.

---

<sup>1</sup> «Материалы XXV съезда КПСС», стр. 26.

Историческая обреченность капитализма, его неспособность противостоять все бóльшим успехам сил прогресса и социализма очевидны. В то же время наших идеологических противников, и в том числе сионизм, нельзя недооценивать. Его особая опасность — в многообразии форм и методов борьбы, в умении менять их в зависимости от обстановки, в возможностях концентрации огромных сил и средств в целях борьбы против социализма.

В конечном итоге, несмотря на всевозможные маневры и ухищрения антикоммунистов всех видов, их планы обречены на неизбежный провал. Правда о социализме торжествует. Успехи нового строя множатся. А капитализм все более разоблачает себя в глазах народов как строй, обреченный историей, общество, лишенное будущего.

# Оглавление

Введение . . . . .	3
--------------------	---

## ЧАСТЬ I

<i>Глава 1.</i> Основоположники марксизма-ленинизма об иудаизме и сионизме . . . . .	10
<i>Глава 2.</i> Политизация религиозных догм иудаизма . . . . .	27
<i>Глава 3.</i> Концепция «всемирной еврейской нации» — краеугольный камень идеологии сионизма . . . . .	38
<i>Глава 4.</i> Расизм — составная часть сионистской идеологии . . . . .	45
<i>Глава 5.</i> Сионизм и антисемитизм . . . . .	54
<i>Глава 6.</i> Сионистский вариант социал-реформизма . . . . .	69
<i>Глава 7.</i> Миф о единой «национальной еврейской культуре» в системе идеологии сионизма и его основное значение . . . . .	84

## ЧАСТЬ II

<i>Глава 8.</i> Идеологические диверсии сионизма против социализма . . . . .	96
<i>Глава 9.</i> Подрывная деятельность международного сионизма на примере событий 1968 — начала 1969 г. в ЧССР . . . . .	112
<i>Глава 10.</i> Ближневосточный альянс империализма и сионизма — угроза всеобщему миру и безопасности народов . . . . .	126
<i>Глава 11.</i> Сионистская политика попрания прав арабского народа Палестины . . . . .	163
<i>Глава 12.</i> Теория и практика сионизма — вопиющее нарушение норм международного права . . . . .	183

## ЧАСТЬ III

<i>Глава 13.</i> Сионизм и контрреволюция (Из истории сионизма в царской России) . . . . .	200
<i>Глава 14.</i> Антисоветский поход международного сионизма . . . . .	218
<i>Глава 15.</i> Сионизм — враг трудящихся . . . . .	237
<i>Глава 16.</i> Компартия Израиля в борьбе за демократию, мир и социализм . . . . .	248
Заключение . . . . .	264

**ИДЕОЛОГИЯ  
И ПРАКТИКА  
МЕЖДУНАРОДНОГО  
СИОНИЗМА**

---

**Критический анализ**

Заведующий редакцией **А. В. Никольский**  
Редактор **О. В. Вадеев**  
Младший редактор **Л. В. Сидашенко**  
Художественный редактор **А. М. Ясинский**  
Технический редактор **Н. П. Межеричкая**

ИБ № 330

Сдано в набор 17.07.78. Подписано в печать 13.10.78.  
А00181. Формат 84 × 108<sup>1</sup>/<sub>32</sub>. Бумага типографская № 1.  
Гарнитура «Обыкновенная новая». Печать высокая.  
Условн. печ. л. 14,28. Учетно-изд. л. 14,79. Тираж 45 тыс.  
экз. Заказ № 3046. Цена 1 р. 10 к.

Политиздат. 125811, ГСП,  
Москва, А-47, Миусская пл., 7.

Ордена Ленина типография «Красный пролетарий».  
103473, Москва, И-473, Краснопролетарская, 16.